



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.X.37.861/2019/2.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János

a tanács elnöke

Dr. Farkas Katalin

előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin

bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Az alperes: Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatósága
(alperes címe)

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
18.K.27.244/2019/3.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes 2018. október 25. napján kelt, számú határozatában a felperes szolgálati járandósága folyósításának szüneteltetéséről rendelkező keresőtevékenységből származó jövedelem miatt 2018. augusztus 1. napjától 2018. december 31. napjáig a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 83/B. § rendelkezései alapján.

A felperes keresete

[2] A felperes keresetében arra hivatkozott, hogy az alperes a szolgálati járandóságának visszakövetelése a szerzett tulajdonát, a szolgálati járandósága folyósítására fennálló jogát sérti. Ezen felül sérült a tulajdon háborítatlan élvezetéhez fűződő joga azzal, hogy az állami jogalkotás révén önkényesen fosztották meg a nyugdíja helyébe lépő szolgálati járandóságtól.

Az elsőfokú ítélet

[3] A közigazgatási és munkaügyi bíróság a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 83/B. §-ának az Alaptörvény XII. cikkébe ütközésére, valamint az Alaptörvény XII., XIII., XV., XIX., cikkének, Q) cikk (2) és (3) bekezdésének, továbbá az Emberi Jogok Európai Egyezményének 1. kiegészítő jegyzőkönyve 1. és 14. cikkének jogszabálysértő alkalmazására hivatkozással.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételek fennállására hivatkozva, a következő indokok alapján kérte. Álláspontja szerint a felvetett jogkérdés különleges társadalmi jelentősége alapján indokolt a befogadás, mivel a kereset tízezrek életét befolyásoló, azaz széles társadalmi rétegeket érintő jogkérdésen alapul.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt.

[7] A Kúria a rendkívüli perorvoslati eljárásban – a Kp. 115. §-a alapján – a jogerős ítélet és az eljárást befejező jogerős érdemi határozat törvényességét vizsgálja. A Kúria a jogerős határozatok érdemi törvényességi felülvizsgálatát akkor végzi el, ha fennállnak a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának feltételei [Kp. 118. § (1) bekezdés]. A Kúriának a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról kell döntenie, hogy a bíróság – felülvizsgálati kérelemben állított, az ügy érdemére is kiható – jogszabálysértése folytán hozott döntés különleges súlyú, illetve társadalmi jelentőségű jogkérdést érint-e.

[8] A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy sérültek az Alaptörvény XII., XIII., XV., XIX. cikkében foglalt alapjogai, továbbá az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. kiegészítő jegyzőkönyve 1. és 14. cikkében foglaltak. Az alperes jogellenesen szüneteltette a szolgálati járandósága folyósítását, amely részére 1.514.300 forint kárt okozott. Mindezek miatt kérte az alperes határozatának hatályon

kívül helyezését. A bíróság a jogerős ítélete indokolásában kifejtette, hogy a Kúria a felperes indokaival kapcsolatban – a jelenlegi felek között, ugyanazon tárgyban folyamatban volt eljárásban – a jogszabályok (Tny. 83/B. §) értelmezését tekintve állást foglalt, annak alaptörvény-ellenességével kapcsolatban több Kúriai és Alkotmánybírósági határozatra hivatkozott. A munkaügyi bíróság a Kúria határozataira is tekintettel az Alkotmánybíróság 40/2012. (XII. 6.) AB és a 3127/2015. (VII. 9.) AB határozatai alapján nem látott indokot a perben alkalmazandó jogszabályoknak az Alaptörvény, a felperes által hivatkozott (XII., XIII., VX., XIX.) cikkeibe, az Egyezmény 1. kiegészítő jegyzőkönyv 1. és 14. cikkeibe ütközése miatt az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére.

[9] A Kúria megállapította, hogy a felperes által hivatkozott Tny. 83/B. §-ának az Alaptörvény felperes által is felhívott rendelkezéseibe ütközését már több felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban vizsgálta (Mfv.III.10.489/2014., Mfv.III.10.133/2014., Mfv.III.10.254/2015., Mfv.III.10.193/2016., Mfv.III.10.672/2016., Mfv.III.10.135/2018.).

[10] A fentiek alapján a jelen ügyben a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában írt feltétel nem állt fenn, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását – a Kp. 118. (2) bekezdése alkalmazásával – megtagadta.

Záró rész

[11] A felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[13] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2019. szeptember 23.

Dr. Zanathy János s.k. tanácselnök, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő