



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.643/2023/2.
A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke
Dr. Dobó Viola előadó bíró
Dr. Balogh Zsolt bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró
Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
A felperes: felperes1
(cím1)
Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal
(cím2)
Az alperes képviselője: Dr. Vannay-Skody Virág kamarai jogtanácsos
A per tárgya: fogyatékosági támogatás ügyben indult közigazgatási jogvita
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes
Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: a Budapest Környéki Törvényszék 103.K.701.476/2022/20. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.
A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2022. május 27. napján kelt T-PE-CST-69077-5/2022. számú határozatával a felperes fogyatékosági támogatás iránti kérelmét elutasította a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 23.§ (1) bekezdésének e) pontjára, valamint a súlyos fogyatékoság minősítésének és felülvizsgálatának, valamint a fogyatékosági támogatás folyósításának szabályairól szóló 141/2000. (VIII.9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Fot. vhr.) 1. számú mellékletének 5. és 6. pontjára hivatkozással. A szakértői bizottság szakvéleménye alapján megállapította, hogy a

felperes a jogszabályokban meghatározott feltételek figyelembevételével nem minősül mozgásában súlyos fogyatékosnak.

[2] A határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő, vitatva a szakértő bizottság véleményét, továbbá arra hivatkozott, hogy állapota napról-napra romlik. A felperes a perben igazságügyi orvosszakértői bizonyítás elrendelését kérte.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Az ítélet indokolása szerint a perben eldöntendő kérdés az volt, hogy a felperes rendelkezett-e a mozgásszervi fogyatékosági támogatás jogszabályban előírt feltételeivel a keresettel támadott határozat meghozatalának időpontjában. A bíróság a felperes indítványára igazságügyi-orvosszakértői bizonyítást rendelt el annak vizsgálatára, hogy a felperes a Fot. 23. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében súlyosan fogyatékosnak tekinthető-e, figyelemmel a Fot. vhr. 1. számú mellékletének 5. és 6. pontjában foglaltakra is.

[4] A perben beszerzett - a bíróság megítélése szerint aggálytalan - igazságügyi-orvosszakértői vélemény alapján a felperes nem minősül mozgásában súlyos fogyatékos személynek. A bíróság továbbá megállapította, hogy a Fot. vhr. 1.mellékletének 5. pontjában felsorolt segédeszközök állandó és szükségszerű használatára utaló adat az iratanyagban nem volt fellelhető, a 6. pontban meghatározott feltételek sem állnak fenn, ezért a támogatásra való jogosultság jogszabályban meghatározott feltételei a keresettel támadott határozat meghozatalának időpontjában nem teljesültek.

A felülvizsgálati kérelem

[5] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, kérve annak „hatályon kívül helyezését, az alperesi határozat egyidejű helyben hagyásával”. Kérelmét arra alapította, hogy a törvényszék a felperes keresetét elutasította, ugyanakkor olyan súlyos eljárási jogszabályt sértett, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással van, valamint ellentétes a Kúria ítélezési gyakorlatával. A bíróság az eljárást az alperes indítványa ellenére a szakvéleményt adó rehabilitációs szerv, Budapest Főváros Kormányhivatala II. rendű alperesként történő perbe vonása nélkül folytatta le, holott a perbeli szakvéleményre nem az alperes, hanem a szakértelemmel rendelkező szerv tudott volna észrevételt tenni.

[6] A fentiekkel kapcsolatban hivatkozott több környezetvédelmi és természetvédelmi tárgyú ügyben hozott elsőfokú ítéletre, valamint a Kúria Kfv.VI.37.576/2022/8. számú végzésére.

[7] A felülvizsgálati kérelme befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosítása érdekében kérte, azzal az indokkal, hogy az egyes bíróságok eljárásában nincs egységes gyakorlat a szakkérdésben eljáró szerv perbe állítására vonatkozóan, még abban az esetben sem, ha van a Kúriának arról szóló döntése, hogy a szakkérdésben eljáró másik kormányhivatalt szükséges perbe állítani. Hivatkozott a befogadás körében - jogszabályhely megjelölése nélkül - a felvetett jogkérdés különleges súlyára is.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése azonban nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A befogadásról döntő felülvizsgálati bíróság a felülvizsgálati kérelem alapján vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése előírja, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. Ez a szabály azonban nem azt jelenti, hogy a felülvizsgálatot kérőnek elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcíme utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy a hivatkozott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését.

[12] Az alperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott joggyakorlat egységének, továbbfejlesztésének biztosítását jelölte meg.

[13] A Kúria gyakorlatában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a joggyakorlat egysége vagy továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[14] A felülvizsgálati eljárás lefolytatása az alperes szerint azért indokolt, mert az általa felvetett eljárásjogi kérdésben a joggyakorlat nem egységes, annak ellenére, hogy a Kúria ebben a kérdésben a Kfv.VI.37.576/2022/8. számú közzétett határozatában már állást foglalt, melyet álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogsértően hagyott figyelem kívül.

[15] Ez a hivatkozás - a Kúria fenti befogadási gyakorlatára figyelemmel - tartalmilag a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti befogadási oknak feleltethető meg, ezért a Kúria annak fennállását is megvizsgálta.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdés második mondata értelmében a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. Az alperes felülvizsgálati kérelmében ugyan idézte a közzétett határozat azon indokolási részét, amely szerint a felülvizsgálattal támadott és a felhívott kúriai határozat eltér, de a támadott és a közzétett kúriai döntés(ek) közötti ügyszorosítást nem indokolta, és felülvizsgálati kérelmében nem állított fel párhuzamot a jogkérdés szempontjából releváns tények, az alkalmazandó jogszabályok, az eljárás kereteit meghatározó kérelmi elemek hasonlóságára utalva. Az ügyszorosítás, valamint a jogkérdésben való eltérés bemutatásának hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti befogadásnak nincs helye. [Kfv.III.37.118/2022/2.]

[17] A Kúria vizsgálta továbbá a fogyatékosági támogatás tárgyú felülvizsgálati ügyekben hozott határozatait és azt állapította meg, hogy azok egységesen arra engednek következtetni, hogy a rehabilitációs szerv és a támogatás megállapítására hatáskörrel rendelkező hatóság között nincs kényszerű pertársaság. (Kúria Kfv. 37.169/2023/6., Kfv. 37.909/2022/6., Kfv.

37.799/2022/4., Kfv. 37.439/2022/5.) A támadott jogerős határozat ettől nem tért el, ezért a jogegység megbomlásának a veszélye sem áll fenn.

[18] Az alperes a felülvizsgálati eljárás lefolytatását a jogkérdés különleges súlyára hivatkozással is kérte.

[19] A felvetett jogkérdés különleges súlya akkor állapítható meg, ha a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön, nagy számú új típusú ügy esetén a jogegység, vagy a jogbiztonság érdekében szükséges a Kúria iránymutatása. Mindez azt jelenti, hogy az adott ügy – illetve a bíróság által abban elfoglalt jogi álláspont – ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással közvetve, hanem az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetét illetően is irányt mutasson. (Kfv.III.37.778/2020/2.)

[20] Jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem anélkül irányult a megjelölt jogszabályhelyek Kúria általi értelmezésére, hogy az alperes bemutatta volna a megjelölt jogszabálysértés kihatását az ügy érdemére. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet. (Kfv.VII.37.357/2022/2.)

[21] A Kúria ezért a felvetett jogkérdés konkrét ügyön túlmutató különleges súlyát nem látta megállapíthatónak. A felülvizsgálati bíróság továbbá nem észlelte az adott ügytípus – és a benne foglalt eljárásjogi kérdés – tömeges számban történő előfordulását sem.

[22] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy jelen ügyben a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) alpontja és a b) pontja alapján a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnak megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[23] *A felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja.*

Záró rész

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[25] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[26] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. október 25.

Dr. Kalas Tibor s.k.
a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő