

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.441/2026/10.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Demeter Zsuzsanna, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2026. június 25.
Az ügy tárgya: rablás büntette és más bűncselekmények
Terhelt: ...
Elsőfok: Karcagi Járásbíróság, 10.B.408/2025/11., ítélet, előkészítő ülés,
2025. december 3. (jogerő napja: 2025. december 5.)
Az indítvány előterjesztője: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a rablás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Karcagi Járásbíróság 10.B.408/2025/11. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt által eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költségnek, valamint vagyonek Kobzásnak a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkor törvényes kamatával emelt visszatérítését a terhelt részére.

A 2024. december 26. napjától őrizetben, 2024. december 29. napjától letartóztatásban volt, 2025. december 5. napja jogerős szabadságvesztését töltő

A terhelt – személyi adatok –

letartóztatását az elsőfokú bíróságnak a megismételt eljárásban a tárgyalás előkészítése során

hozott határozataig elrendeli.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Karcagi Járásbíróság a 2025. december 3-án előkészítő ülésen kihirdetett 10.B.408/2025/11. számú ítéletével a Karcagi Járásbíróság 10.Bpk.530/2025. számú büntető ügyét a folyamatban lévő ügyéhez egyesítette, a Karcagi Járásbíróság 10.Bpk.363/2024/2. számú büntetővégzésében alkalmazott próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezte és a próbára bocsátást megszüntette; a terheltet bűnösnek mondta ki rablás büntetében [Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont, első fordulat], közokirattal visszaélés vétségében [Btk. 346.§ (1) bekezdés c) pont első fordulat], lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bb) és be) alpont, (3) bekezdés b) pont, ba) alpont], lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bb) alpont, (3) bekezdés b) pont, ba) alpont], lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bb), bc), bf) alpont], lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bb), bf) alpont], folytatólagosan elkövetett lopás vétségében (Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bb) alpont], valamint a próbára bocsátással érintett rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont]. Ezért halmazati büntetésül 4 év szabadságvesztésre, 4 év közügyektől eltiltásra ítélte, és vele szemben 80.590 forint összegre vagyonekobzást rendelt el. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg. Az ítélet – fellebbezés hiányában – 2025. december 5. napján jogerőre emelkedett.

[2] **II. 1.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség 2.B.126/2026/1. számon terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján, a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással és a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, valamint az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[3] Indokai szerint a járásbíróság a támadott ítéletének rendelkező részében rendelkezett a terhelt vonatkozásában a Karcagi Járásbíróság 10.Bpk.363/2024/2. számú büntetővégzésében megállapított próbára bocsátást kimondó rendelkezés hatályon kívül helyezéséről és a próbára bocsátást megszüntetéséről, majd az ezen határozatban elbírált rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt is kiszabta a halmazati büntetést, indokolása azonban nem tartalmazza a próbára bocsátást elrendelő határozatban megállapított tényállást. Mindez azt eredményezi, hogy a megtámadott határozatból a történeti tényállás hiányában nem állapítható meg, hogy a terhelt milyen bűncselekményt követett el és az miként minősül, így az ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes, ezért a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontja szerinti abszolút eljárási szabálysértés, s egyben a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok valósult meg.

[4] **2.** A Legfőbb Ügyészség BF.394/2026/3. számú átiratában a pertörténeti adatok ismertetésével és a BH 2021.193. számú eseti döntés indokolásából hivatkozással a felülvizsgálati indítványt – annak indokaival egyetértve – fenntartotta azzal, hogy a bíróság

által megállapított tényállást a Be. 562. § (1) bekezdése alapján a határozat rövidített indokolásának is tartalmaznia kell.

[5] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[6] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[7] A felülvizsgálati indítvány a felülvizsgálat törvényi okaként eljárási hibát sérelmezett, jogszabályi hivatkozásként a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontját hívta fel, valamint az ügydöntő határozat eljárásjogi alapú törvénysértésére tekintettel a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontját jelölte meg.

[8] A Be. 649. § (2) bekezdése a felülvizsgálatra okot adó abszolút (feltétlen) eljárási szabálysértések taxációja. A feltétlen hatályon kívül helyezésre vezető ok az eljárás olyan súlyos hibája, amely rendkívüli jogorvoslati eljárásban is a jogerős ítélet mérlegelés nélküli megsemmisítésére vezet.

[9] Az 1/2021. Büntető jogegységi határozat 1. pontja értelmében az eljárási szabálysértés [a Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya. Az abszolút eljárási szabálysértésre alapozott felülvizsgálat neutrális (semleges) jellegű, nem irányul sem a terhelt javára, sem a terhelt terhére. A feltétlen hatályon kívül helyezést és új eljárásra utasítást eredményező döntés esetében közömbös, hogy a kezdeményezés a terhelt terhére vagy javára szól-e. Ez esetben ugyanis az történt, hogy az eljárási bíróság nem folytatta le az eljárást és azt pótolnia kell.

[10] 2.1. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság az ügydöntő határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[11] A Be. 608. § (1) bekezdés f) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezésre vezető eljárási szabálysértés, ha az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

[12] 2.2. A Be. 451. § (5) bekezdése szerint a határozat részét képező indokolás a bíróság által megállapított, a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket, valamint a határozat alapjául szolgáló jogszabályokat tartalmazza.

[13] Ekként az indokolás rendeltetése

– egyfelől a döntés, tehát valamely rendelkezés (jogkövetkeztetés) ténybeli alapjának rögzítése (a tényállás),

– másfelől számadás a döntéshozatali tevékenységről (a tényálláson kívüli indokolás).

[14] A tényállás és a tényálláson kívüli indokolás megkülönböztetése a vizsgált feltétlen eljárási szabálysértés szempontjából alapvető jelentőségű. Az eljárási szabálysértés megállapítására ugyanis főszabályként csak az vezethet, ha a rendelkező rész (jogkövetkeztetés) és a tényálláson kívüli indokolás áll egymással ellentétben (Kúria Bfv.III.868/2012/14.), és az ellentét a büntetőjogi főkérdések – a bűnösség megállapítása, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése vagy a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása – tekintetében áll fenn a rendelkező rész és az indokolás között.

[15] Ezzel szemben a tényállás és a rendelkező rész összhangjának hiánya nem az eljárási szabályokat (az indokolási kötelezettséget), hanem a büntető anyagi jogot sérti. Ennek alapja,

hogy az irányadó tényállásnak az alkalmazott Btk. szempontjából jelentős valamennyi tény tartalmaznia kell. Ehhez képest ítéltető meg, hogy a megtámadott ügydöntő határozat rendelkezései a büntető anyagi jog szabályaival összhangban állnak-e. Mindenképpen a büntető anyagi jogi szabályok sérelmével jár, ha az ügydöntő határozatban írt rendelkezések helytálló vagy téves mivoltának kérdésében az irányadó tényállás alapulvételével nem lehet megnyugtatóan állást foglalni. Ezért felülvizsgálatban ugyancsak a büntető anyagi jog szabályainak megsértését – és nem az indokolás hibáját – jelenti, ha a jogerős ítéletben megállapított tényállás olyan ellentmondásokat tartalmaz, amelyek miatt a büntetőjogi felelősségre vonás szempontjából jelentős kérdésekben nem állapítható meg, hogy a bíróság milyen tényállásra alapította ítéletének a felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló rendelkezéseit [Kúria Bfv.I.1.004/2020/13. (BH 2021.280.)].

[16] Ha azonban – a főszabály alóli kivételként – a bűnösség kimondásáról szóló rendelkezéshez tartozó tényállás, vagyis a rendelkezés ténybeli alapja teljes egészében hiányzik, az a felülvizsgálati eljárásban szintén az abszolút eljárási szabálysértés körében nyer értékelést [Kúria Bfv.III.777/2020/9. (BH 2021.193.), Bfv.II.1.726/2016/5. (BH 2017.324.)]. A jelen ügyben ez a helyzet.

[17] 3.1. A rendelkezésre álló ügyiratok alapján megállapítható, hogy a Karcagi Járási Ügyészség 1.B.1749/2024/77. számú vádirata alapján a terhelttel szemben

- rablás büntette [Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont első fordulat (1. vádpont),
- közokirattal visszaélés vétsége [Btk. 346. § (1) bekezdés c) pont első fordulat (1. vádpont)],
- lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és be) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont (2. vádpont)],
- lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont (3. vádpont)],
- lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb), bc) és bf) alpont (4. vádpont)],
- a lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és bf) alpont (5. vádpont)],
- folytatólagosan elkövetett lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont (6. vádpont)] miatt került sor vádemelésre.

[18] A vádiratban az ügyészség a Btk. 66. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel indítványt tett a Be. 486. § (1) bekezdése, a Be. 564. § (3) bekezdése alapján a Karcagi Járásbíróság 10.Bpk.363/2024. számú ügyének egyesítésére, a próbára bocsátás megszüntetésére és a terhelttel szemben halmazati büntetés kiszabására.

[19] A Karcagi Járásbíróság a 2025. december 3. napján megtartott előkészítő ülésen elfogadta a terhelt bűnösséget beismerő nyilatkozatát és az arra alapítottan meghozott ítéletének rendelkező részében a terhelt bűnösségét a Karcagi Járási Ügyészség 1.B.1479/2024/77. számú vádirata alapján a vád tárgyát képező bűncselekményekben megállapította. Ezen túl az ítéletben a Karcagi Járásbíróság 10.Bpk.530/2025. számú büntető ügyét a folyamatban lévő ügghöz egyesítette, a Karcagi Járásbíróság 10.Bpk.363/2024/2. számú büntetővégzésében megállapított próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezte, a próbára bocsátást megszüntette és a terhelttel szemben a próbára bocsátással érintett rongálás vétsége miatt is büntetést szabott ki.

[20] Az ítéletet a kihirdetését követően a terhelt és védője az ítéletet tudomásul vették, az ügyészség képviselője a jogorvoslati nyilatkozatra 3 munkanapot fenntartott, majd az ítélet tudomásul vételéről nyilatkozott, így az elsőfokú bíróság az ítélete 2025. december 5. napján jogerőre emelkedett.

[21] 3.2. A bíróság az első fokon jogerőre emelkedett ítéletet rövidített indokolással [Be. 562. § (1) bekezdés] készítette, abban azonban kizárólag a Karcagi Járási Ügyészség 1.B.1749/2024/77. számú vádiratában írt cselekmények – rablás büntette (1. tényállás), közokirattal visszaélés vétsége (1. tényállás), 2 rendbeli lopás büntette (2., 3. tényállás), 2 rendbeli lopás vétsége (4., 5. tényállás) és folytatólagosan elkövetett lopás vétsége (6/1-3. tényállás) – történeti tényeinek leírása szerepel.

[22] A megszüntetett próbára bocsátással érintett, a Karcagi Bíróság 10.Bpk.363/2024/2. számú jogerős büntetővégzés tényállásának lényege szerint fiatal korú terhelt 2023. november 30. napján a kórházban egészségügyi ellátását követően a sértett üzemeltetésében álló italautomatát megrongálta oly módon, hogy annak italkiadó nyílásába – abból aprópénz kivétele céljából – rendeltetésszerűen benyúlt, azt lökdöste, rángatta, a faltól eltolta, mellyel 89.000 forint – meg nem térült – kárt okozott.

[23] A bíróság a jelen felülvizsgálati eljárás tárgyát képező támadott ítéletében azonban ezt, a próbára bocsátást elrendelő határozatban megállapított tényállást nem rögzítette.

[24] 4. A Be. 451. § (1) bekezdése alapján a bíróság határozata – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – bevezető részből, rendelkező részből, jogorvoslati részből, indokolásból és záró részből áll.

[25] Az indokolás a bíróság által megállapított, a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket, valamint a határozat alapjául szolgáló jogszabályokat tartalmazza [Be. 451. § (5) bekezdés].

[26] Az ügydöntő határozat indokolására vonatkozó szabályozás szerint az ügydöntő határozat indokolásának kötelező tartalmi eleme a bíróság által megállapított tényállás [Be. 561. § (3) bekezdés c) pont].

[27] A Be. 562. § (1) bekezdés alapján, ha a kihirdetés vagy a kézbesítés útján közölt ügydöntő határozat ellen sem az ügyészség, sem a vádlott, sem a védő nem jelentett be fellebbezést, a határozat rövidített indokolása az 561. § (3) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározottakból, valamint az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.

[28] A törvény az ügydöntő határozat tekintetében – amilyen az ítélet is [Be. 449. § (2) bekezdés] – más esetekben is lehetővé teszi az indokolás egyes elemeinek az elhagyását [Be. 562. § (2)-(4) bekezdés, (6) bekezdés], de a rövidített indokolás egyetlen esetében sem ad engedélyt a tényállás mellőzésére. Ennek indoka, hogy a rövidített indokolással szerkesztett ítéletnek is tartalmaznia kell minden olyan tényt, adatot és jogszabályi felhívást, amelyek alapján a bíróság büntetőjogi főkérdések tekintetében meghozott döntésének helytállósága megállapítható.

[29] A Btk. 66. § (1) bekezdése szerint a próbára bocsátást meg kell szüntetni, és büntetést kell kiszabni, ha a próbára bocsátottat a próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt a próbaidő alatt elítélik [Btk. 66. § (1) bekezdés a) pont], vagy ha a próbára bocsátottat a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt elítélik [Btk. 66. § (1) bekezdés b) pont].

[30] A Be. 564. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a vádlott bűnösségét a bíróság próbára bocsátás ideje alatt vagy a próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt állapítja meg, ítéletében a próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezi, a próbára bocsátást megszünteti és halmazati büntetést szab ki.

[31] A próbára bocsátás megszüntetésének és halmazati büntetés [Btk. 66. § (1) bekezdés a) és b) pont] kiszabásának eljárásjogi előfeltétele, hogy az újabb ügy elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság az ügyeket egyesítse [Be. 486. § (1) bekezdés].

[32] A korábbi próbára bocsátást elrendelő ítélet a tényállás, a büntetőjogi felelősség és a jogi minősítés kérdésében – res iudicata-t (ítélt dolgot) képezve – köti az utóbb eljáró bíróságot, minthogy e vonatkozásban a vád tárgyává tett cselekményt a próbára bocsátást alkalmazó bíróság már jogerősen elbírálta. Ugyanakkor az ügyek egyesítése folytán az újabb ügyben eljáró bíróság határozatának tartalmaznia kell a próbára bocsátást elrendelő határozatban megállapított tényállást is [Kúria Büntető Kollégiuma által a 2/2023. (VII. 5.) BK véleménynel felülvizsgált és módosítással fenntartott 54. BK. vélemény III/2.].

[33] A jelen ügyben a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős ügydöntő határozat marasztaló tartalmú és joghátrányt megállapító ítélet, amely annak ellenére nem tartalmazza a próbára bocsátás megszüntetésével érintett bűncselekmény történeti tényállását, hogy annak mellőzésére a törvény nem – rövidített indokolással szerkesztett határozat esetében sem – ad lehetőséget.

[34] Mindez azt eredményezi, hogy a felelősségre vonás ténybeli alapja e tekintetben hiányzik, nem állapítható meg, hogy az eljáró bíróság a terhelttel szemben mely cselekmények miatt szabott ki büntetést, és az sem, hogy az alkalmazott joghátrány az anyagi jogi szabályoknak megfelel-e, így az ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes, ezért a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontja szerinti abszolút eljárási szabálysértés, s egyben a Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulata szerinti felülvizsgálati ok valósult meg [Kúria Bfv.III.32/2025/12; Bfv.III.777/2020/9 (BH 2021.193.)].

[35] 5. A kifejtettek alapján a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdésének megfelelően tartott tanácsülésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a Karcagi Járásbíróság jogerős ítéletét a Be. 663. § (2) bekezdés második fordulata alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[36] A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése szerinti utasításként írja elő, hogy a járásbíróság a megismételt eljárást az eljárási törvény szabályainak betartására ügyelve folytassa le, ügydöntő határozatában kiemelten szem előtt tartva a rendelkező rész és az indokolás összhangjának követelményét.

[37] 6. A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkorai törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni; a hivatkozott törvényhely (3) bekezdése szerint e rendelkezést vagyonek Kobzás esetén is alkalmazni kell. A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja pedig előírja, hogy a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el.

[38] Ezért a Kúria elrendelte a terhelt által eddig esetlegesen megfizetett vagyonek Kobzás és bűnügyi költség mindenkorai törvényes kamatával emelt visszatérítését.

[39] *A döntés elvi tartalma*

A jogerős határozat indokolása ellentétes a rendelkező résszel, ha abból a próbára bocsátás megszüntetésével érintett cselekményre vonatkozó ténybeli adatok hiányában nem állapítható meg, hogy a bíróság a terhelttel szemben milyen cselekmények miatt szabott ki joghátrányt, valamint a joghátrány kiszabása megfelel-e a büntető anyagi jogi szabályoknak.

[40] IV. Egyidejűleg – a Be. 663. § (5) bekezdése alapján – határozott a fogva lévő (a megtámadott és jelen határozattal hatályon kívül helyezett ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetését töltő) terhelt fogvatartása kérdésében.

[41] A Be. 663. § (5) bekezdés lényege – a Be. 653. § (1) bekezdése, továbbá a 617. § és 589. § folytán, valamint a 622. § (1) bekezdése (illetve a 602. §) egybevetett értelmében – az, hogy a jogerős határozat hatályon kívül helyezése esetén megszűnik a kiszabott büntetés

végrehajthatósága, ezért vizsgálni kell, hogy az elítélt szabadlábra helyezése, illetve személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés alkalmazása indokolt-e.

[42] A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés nem büntetőjogi szankció, hanem az eljárás sikerének biztosítását szolgáló, részben preventív jellegű, jogkorlátozásban, illetve elvonásban álló intézkedés. Alkalmazásának általános feltételeit és azt a büntetőeljárás célját, amelyet szolgál, a törvény pontosan – a Be. 276. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Be. 552. § (2) bekezdésében – határozza meg.

[43] A Be. 276. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott objektív általános feltétel fennáll, mivel a terhelttel szemben – a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése folytán – jelenleg vádemelés alapján szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények miatt van folyamatban büntetőeljárás.

[44] A büntetőeljárás tárgyát több bűncselekmény képezi, túlnyomórésztük vagyron elleni bűncselekmény, köztük kiemelkedő tárgyi súlyú, magas büntetési tételű vagyron elleni erőszakos bűncselekmény is van. Ehhez képest a terhelt ismert személyi körülményei alapján az állapítható meg, hogy kötődést biztosító családi háttere, szociális kapcsolata nincs, munkahellyel, rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik, amely alapján feltehető, hogy a büntetőeljárás során elérhetlenné válna.

[45] A többszörös halmazat, a bűncselekmények jellege, elkövetésük motivációja, és annak ténye, hogy a terhelt a vele szemben alkalmazott büntetőjogi intézkedés hatálya alatt valósított meg több, közöttük tárgyi súlyát tekintve egy esetben kifejezetten súlyos bűncselekményt, ilyen egzisztenciális viszonyok között a bűnismétlés veszélyét is felveti. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy ennek súlya az elkövetés óta eltelt időre figyelemmel kifejezetten csekély, de az előbbieken felsorolt körülményekre tekintettel létező még annak ellenére is, hogy a terhelt az ügyben letartóztatásban, majd a vele szemben kiszabott végrehajtandó szabadságvesztésre tekintettel nem volt szabadlábon.

[46] Az eljárás jelen szakaszában, a kényszerintézkedés alkalmazását megalapozó okok jellegére, nyomatékára a kényszerintézkedés célja enyhébb kényszerintézkedés alkalmazásával nem érhető el [Be. 276. § (2) bekezdés b) pont, 277. § (4) bekezdés].

[47] Ezért a Kúria a Be. 663. § (5) bekezdése alapján, a Be. 277. § (4) bekezdés a) és c) pontjára tekintettel, a Be. 276. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a terhelt jelenlétének biztosítása, továbbá a Be. 276. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján a bűnismétlés lehetőségének megakadályozása érdekében, a Be. 297. § (4) bekezdésére figyelemmel a Be. 290. § (4) bekezdésében írt tartamra a terhelt letartóztatását elrendelte.

[48] V. A Kúria határozata ellen fellebbezésnek a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel, a letartóztatás elrendelése vonatkozásában a Be. 614. § (2) bekezdése, felülvizsgálatnak pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. június 25.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Metzinger Márton s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.441/2026/10. számú végzése 2026. június 25. napján véglegessé vált.

Budapest, 2026. június 25.

Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács elnöke