



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.219/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin

a tanács elnöke

Dr. Cséffán József

előadó bíró

Dr. Farkas Katalin

bíró

Dr. Varga Zs. András

bíró

Dr. Bérces Nóra

bíró

A felperes: felperes neve

(felperes címe;

felperes címe1)

A felperes képviselője: Dr. Molnár Ákos ügyvéd

(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

(alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. Veress Júlia kamarai jogtanácsos

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat felülvizsgálatával kapcsolatos közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálattal támadott határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 101.K.700.954/2022/6.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2015. október 31. napján Ausztráliába költözött, ott letelepedett, munkát vállalt, megszerezte az állandó lakó státuszt, ezt követő 4 év elteltével, 2020. szeptember 15. napján az állampolgárságot. A felperes 2018. november 16-án a 2011. évi CXVII. törvénnyel kihirdetett a Magyar Köztársaság és Ausztrália közötti szociális biztonságról szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) alapján öregségi nyugdíj iránti igényt terjesztett elő, amelyben – az Ausztráliában szerzett 3 éves helyben lakási időszak beszámításával – magyar nyugellátás 2018. december 22. napjától történő megállapítását kérte.

[2] Az alperes az igényt a 2020. szeptember 22-én kelt BP/L537/14123-4/2020. számú határozatával elutasította. Megállapította, hogy a felperes 1959. június 9-én született, az öregségi nyugdíjhatárt a rá irányadó jogszabályok szerint 2024. június 9. napján tölti be, vagyis öregségi nyugdíjra nem jogosult. A felperes a nők kedvezményes öregségi nyugdíjára azért nem jogosult, mert nem szerzett kereső tevékenységgel járó biztosítási, vagy azzal egy tekintet alá eső jogviszonyban 40 év jogosultsági időt. Ezt követően az alperes a felperes által 2021. január 13. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján, amelyet a felperes annak el nem fogadása esetén kereseti kérelemként kért elbírálni, 2021. május 7-én BP/L537/14123-5/2020. szám alatt határozatot hozott, amelyben a kérelmet – a korábbival azonos indokok alapján – ismételten elutasította.

[3] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a fenti határozatokat változtassa meg, állapítsa meg, hogy rendelkezik a nők kedvezményes öregségi nyugdíjára jogosító 40 év jogosultsági idővel, ezért jogosult öregségi teljes nyugdíjra. Álláspontja szerint az Egyezmény 15. cikk 1. és 2. §-a, valamint 16. cikke alapján az Ausztráliában szerzett jogosultsági idő összeszámítandó a magyar jogosultsági idővel, ezért megszerezte a 40 éves jogosultsági időt.

[4] Az alperes a kereset elutasítását kérte, a határozataiban foglalt indokolással azonos tartalommal.

A jogerős ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet – a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 18. § (2)-(2c) bekezdései, valamint az Egyezmény 15. cikke (1)-(3) bekezdései és 16. cikke alkalmazásával

– elutasította, mert az ausztráliai hatóságok által igazolt helybenlakási idő nem minősül a Tny. 18. § (2a)-(2c) bekezdései szerinti jogosultsági időnek, a nők kedvezményes öregségi nyugdíjára jogosító időbe az Ausztráliában szerzett, de a magyar jogszabályok szerinti jogosultsági idő számítható csak be.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben az ítéletnek a fenti határozatokra is kiterjedő megsemmisítését, az alperes új eljárás lefolytatására, annak keretében arra kötelezését kérte, hogy állapítsa meg, hogy a felperes rendelkezik a nők kedvezményes öregségi nyugdíjára jogosító negyven év jogosultsági idővel.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjára, „valamint ab) pontjaira” hivatkozással kérte az ügy érdemére kiható, a felülvizsgálati kérelmében részletezett jogszabálysértés, „valamint a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége okán”.

[8] Előadta, hogy a jogerős ítélet sérti a Tny. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, a 18. § (2a) és (2b) pontjában, az Egyezmény 15. cikk (1)-(3) bekezdésében, 16. cikkében foglalt rendelkezéseket. Álláspontja szerint a felvetett jogkérdés, amely szerint az ausztrál hatóságok által igazolt helyben lakási idő a nők kedvezményes nyugdíja tekintetében jogosultsági időnek számít-e, a társadalom széles rétegét érintheti. Az elsőfokú bíróság és a hatóság tévedett, amikor a nők kedvezményes nyugdíját megalapozó időbe az Ausztráliában elismert, bizonyítottan megvalósult „helyben lakási” időtartamot nem vette figyelembe.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, azonban azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatása – az alábbiakban részletezettek szerint – nem indokolt.

[11] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati kérelemben nevesített

befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza.

[12] A felperes felülvizsgálati kérelmében tévesen hivatkozik a kérelme befogadhatóságának önálló feltételeként az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre [a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjára]. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadhatja be, ha fennáll az ügy érdemében való eltérő döntés elvi lehetősége, és emellett fennáll a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának az aa)-ad) alpontjaiban foglalt feltételek valamelyike. A Kúria a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt (a jogerős ítélet felülvizsgálatát megalapozó) jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, csak a felülvizsgálati kérelem befogadását követően hozott, az ügyet érdemben elbíráló határozatában.

[13] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli. A Kp. 115. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

[14] A fentiek értelmében, valamint a Kúria követendő határozatai (Kfv.VI.38.106/2018/2., Kfv.II.38.204/2018., Kfv.II.37.643/2021/2., Kfv.VII.45.086/2022/2., stb.) alapján a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azt az okot vagy azokat az okokat, amelyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható. A Kúria a jogerős ítélettel kapcsolatosan megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el. Ha a fél az előírt kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága érdemben nem bírálható el, ugyanakkor a Kúria a befogadhatóság körében kizárólag a fél által megjelölt okból vizsgálódhat. A Kp. szabályainak formálisan megfelelő felülvizsgálati kérelem akkor fogadható be, ha a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa)-ad) alpontjaiban vagy b) pontjában megjelölt okok legalább egyike miatt indokolt az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata.

[15] A felperes felülvizsgálati kérelmében a befogadhatóság körében – annak tartalma alapján – a Kp. 118. § a) pontjának ab) alpontjára, vagyis arra hivatkozott, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata az ügy társadalmi jelentősége miatt indokolt, ezért a Kúria ebben a körben bírálhatta el a befogadhatóság feltételeinek fennállását.

[16] A Kúria – követendő határozatai (Kfv.III.37.068/2022/2., Kfv.II.37.070/2022/2., Kfv.V.35.009/2022/2., stb.) alapján – az ügy társadalmi jelentőségére alapítva a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a felmerülő jogkérdésnek, vagy az adott ügynek van olyan eleme, amely a jogalanyok széles körét érinti. A befogadáshoz szükséges továbbá az is, hogy általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen a befogadás indoka.

[17] A Kúria nem találta megállapíthatónak, hogy a felülvizsgálattal érintett ügy a jogalanyok széles körét közvetett, vagy közvetlen módon érinti, illetve rájuk kihatással van. Nem állapítható meg a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogkérdés tömeges, vagy nagy számban történő előfordulása, amelynek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás lenne szükséges, továbbá a befogadás megjelölt indoka a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba nem hozható.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[19] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha a fél által kifogásolt, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségének hiánya miatt nem indokolt.*

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2022. szeptember 6.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s. k. bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Bérces Nóra s. k. bíró