



Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság
5.Bhar.257/2025/15.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2026. február 11. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

VÉGZÉST

A lopás büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2025. június 11. napján kihirdetett 24.Bf.9165/2024/34. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlott személyi igazolványának száma: okmányszám.

Terhelt1 vádlott köteles a harmadfokú eljárásban felmerült 22.536 (huszonkettőezer-ötszázharminchat) Ft bűnügyi költséget az államnak megfizetni.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

[1] A helység a 2024. június 3. napján kihirdetett ügyszám. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés *a*) pont] és lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *b*) pont *bc*) alpont] miatt mint többszörös visszaesőt 2 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, valamint vele szemben 1 256 500 Ft vagyonekobzást rendelt el. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható, rendelkezett továbbá a bűnjelekről és a bűnügyi költségről is.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen súlyosítás érdekében bejelentett ügyészi és elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés érdekében bejelentett védelmi fellebbezések folytán eljáró

Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. június 11. napján tartott tárgyaláson kihirdetett 24.Bf.9165/2024/34. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta: a vádlottat a lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] miatt emelt vád alól felmentette, a tulajdon elleni szabálysértés miatt indult szabálysértési eljárást megszüntette, a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 év 6 hónapra évre enyhítette, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, a vagyonekbevételek összegét 8500 Ft-ra csökkentette, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[3] A másodfokú ítélet ellen az ügyészség a felmentő rendelkezés megváltoztatása és a büntetés súlyosítása, a vádlott és védője a büntetés enyhítése érdekében jelentett be joghatályos fellebbezést.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség 2025. augusztus 25. napján kelt BF.536/2025/4. számú átiratában az ügyészi fellebbezést visszavonta, a védő és a vádlott fellebbezését nem tartotta alaposnak. Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság által kiszabott büntetés megfelel a büntetési céloknak, nem mutatható fel olyan körülmény, amelyre alapítottnak a törvénnyel már számos alkalommal összeütközésbe került vádlott büntetése tovább csökkenthető lenne. Az ügyészség kifejtette továbbá, hogy a vagyonekbevételek összegének leszállítására indokoltan került sor, és az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek. Minderre figyelemmel az ügyészség a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

[5] A védő másodfellebbezése írásbeli indokolásában kifejtette, hogy a tényállás tisztázása továbbra sem történt meg teljes egészében, nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, így a vádlott bűnösségét nem lehet megállapítani. Az 1. tényállási pont tekintetében a védő álláspontja szerint nem bizonyítható a dolog elleni erőszak, a szabálysértés pedig már elévült. Erre figyelemmel a védő elsődleges indítványa a vádlott felmentésére irányult. Másodlagos indítványként a büntetés enyhítését kérte arra figyelemmel, hogy az időmúlás jelentős enyhítő körülményként jelenik meg, a vádlott rendelkezésre állt, vallomást tett, maximálisan hozzájárult ahhoz, hogy eredményesen és minél hamarabb lezáruljon a büntetőeljárás. A védő harmadlagos indítványa a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezésére irányult arra figyelemmel, hogy a tényállás nem lett kellően felderítve és az ítélet ilyen módon nem kellően megalapozott.

[6] A harmadfokú eljárásban tartott nyilvános ülésen az ügyész az átiratában írtakkal egyező tartalommal adta elő perbeszédét. A védő által benyújtott fellebbezés-indokolásról kifejtette, hogy mivel az ügyészség visszavonta a fellebbezését, és a védelem kizárólag a büntetés mértékét sérelmezte, a vádlott felmentésére és az ítélet hatályon kívül helyezésre irányuló védői indítvány törvényben kizárt.

[7] A védő perbeszédében kizárólag a büntetés enyhítése érdekében előterjesztett indítványát tartotta fenn, annak indokait az írásban benyújtott fellebbezésével egyező tartalommal adta elő.

[8] A védelmi fellebbezések nem vezettek eredményre.

[9] Tekintettel arra, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által elmarasztalt, egymással valóságos anyagi bűnhalmazatban álló egyik bűncselekmény miatt emelt vád alól a vádlottat felmentette, a Be. 615. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés *b)* pontja alapján a harmadfokú eljárás lehetősége megnyílt. Mivel az ügyészség a másodfokú bíróság ellentétes döntését és a joghátrányt egyaránt sérelmező fellebbezését visszavonta, kizárólag a vádlott és a védő által bejelentett, a büntetés mértékét sérelmező fellebbezés volt az alapja a harmadfokú bírósági eljárásnak [Be. 615. § (3) bekezdés *b)* pont].

[10] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy a másodfokú bíróság a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartotta, a kerületi bíróság sem követett el hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést, és ilyenre a fellebbezések sem hivatkoztak.

[11] A vádlott személyi körülményeit a másodfokú bíróság az ügyiratok tartalma és a vádlott nyilvános ülésen történt meghallgatása alapján akként pontosítja, hogy

- a büntetés-végrehajtási intézetben részt vesz a munkáltatásban, keresménye havonta kb. 25 000 Ft, a BKK felé áll fenn tartozása;
- az elsőfokú ítélet [5] bekezdésében írt elsőfokú ítélet száma helyesen 12.B.188/2019/19.;
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a 2025. május 29. napján kelt 10.B.XIX.1232/2024/48. számú ítéletével, ami a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 28.Bf.9128/2025/17. számú ítéletével 2026. január 14. napján emelkedett jogerőre, garázdaság büntette, információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntette, lopás büntette és lopás vétsége miatt mint többszörös visszaesőt 3 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elkövetési idő: 2024. április 6., 2024. június 21., 2024. október 4., 2024. október 8. A vádlott jelenleg ezt a büntetését tölti, abból várhatóan 2029. május 24. napján szabadul;
- a vádlottal szemben több büntetőeljárás is folyik garázdaság, kényszerítés hatósági eljárásban, kifosztás, lopás, információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás, csalás és kábítószer birtoklása miatt.

[12] Mivel a fellebbezést kizárólag a Be. 615. § (3) bekezdés *b)* pontjára alapította a vádlott és a védő, a harmadfokú bíróság nem vizsgálhatta a másodfokú bíróság ítéletének megalapozottságát, és határozatát a másodfokú bíróság által alapul vett tényállásra alapította [Be. 619. § (4) bekezdés]. E tényállás alapján a fellebbezéssel nem érintett (2022. május 20-i) lopási cselekmény tekintetében a bűnösségre vont következtetés okszerű volt, annak lopás

vétségekénti minősítése is maradéktalanul törvényes. Nemkülönben helyes jogi álláspontot foglalt el akkor a másodfokú bíróság akkor is, amikor – a dátum¹⁴ napján elkövetett vagyon elleni cselekmény bizonyítottan talált részcselekménye tekintetében a szabálysértési értékhatárra tekintettel – bűncselekmény hiányában felmentő rendelkezést hozott, és az objektív elévülési határidő bekövetkezte miatt a tulajdon elleni szabálysértés miatti – helyesen – eljárást megszüntette.

[13] A másodfokú bíróság az így fennmaradó lopás vétsége vonatkozásában a büntetéskiszabási körülményeket hiánytalanul vette számba, és a büntetés mértékét illetően sem tévedett. Ugyan a vádlott által elkövetett lopás vétsége absztrakt és konkrét tárgyi súlya sem jelentős, rendkívül terhelt előéletére figyelemmel vele szemben kizárólag a végrehajtandó szabadságvesztés alkalmas a prevenciós célok elérésére. A törvényszék a szabadságvesztés tartamát a középértéket el nem érő mértékben állapította meg, a súlyosító körülmények száma és nyomatéka ennél enyhébb büntetés kiszabását nem tesz lehetővé, hosszabb szabadságvesztés kiszabását pedig az ügyészi fellebbezés hiányában beállt súlyosítási tilalom zárja ki.

[14] A közügyektől eltiltás kiszabására és annak mértékének meghatározására törvényesen került sor, a végrehajtási fokozatra és a feltételes szabadság kizárására vonatkozó rendelkezések is megfelelnek az irányadó jogszabályoknak. A törvényszék helyesen ismerte fel, hogy a megváltozott elkövetési értékre figyelemmel szükségessé vált a vagyonekbezés összegére, illetve a felmentő rendelkezés folytán a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések módosítása is, és e körben is törvényes döntést hozott.

[15] Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése értelmében – a vádlott személyes adatainak pontosítása mellett – helybenhagyta.

[16] A harmadfokú eljárásban a kirendelt védő eljárásával kapcsolatosan felmerült bűnügyi költséget a Be. 613. § (1) bekezdése és az 574. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a vádlott az államnak.

Budapest, 2026. február 11.

dr. Borbás Virág Bernadett s. k.,
a tanács elnöke

dr. Ignác György s. k.,
előadó bíró

dr. Cserni János s. k.,
bíró

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 24.Bf.9165/2024/34. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság 5.Bhar.257/2025/15. számú ítélete folytán 2026. február 11. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2026. február 11.

dr. Borbás Virág Bernadett s. k.,
a tanács elnöke