



...

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma:

Kfv.V.35.135/2025/2.

A tanács tagjai:

dr. Darák Péter a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta előadó bíró

dr. Márton Gizella bíró

dr. Demjén Péter bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes:

felperes1

cím1

A felperes jogi képviselője:

dr. Gáldi Nóra ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Magyar Államkincstár

(cím3)

Az alperes jogi képviselője:

dr. Horváth Linda Katalin kamarai jogtanácsos

A per tárgya: támogatási ügyben hozott határozat ellen indított közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálattal támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék 2025. február 25. napján

kelt 107.K.702.117/2024/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes köznevelési közfeladatot ellátó nem állami intézmény fenntartójaként a 2024. január 1. és december 31. közötti időszakra vonatkozóan egyházi kiegészítő támogatás megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál. Az elsőfokú hatóság a 2024. január 15. napján kelt, BPM-ÁHI/24-2/2024. iktatószámú határozatával a kérelmet elutasította.

[2] A felperes fellebbezése nyomán eljár alperes a 2024. március 27. napján kelt, ÖNKFO/133-2/2024. iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] Indokolása szerint a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 44. § (2) bekezdése alapján kiegészítő egyházi támogatásra csak a bevett egyház és annak belső egyházi jogi személye jogosult, ennek a kritériumnak azonban a felperes nem felel meg, ugyanis a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 10-11. §-ai és 9/G. § (1) és (7) bekezdései alapján – figyelemmel vonatkozó kúriai és alkotmánybíróági gyakorlatra is – nem minősül bevett egyháznak.

A jogerős ítélet

[4] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát, amelyet az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével elutasított. Az elsőfokú bíróság a felek hozzájárulása alapján ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 347. § alapján rövidített indokolással foglalta írásba.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelynek befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte. A befogadási ok körében kifejtette, hogy a Kúria a Kfv.V.35.719/2016/5. és Kfv.I.35.004/2017/8. számú határozataiban kimondta, hogy a jogalkalmazó szervek nem hagyhatják figyelmen a 6/2013. (III. 1.) AB határozat (a továbbiakban: AB határozat) felperesre vonatkozó rendelkezéseit, az Alkotmánybíróság döntése ugyanis mindenkre nézve kötelező.

[6] Az ügy érdemét tekintve kifejtette, hogy a felperes az AB határozat alapján 2012. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal egyháznak minősül, így az igényelt támogatásra is jogosult. Utalt arra, hogy az AB határozat [215] pontja szerint a felperes egyházi jogállását nem vesztette el, e megállapítást pedig az alperes, az elsőfokú bíróság és a Kúria sem hagyhatja figyelmen kívül. Az alperes és az elsőfokú bíróság megsértette az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 39. § (1) bekezdését, amely szerint az Alkotmánybíróság döntése mindenkre kötelező, amikor figyelmen kívül hagyta az AB határozat megállapításait. Utalt rá, hogy a felperes bevett egyházi státuszára figyelemmel megilleti őt a Kvtv. 44. § (2) bekezdése szerinti kiegészítő egyházi támogatás.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
- miatt indokolt.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani azonban, továbbá – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte.

[11] A Kúria elsőként rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság által 2025. február 25. napján tartott tárgyaláson a felek egyezően nyilatkoztak, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy az írásba foglalt ítélet rövidített indokolást tartalmazzon. Erre figyelemmel a jogerős ítélet indokolásának a Pp. 347. § (2) bekezdése értelmében a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdésében foglalt tartalmi elemek közül kizárólag a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat, és a rövidített indokolás törvényi feltételére történő utalást kell tartalmaznia. A rövidített indokolással történő írásba foglaláshoz való hozzájárulással a felek lényegében lemondtak arról a jogukról, hogy a bíróság ítélete indokolásában számot adjon az általa megállapított tényálláshoz vezető bizonyítási eljárásról, a bizonyítékok értékeléséről, valamint a rendelkező részben foglalt döntéshez vezető jogi indokolásról.

[12] A Kúria rámutat, hogy az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához való hozzájárulás szükségképp kihat a jogorvoslat terjedelmére is. A Kúria által folytatott felülvizsgálati eljárás tárgya a bíróság jogerős ítélete, ezért a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetnie saját érveit. A felülvizsgálati eljárás elengedhetetlen eleme, hogy a jogerős ítéletet a Kúria a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél által felhozott érvek alapján képes legyen megvizsgálni, és az abban

foglalt állításokat az ítélettel összevetni. A rövidített indokolás jogintézményének lényege ugyanakkor az, hogy a jogerős ítélet jogi indokolása nem tartalmazza a bíróságnak a jogszabályok értelmezésére, valamint a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó jogi érvelését. Amennyiben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél hozzájárult az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához, utóbb a perorvoslati kérelmét nem alapozhatja kizárólag olyan hivatkozásokra, amely az elsőfokú bíróság ítéletének rövidített indokolásának sajátosságaiból eredően nem vizsgálhatóak [ld. pl. Kfv.V.35.479/2022/2.; Kfv.V.35.065/2023/2.; Kfv.V.35.229/2023/2.; Kfv.I.35.022/2023/3.; Kfv.V.35.277/2023/2.; Kfv.V.35.278/2023/2.; Kfv.I.35.053/2024/3.; Kfv.V.35.217/2024/3.].

[13] A felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján történő befogadásának elsőként vizsgálandó előfeltétele, hogy a jogerős határozat valamilyen elvi jelentőségű jogkérdést vessen fel [7/2023. Jogegységi határozat]. Ennek megítéléséhez a Kúriának értelemszerűen vizsgálnia kell, hogy a bíróság a támadott jogerős határozatában hogyan, miként értelmezte az irányadó jogszabályokat, valamint az azokhoz kapcsolódó alkotmánybírósági és bírósági gyakorlatot. A Pp. 347. § (2) bekezdése szerint ugyanakkor a rövidített indokolást tartalmazó ítélet jogi indokolásának nem eleme a bíróság által alkalmazott jogszabályok értelmezésének mikéntje, és ebből fakadóan a felperes által hivatkozott alkotmánybírósági és kúriai határozatok jelen ügy kontextusában való értelmezése sem. Ennek hiányában ugyanakkor a Kúria nem került abba a helyzetbe, hogy állást foglalhasson arról, hogy jelen ügy felvet-e a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadását megalapozó elvi jelentőségű jogkérdést.

[14] A Kúria hivatalból megvizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ac) alpontjai szerinti befogadási okokat is, azonban ezek alapján sem találta indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja, valamint b) pontja szerinti befogadási okokat a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt, a felet terhelő indokolási kötelezettség miatt hivatalból nem vizsgálhatta.

[15] Mindezekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a befogadást megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[16] *Amennyiben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél hozzájárult az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához, rendkívüli perorvoslati kérelmét nem alapozhatja kizárólag olyan hivatkozásokra, amely a jogerős ítélet rövidített indokolásának sajátosságaiból eredően nem vizsgálhatóak.*

Záró rész

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[19] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. június 5.

dr. Darák Péter s.k.

a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.

előadó bíró

dr. Márton Gizella s.k.

bíró

dr. Demjén Péter s.k.

bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő