



A egyéb érdekelt⁷ mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2026. május 6. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt terhelt és társai ellen indított büntetőügyben az Egri Törvényszék 2023. március 14. napján kihirdetett 7.B.30/2015/7137. számú ítéletét – a jelen eljárásban érintett – Terhelt1 XV. rendű, Terhelt2 XVII. rendű, Terhelt3 XXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű, Terhelt5 XXXII. rendű, Terhelt6 XXXIII. rendű, Terhelt7 XXXIX. rendű, Terhelt8 XL. rendű, Terhelt9 XLIX. rendű, Terhelt10 LXXIX. rendű, Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottak tekintetében megváltoztatja.

Terhelt1 XV. rendű vádlott pénzügyi bűncselekményeinek minősítése helyesen:

2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) és (3) bekezdés],

3 rendbeli bűnsegédként folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) és (2) bekezdés],

4 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés] és

2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés].

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 4 (négy) hónapra, a végrehajtás felfüggesztése próbaidejének tartamát 1 (egy) évre enyhíti.

E vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának esetleges elrendelése esetén legkorábban annak háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Terhelt2 XVII. rendű vádlott költségvetést károsító bűncselekményeinek minősítése helyesen:

4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. §. (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat],

23 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat],

10 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulat];

közbizalom elleni bűncselekményeinek minősítése helyesen:

57 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §).

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 (egy) évre, végrehajtási fokozatát fogházra, a közügyektől eltiltás tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Terhelt3 XXIV. rendű vádlott költségvetést károsító bűncselekményeinek jogszabályi hivatkozása helyesen:

4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat],

23 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat],

10 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulat];

közbizalom elleni bűncselekményeinek minősítése helyesen:

57 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége (Btk. 345. §).

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 (egy) évre, végrehajtási fokozatát fogházra, a közügyektől eltiltás tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Terhelt4 XXXI. rendű vádlott költségvetést károsító bűncselekményeinek jogszabályi hivatkozása helyesen:

4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2.fordulat],

15 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2.fordulat].

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 (egy) évre, végrehajtási fokozatát fogházra, a közügyektől eltiltás tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Terhelt5 XXXII. rendű vádlott költségvetést károsító bűncselekményeinek minősítése helyesen:

9 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. §. (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2.fordulat],

26 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2.fordulat],

4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont 2.fordulat];

közbizalom elleni bűncselekményeinek minősítése helyesen:

111 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége (Btk. 345. §) és

2 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége (Btk. 345. §).

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 (egy) évre, végrehajtási fokozatát fogházra, a közügyektől eltiltás tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott pénzügyi bűncselekményeinek minősítése helyesen:

5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat],

29 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat],

3 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulat];

közbizalom elleni bűncselekményeinek minősítése helyesen:

56 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §)

E vádlottal szemben az 1 rendbeli magánokirat hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt indult büntetőeljárást megszünteti.

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 (egy) évre, végrehajtási fokozatát fogházra, a közügyektől eltiltás tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott pénzügyi bűncselekményei közül a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntettét képező cselekményeinek minősítése helyesen:

5 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés] és

2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés];

közbizalom elleni cselekményeinek minősítése helyesen:

16 rendbeli bűnsegédként folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §).

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 6 (hat) hónapra, a végrehajtás felfüggesztése próbaidejének tartamát 1 (egy) évre enyhíti.

Terhelt8 XL. rendű vádlott költségvetést károsító bűncselekményeinek minősítése helyesen:

11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. §. (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat],

24 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat],

5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulat];

közbizalom elleni cselekményeinek minősítése helyesen:

111 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége (Btk. 345. §) és

1 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége (Btk. 345. §).

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 (egy) évre, végrehajtási fokozatát fogházra, a közügyektől eltiltás tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Terhelt9 XLIX. rendű vádlott munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntettség helye helyesen: 1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés.

E vádlott halmazati büntetését a pénzbüntetés mellőzése mellett 4 (négy) hónap szabadságvesztés büntetésre súlyosítja azzal, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 1 (egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata börtön.

Terhelt9 XLIX. rendű vádlott szabadságvesztés büntetésének esetleges végrehajtása esetén legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Terhelt9 XLIX. rendű vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztésének tartamát 2 (kettő) évre enyhíti és annak végrehajtását – a közügyektől eltiltás mellékbüntetés egyidejű mellőzése mellett – 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti.

A feltételes szabadságra bocsáthatósággal kapcsolatos rendelkezés a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkozik.

Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Terhelt11 CXXIII. rendű vádlott költségvetést károsító bűncselekményének minősítése helyesen:

társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat] és

felbújtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat].

E vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 1 (egy) évre, a végrehajtás felfüggesztés próbaidejének tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelték, a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén átváltoztatott szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, egyéb esetben a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztést fogház fokozatban kell végrehajtani.

Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Az elsőfokú ítéletet az Egri Törvényszék Egerben, a 2022. szeptember 6., 12., 19., 26. napjain, 2022. október 10., 24., 25. napjain, 2022. november 7., 8., 14., 15., 21., 22. napjain, 2023. január 23. és február 21. napján megtartott nyilvános tárgyaláson hozta meg és Egerben, 2023. március 14. napján hirdette ki.

Egyebekben Terhelt1 XV. rendű, Terhelt2 XVII. rendű, Terhelt3 XXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű, Terhelt5 XXXII. rendű, Terhelt6 XXXIII. rendű, Terhelt7 XXXIX. rendű, Terhelt8 XL. rendű, Terhelt9 XLIX. rendű, Terhelt10 LXXIX. rendű, Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottak tekintetében az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A másodfokú bíróság kötelezi Terhelt1 XV. rendű vádlottat 71.212 (hetvenegyezer-kettőszáztizenkettő) Forint, Terhelt2 XVII. rendű vádlottat 89.232 (nyolcvankilencezer-kettőszázharminckettő) Forint, Terhelt5 XXXII. rendű vádlottat 49.336 (negyvenkilencezer-háromszázharminchat) Forint, Terhelt8 XL. rendű vádlottat 49.336 (negyvenkilencezer-háromszázharminchat) Forint, Terhelt6 XXXIII. rendű vádlottat 54.152 (ötvennégyezer-egyszázötvenkettő) Forint másodfokú eljárás során felmerült büntügyi költség megfizetésére külön felhívásra az államnak.

A másodfokú ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

I. Az elsőfokú ítélet

[1] Az első fokon eljáró Egri Törvényszék a fenti számú ítéletével terhelt I. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás bűntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b)

pont], 18 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 38 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 68 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 173 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége [Btk. 345. §] és 13 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 8 év szabadságvesztésre, 8 év közügyektől eltiltásra, 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról, továbbá a vádlottal szemben 740 263 000 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[2] II. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 12 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 38 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 65 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 5 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 117 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 7 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], folytatólagosan elkövetett pénzmosás büntette [Btk. 339. § (3) bekezdés a) és b) pont, (4) bekezdés a) és b) pont], továbbá bűnszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 8 év 6 hónap szabadságvesztés büntetésre, 8 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és a vádlottal szemben 493 340 086 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[3] III. rendű vádlottat 18 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 43 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 9 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli

bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont], 3 rendbeli közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 4 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 184 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 8 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 6 év szabadságvesztésre, 6 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és 22 400 000 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[4] IV. rendű vádlottat 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 25 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont, (3) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 81 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], bünszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] és lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette [Btk. 325. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év 6 hónap szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és 31 700 000 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[5] V. rendű vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 17 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 15 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 10 rendbeli közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 17 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 6 rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 68 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 8 200 000 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[6] VI. rendű vádlottat 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 8 rendbeli bűnsegédként

elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 3 rendbeli közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] és 21 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és 3 440 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[7] VII. rendű vádlottat bűnsegédként folytatólagosan munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés], 7 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (3) bekezdés], 12 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a.) pont, (3) bekezdés], bűnsegédként folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (2) bekezdés], 2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés], 8 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés a.) pont], 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés a) pont] és 35 rendbeli bűnsegédként folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 6 hónap fegyház fokozatú szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 71 904 500 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[8] VIII. rendű vádlottat 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 33 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 111 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év 6 hónap szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és a vádlottal szemben 10 877 756 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[9] IX. rendű vádlottat 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 23 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont, (3) bekezdés b) pont] és 59 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 3 év szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év könyvelői és bérszámfejtői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról, és a vádlott tekintetében 3 100 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[10] X. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 7 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 8 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 8 778 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[11] XI. rendű vádlottat 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 47 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 19 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 22 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 133 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 3 400 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[12] XII. rendű vádlottat 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont] és 14 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melyből feltételes

szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 2 835 108 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[13] XIII. rendű vádlottat 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 9 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 37 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható.

[14] XIV. rendű vádlottat 12 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 23 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 119 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége [Btk. 345. §] és 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A szabadságvesztés tartamába beszámította az előzetes fogva tartásban töltött időt és a vádlottal szemben 10 750 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[15] Terheltl XV. rendű vádlottat 3 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (3) bekezdés], 4 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés], 3 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (2) bekezdés], bűnsegédként, folytatólagosan, munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés] és 11 rendbeli bűnsegédként folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt halmazati büntetésül 8 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. A vádlottal szemben 1 920 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el és a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette. Figyelmeztette, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

[16] XVI. rendű felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 2 rendbeli felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 6 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év könyvelői és bérszámfejtői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és 46 775 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[17] Terhelt2 XVII. rendű vádlottat 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 23 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 10 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 56 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetesként 3 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 1 500 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[18] XIX. rendű vádlottat bünszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, 350 napi tétel pénzbüntetésre és 5 év könyvelői és bérszámfejtői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtása esetén börtön fokozatban kell végrehajtani és ez esetben a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 5000 forintban állapította meg, így 1 750 000 forint pénzbüntetést kell a vádlottnak megfizetni. Ezen kívül a vádlottal szemben 2 200 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[19] XX. rendű vádlottat 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pont, (3) bekezdés b) pont] és 22 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 2 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 6 502 357 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[20] XXI. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 1 év 2 hónap szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 2 221 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[21] XXII. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 10 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 4 rendbeli felbujtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 9 768 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[22] XXIII. rendű vádlottat 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 34 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 199 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és bünszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 5 év 6 hónap szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról, valamint a vádlottal szemben 9 779 238 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[23] Terhelt3 XXIV. rendű vádlottat 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 23 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 10 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 56 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan

elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 1 500 000 forint erejéig vagyonekobjzást rendelt el.

[24] XXV. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 6 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásnak vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 2 154 000 forint erejéig vagyonekobjzást rendelt el.

[25] XXVI. rendű vádlottat bünszervezetben való részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt 1 év 4 hónap szabadságvesztésre, 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 5000 forintban megállapítva, összesen 1 500 000 forint pénzbüntetésre és 5 év könyvelői és bérszámfejtői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtása esetén börtönben kell végrehajtani és a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[26] XXVII. rendű vádlottat 10 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 23 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 4 967 000 forint erejéig vagyonekobjzást rendelt el.

[27] XVIII. rendű vádlottat 8 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 46 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 22 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 4 rendbeli közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1)

bekezdés c) pont], 109 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év 6 hónap szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja, vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és a vádlottal szemben 10 290 000 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[28] XXIX.. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 12 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 5 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 1 913 000 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[29] XXX. rendű vádlottat 2 rendbeli felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 6 rendbeli felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont] és 23 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 38 030 046 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[30] Terhelt4 XXXI. rendű vádlottat 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 15 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 46 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 8 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és a vádlottal szemben 5 967 024 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

[31] Terhelt5 XXXII. rendű vádlottat 10 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 25 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 117 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 4 év közügyektől eltiltásra és 5 év könyvelői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlott által előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította és vele szemben 2 400 000 forint erejéig vagyonekbobzást rendelt el.

[32] Terhelt6 XXXIII. rendű vádlottat 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 22 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont] és 61 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276.§] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 8 hónap fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év bérszámfejtői foglalkozástól eltiltásra ítélte. Kimondta, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Vele szemben 2 550 000 forint erejéig vagyonekbobzást rendelt el.

[33] XXXIV. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 12 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, a vádlottal szemben 3 264 000 forint erejéig vagyonekbobzást rendelt el.

[34] XXXV. rendű vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 12 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 380 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egynapi tételének összegét 10 000 forintban állapította meg, így a pénzbüntetés összege 3 800 000 forint volt. A vádlottal szemben 272 000 forint erejéig vagyonekbobzást rendelt el.

[35] XXXVI. rendű vádlottat 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 47 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4)

bekezdés b) pont], 19 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont], 107 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és bűnszervezetben való részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év 6 hónap szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év bérszámfejtői foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható, rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról és a vádlottal szemben 5 546 678 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[36] XXXVII. rendű vádlottat részben társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 2 rendbeli részben társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 3 303 732 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[37] XXXVIII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 7 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottal szemben 480 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[38] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlottat 8 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (3) bekezdés], 5 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés], bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (2) bekezdés], bűnsegédként, folytatólagosan, munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés] és 15 rendbeli

bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt halmazati büntetésül 1 év börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról, valamint a vádlottal szemben 2 080 000 forint erejéig vagyonek kobzást rendelt el. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, mely tekintetében figyelmeztette, hogy a mentesítés hatályát veszti, hogy a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

[39] Terhelt8 XL. rendű vádlottat 13 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 23 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 120 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bűnszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 4 év szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, melyből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról és a vádlottal szemben 3 600 000 forint erejéig vagyonek kobzást rendelt el.

[40] XLI. rendű vádlottat bűnszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt 8 hónap szabadságvesztésre és 250 napi tétel, egynapi tétel összegét 5 000 forintban megállapítva, összesen 1 250 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés annak végrehajtásának elrendelése esetén börtönben kell végrehajtani, ez esetben feltételes szabadságra bocsátható, melynek legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. Az elrendelés esetére rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról. Ezen kívül vele szemben 5 264 576 forint erejéig vagyonek kobzást rendelt el.

[41] XLII. rendű vádlottat bűnszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] és közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] miatt halmazati büntetésül 8 hónap szabadságvesztésre, valamint 150 napi tétel, egynapi tételének összegét 5000 forintban megállapítva, összesen 750 000 forint pénzbüntetésre és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtása elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, ez esetben a vádlott feltételes szabadságra bocsátható, melynek legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. Továbbá rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról. Ezen kívül a vele szemben 750 000 forint erejéig vagyonek kobzást rendelt el.

[42] XLIII. rendű vádlottat bünszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt 8 hónap szabadságvesztésre és 180 napi tétel, egynapi tétel összegét 5 000 forintban megállapítva, összesen 900 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy annak végrehajtása esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, ez esetben feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. Az elrendelés esetére rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról is. Ezen kívül vele szemben 4 425 871 forint erejéig vagyonekobjást rendelt el.

[43] XLIV. rendű vádlottat 2 rendbeli bünszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt 1 év szabadságvesztésre és 200 napi tétel, egynapi tételének összegét 5 000 forintban megállapítva, összesen 1 000 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, melyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható. A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról. Továbbá vele szemben 5 154 818 forint erejéig vagyonekobjást rendelt el.

[44] XLV. rendű vádlottat 2 rendbeli bünszervezetben részvétel büntette [Btk. 321. § (1) bekezdés] miatt 8 hónap szabadságvesztésre és 180 napi tétel, egynapi tételének összegét 5 000 forintban megállapítva, összesen 900 000 forint pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani. Ez esetben a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. Ezen kívül vele szemben 784 000 forint erejéig vagyonekobjást rendelt el.

[45] XLVI. rendű vádlottat folytatólagosan elkövetett pénzmosás büntette [Btk. 399. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) alpontok, (2) bekezdés a) és b) pontjai, (4) bekezdés a) pontja] miatt 2 év szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, Továbbá a vádlott a büntetésből feltételes szabadságra bocsátható, annak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. A vádlottal szemben 3 940 000 forint erejéig vagyonekobjást rendelt el.

[46] XLVII. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] és 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] miatt halmazati büntetésül 280 napi tétel, egynapi tétel összegét 5 000 forintban megállapítva, összesen 1 400 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[47] XLVIII. rendű vádlottat 2 rendbeli közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], 2 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] és 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] miatt halmazati büntetésül 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 5 000 forintban megállapítva, összesen 1 800 000 forint pénzbüntetésre, 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja és egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[48] Terhelt9 XLIX. rendű vádlottat folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (3) bekezdés] és folytatólagosan elkövetett munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1), (3) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 350 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 500 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[49] L. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre, és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemély vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, azzal, hogy végrehajtása elrendelése esetén börtön fokozatban rendelte végrehajtani, valamint a büntetés kétharmad részének kitöltését követően feltételes szabadságra bocsátható.

[50] LI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli felbujtóként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év 8 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását börtön fokozatban állapította meg. Kimondta, hogy a vádlott feltételes szabadságra bocsátható, melynek legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.

[51] LIII. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, ez esetben a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.

[52] LiV. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] és 3 rendbeli felbujtóként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 4 év közügyektől eltiltásra és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását börtön fokozatban kell végrehajtani, melyből a vádlott feltételes szabadságra bocsátható, ennek legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.

[53] LV. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 4 év közügyektől eltiltásra és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja, vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását börtön fokozatban rendelte végrehajtani, melyből a vádlott feltételes szabadságra bocsátható, legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon.

[54] LVI. rendű vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtön fokozatban rendelte végrehajtani, melyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottal szemben 4 500 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[55] LVII. rendű vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, valamint 350 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 500 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy annak elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, melynek tartamába a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította. Elrendelés esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. A vádlottal szemben 150 000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

[56] LIX. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 5 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 6 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 4 év szabadságvesztésre, 4 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, azzal, hogy a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

[57] LXI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 200 napi tétel, egy napi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 000 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[58] LXII. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], valamint a 2 rendbeli társtettesként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], továbbá a felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt emelt vád alól felmentette.

[59] LXIII. rendű vádlottat részben társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 3 év szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja, vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását börtön fokozatban állapította meg, melyből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[60] Dr. XLIV. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont] és folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt 3 év időtartamra próbára bocsátotta.

[61] LXV. rendű vádlottat részben társtettesként, részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés, (5) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat

felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 3 év 2 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, melyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, valamint rendelkezett az előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról.

[62] LXVI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 3 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, valamint 400 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 6 000 000 forint pénzbüntetésre és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, ez esetben a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[63] LXVII. rendű vádlottat 2 rendbeli – részben közvetett tettesként – folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (3) bekezdés], közvetett tettesként, folytatólagosan, munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1), (3) bekezdés], 2 rendbeli közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt halmazati büntetésül 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 000 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[64] LXVIII. rendű vádlottat részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtön fokozatban rendelte végrehajtani, melyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

[65] LXIX. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 250 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen

3 750 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, amelyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette és figyelmeztette, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik.

[66] tanú149 LXXI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 280 napi tétel, egy napi tétel összegét 15 000 forintban meghatározva, összesen 4 200 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy annak végrehajtásának elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, amelyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette és figyelmeztette, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[67] LXXII rendű vádlottat részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 8 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 4 rendbeli folytatólagosan, közvetett tettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 6 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 8 hónap szabadságvesztésre, valamint 350 napi tétel, egy napi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 5 250 000 forint pénzbüntetésre, valamint 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy annak végrehajtása elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, amelyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

[68] LXXIII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 250 napi tétel, egy napi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 500 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[69] LXXV. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati

büntetésül 250 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 500 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[70] LXXVII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és pénzmosás büntette [Btk. 399. § (2) bekezdés a) és b) pont, (4) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 5 év szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, valamint megállapította,—hogy a szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap bocsátható.

[71] Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli felbujtóként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 3 év 2 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtön fokozatban rendelte végrehajtani, amelyből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[72] LXXXI. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt megrovásban részesítette.

[73] LXXIII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtön fokozatban rendelte végrehajtani, amelyből feltételes szabadságra a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható.

[74] LXXXIV rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 000 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet

általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén azt börtön fokozatban kell végrehajtani, melyből feltételes szabadságra a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható. Egyidejűleg a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtás elrendelik.

[75] LXXXV. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 250 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 500 000 forint pénzbüntetésre, valamint 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés büntetést annak elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, melyből a feltételes szabadságra a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[76] LXXXVI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 280 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 800 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, melyből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[77] LXXXVII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 000 000 forint pénzbüntetésre, 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a végrehajtás elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, melyből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[78] XCI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 150 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 1 500 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés büntetést annak elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, amely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[79] XCII. rendű vádlottat részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés büntetést annak elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, amelyből feltételes szabadságra a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható. Egyidejűleg előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[80] XCV. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 4 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 4 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetést börtön fokozatban rendelte végrehajtani, amelyből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[81] XCIX. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen

3 000 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, valamint a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

[82] CI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 250 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 500 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy annak elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, valamint legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, mely tekintetében figyelmeztette, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

[83] CIII. rendű vádlottat részben társtettesként, részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, amelyből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[84] CIV. rendű vádlottat részben társtettesként, részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége, 2 rendbeli közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 350 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 5 250 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy annak elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, mely büntetésből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[85] CV. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy annak elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, mely büntetésből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[86] CVI. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, valamint 380 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, mindösszesen 3 800 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés elrendelése esetén börtönben kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[87] CVII. rendű vádlottat részben társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, valamint 380 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 800 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a végrehajtás elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, mely büntetésből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[88] CXI. rendű vádlottat közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 350 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 500 000 forint

pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a végrehajtás elrendelése esetén a végrehajtási fokozat börtön, mely büntetésből a vádlott feltételes szabadságra legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható.

[89] tanú390 CXIII. rendű vádlottat felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 3 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 200 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 000 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, melyből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[90] CXIV. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 2 hónap szabadságvesztésre, valamint 250 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 500 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a végrehajtás elrendelése esetén a büntetést börtön fokozatban kell végrehajtani, melyből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[91] CXV. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 3 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtönben kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes

mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

[92] CXVI. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, valamint 380 napi tétel, egy napi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 800 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[93] CXIX. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 350 napi tétel, egy napi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, mindösszesen 5 250 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[94] CXX. rendű vádlottat folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1), (3) bekezdés] miatt 200 napi tétel, egy napi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 000 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[95] CXXI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év 4 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását börtön fokozatban rendelte el, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[96] CXXII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre, valamint 400 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, mindösszesen 4 000 000 forint pénzbüntetésre és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[97] CXXIII. rendű vádlottat részben társtettesként, részben közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 4 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 8 hónap szabadságvesztésre, valamint 330 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 3 300 000 forint pénzbüntetésre és 5 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy azt a végrehajtás elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, valamint a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[98] CXXIV. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 8 000 forintban megállapítva, összesen 2 400 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, valamint a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[99] CXXV. rendű vádlottat részben társtettesként elkövetett költségvetés csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli részben társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 8 hónap szabadságvesztésre, 320 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 4 800 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi

próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, valamint a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[100] CXXVIII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 280 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 2 800 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, valamint a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását elrendelik.

[101] CXXXI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 200 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, mindösszesen 2 000 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[102] CXXXII. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap szabadságvesztésre, valamint 320 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, mindösszesen 3 200 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[103] CXXXIX. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, valamint 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, összesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre és 4 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy

egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, valamint a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[104] CXL. rendű vádlottat munkáltatással összefüggésben elkövetett, adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés b) pont, (3) bekezdés], valamint felbujtóként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt halmazati büntetésül 300 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintban megállapítva, mindösszesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[105] CXLII. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 3 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 250 napi tétel, egynapi tétel összegét 15 000 forintba megállapítva, mindösszesen 3 750 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

[106] egyéb érdekelt⁶⁵ CXLVI. rendű vádlottat társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és felbujtóként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, valamint 200 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, mindösszesen 2 000 000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, megállapította, hogy a szabadságvesztést annak végrehajtásának elrendelése esetén börtön fokozatban kell végrehajtani, mely büntetésből a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, figyelmeztetve, hogy a mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

[107] tanú³⁴⁹ CXLVII. rendű vádlottat 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont] és 6

rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt – mint bünszervezeti elkövetőt – halmazati büntetésül 450 napi tétel, egynapi tétel összegét 10 000 forintban megállapítva, összesen 4 500 000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[108] néhai rendű vádlott ellen a társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], 2 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], a 2 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és a 2 rendbeli felbujtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt indult büntetőeljárást megszüntette.

[109] Az elsőfokú bíróság, a egyéb érdekelt¹⁴² Bűnügyi Igazgatósága 100000/10/2013. bü. szám alatti határozatában Terhelt1 XV. rendű vádlott által az benyújtó11-nél vezetett 11773425-00387471-00000000 számú bankszámlán lefoglalt 106 forint lefoglalását megszüntette, és Terhelt1 XV. rendű vádlott részére rendelte kiadni azzal, hogy ezen összeget a XV. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekobjzás és Terhelt1 XV. rendű vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítására visszatartani rendelte.

[110] Az elsőfokú bíróság, a egyéb érdekelt¹⁴² Bűnügyi Igazgatósága 100000/10/576-2013. bü. szám alatti határozatában, a Terhelt4 XXXI. rendű vádlott által, az benyújtó11-nél vezetett 11773425-00405065 számú bankszámlán lefoglalt

150 739 forint összeg lefoglalását megszüntette, és azt kiadni rendelte Terhelt4 XXXI. rendű vádlott részére azzal, hogy ezen összeget a XXXI. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekobjzás és Terhelt4 XXXI. rendű vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítására visszatartani rendelte.

[111] Az elsőfokú bíróság, a egyéb érdekelt¹⁴² Bűnügyi Igazgatósága 100000/10/581-2013. bü. szám alatti határozatában, a Terhelt5 XXXII. rendű vádlott által, az egyéb érdekelt134-nél 11991119-96811591-00000000 szám alatt vezetett bankszámlán lefoglalt 1 100 000 forint lefoglalását megszüntette, és azt kiadni rendelte Terhelt5 XXXII. rendű vádlott részére azzal, hogy hogy ezen összeget visszatartotta a Terhelt5 XXXII. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekobjzás, és a Terhelt5 XXXII. rendű vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítására.

[112] Az elsőfokú bíróság a Heves Megyei Rendőrfőkapitányság által a 10000/10/2013. bü. szám alatt, az Eger, Vörösmarty Mihály utca 54. szám II/1. szám alatti ingatlanban,

Terhelt5 XXXII. rendű vádlott vonatkozásában megtartott házkutatás során készült jegyzőkönyvben lefoglalt, és az ahhoz tartozó bűnjeljegyzékbe 5-9. sorszám alatt bevételezett és a egyéb érdekelt142 Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára befizetett, 1 297 000 forint lefoglalást megszüntette és kiadni rendelte Terhelt5 XXXII. rendű vádlottnak azzal, hogy azt visszatartotta a vele szemben elrendelt vagyonek Kobzás, valamint a Terhelt5 XXXII. rendű vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítására.

[113] Az elsőfokú bíróság a Heves Megyei Rendőrfőkapitányság által a 10000/10/2013. bü. szám alatt, az Eger, Vörösmarty Mihály utca 54. szám II/1. szám alatti ingatlanban, Terhelt5 XXXII. rendű vádlott vonatkozásában megtartott házkutatás során készült jegyzőkönyvben lefoglalt, s az ahhoz tartozó bűnjeljegyzékben 10. sorszám alatt bevételezett, 20 amerikai dollár, 12. sorszám alatt bevételezett, 90 kuna, valamint a 14., 15., 16. sorszámok alatt bevételezett, 205 euró bankjegyek – melyeket a Magyar Államkincstár Bü. 91.129. szám alatti letétként kezel – letéti őrzését megszüntette, azt kiadni rendelte Terhelt5 XXXII. rendű vádlottnak azzal, hogy azt visszatartotta a XXXII rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás és Terhelt5 XXXII. rendű vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítására.

[114] Az elsőfokú bíróság a benyújtó15 (a továbbiakban: NAV) Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztály V. által lefoglalt és az Egri Törvényszék bűnjelkezelője által Bj.57/2016. szám alatt bevételezett 2934-2937. tételszám alatti, valamint a 2939-2946. tételszám alatti bűnjelek lefoglalását megszüntette és azoknak a kiadását rendelte el, Terhelt8 XL. rendű vádlott részére.

[115] Az elsőfokú bíróság a egyéb érdekelt142 Bűnügyi Igazgatósága, 100000/10/498-2013. bü. szám alatti határozatában, a kft.12 által a Budapest Bank Nyrt.-nél vezetett, 10102952-59382700-01001002 számú bankszámlára elrendelt lefoglalást megszüntette.

[116] Az elsőfokú bíróság a NAV Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztály V. által lefoglalt és az Egri Törvényszék bűnjelkezelője által, Bj.57/2016. szám alatt bevételezett, 1650. tételszám alatti, a Mátyásdomb, Rákóczi út 20. szám alatti helyszínen, a kft.12 vonatkozásában lefoglalt, DVD lemez megjelölésű bűnjel lefoglalását megszüntette és azoknak az iratokhoz történő csatolását rendelte el.

[117] Az elsőfokú bíróság a NAV Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztály V. által lefoglalt és az Egri Törvényszék bűnjelkezelője által, Bj.57/2016. szám alatt bevételezett, 1137-1139. tételszám alatti, a 2227. tételszám alatti, a 2237-2238. tételszám alatti, a 2240. tételszám alatti, valamint a 2263-2277/1. tételszám alatti iratok lefoglalását megszüntette és azoknak a kiadását rendelte el, a kft1 (fa.) felszámolására kijelölt 1146 Budapest, Cházár András utca 9. szám alatti székhelyű Cash&Limes Vagyonek Kzelő és Felszámoló Zrt. részére.

[118] Az elsőfokú bíróság a NAV Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztály V. által lefoglalt és az Egri Törvényszék bűnjelkezelője által, Bj.57/2016. szám alatt bevételezett, 2228-2236., 2239. téfelszám alatti iratok lefoglalását megszüntette és azoknak a kiadását rendelte el, az NKP Security Kft. (fa.) felszámolására kijelölt, 1071 Budapest, Dózsa György út 66. szám alatti székhelyű ABACUS-AUDIT Könyvvizsgáló, Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Kft. részére.

[119] A fentiekén kívül az elsőfokú bíróság ítéletében rendelkezett a felmerült bűnügyi költség megfizetéséről.

II. Az ítélet elleni fellebbezések és az azokra tett észrevételek

[120] A fenti ítélet ellen két irányból jelentettek be fellebbezést, mely a vádlottak szerinti felosztásban a következők voltak:

[121] terhelt I. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, a büntetés súlyosítása, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése, továbbá az ügyészi fellebbezésben felsorolt pénzeszközök és vagyontárgyak tekintetében vagyoneklobzás elrendelése érdekében; míg e vádlott ugyancsak törvényes határidőn belül az ítélet hatályon kívül helyezése, felmentése, továbbá a büntetés enyhítése érdekében; védője pedig a bünszervezet megállapításának mellőzése érdekében enyhítésért, valamint a vagyoneklobzás jogszerűségének felülvizsgálataért fellebbezett.

[122] II. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, a büntetés súlyosítása, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése, valamint további vagyoneklobzás elrendelése érdekében; míg a vádlott hatályon kívül helyezésért, felmentésért és enyhítésért; védője pedig felmentésért és enyhítésért fellebbezett.

[123] III. rendű vádlott terhére az ügyész fellebbezést jelentett be téves minősítés miatt, a büntetés súlyosítása, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése, valamint további vagyoneklobzás érdekében; míg a védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért fellebbezett. A III. rendű vádlott részéről külön perorvoslat nem érkezett.

[124] IV. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, valamint súlyosítás, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése, és további vagyoneklobzás elrendelése érdekében; míg védője felmentésért és enyhítésért fellebbezett. A vádlott külön perorvoslatot nem terjesztett elő.

[125] V. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a közügyektől eltiltás tartamának felemeléséért jelentett be fellebbezést. Védője a tényállás megváltoztatása érdekében enyhítésért fellebbezett, míg a vádlott részéről önálló perorvoslati kérelem nem érkezett.

[126] VI. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, valamint súlyosításért, a közügyektől eltiltás tartamának felemeléséért fellebbezett; míg védője a bünszervezet mellőzése érdekében lényeges enyhítés végett és a pénzbüntetés felülvizsgálata miatt fellebbezett. A VI. rendű vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett.

[127] VII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, valamint súlyosításért, a közügyektől eltiltás tartamának felemeléséért; a vádlott a felmentésért és a kiszabott büntetés enyhítésért; míg védője ugyancsak felmentésért és enyhítésért fellebbezett.

[128] VIII. rendű vádlott terhére az ügyész jelentett be fellebbezést téves minősítés miatt, súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemeléséért, valamint további vagyonek Kobzás elrendeléséért; míg a vádlott a felmentésért és kiszabott büntetés enyhítésért; védője elsősorban felmentésért, másodsorban pedig téves minősítés miatt és enyhítésért fellebbezett.

[129] IX. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemeléséért; a vádlott és védője elsősorban hatályon kívül helyezésért, másodsorban felmentésért, harmadsorban a bünszervezeti elkövetés és foglalkozástól eltiltás, valamint a vagyonek Kobzás mellőzése érdekében a büntetés enyhítéséért fellebbezett.

[130] X. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és a közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; a vádlott „az ítélet minden rendelkezése és indokolása ellen” hatályon kívül helyezés végett, valamint felmentés, a bünszervezet mellőzése és a büntetés enyhítése érdekében; míg védője anyagi- és eljárásjogi okból az ítélet hatályon kívül helyezéséért, bűncselekmény és bizonyíték hiányában való felmentésért, a bünszervezet mellőzéséért és enyhítés végett fellebbezett.

[131] XI. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint a vagyonek Kobzást biztosító rendelkezés megváltoztatásáért; míg a vádlott felmentésért és enyhítésért; védője pedig ugyancsak felmentésért és enyhítésért fellebbezett.

[132] XII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint további vagyonekbevétele érdekében; míg a vádlott elsősorban felmentésért másodsorban enyhítésért; védője pedig ugyancsak elsődlegesen felmentésért, másodsorban pedig enyhítésért fellebbezett.

[133] XIII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; a vádlott a tényállás téves megállapítása, megalapozatlanság, anyagi jogszabálysértés, téves következtetés miatt felmentés érdekében; míg védője a tényállás téves megállapítása miatt, részleges megalapozatlanság okából anyagi jogszabálysértés és téves következtetések miatt felmentésért és enyhítésért fellebbezett.

[134] XIV. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának a felemelése végett, valamint további vagyontárgyak tekintetében vagyonekbevétele alkalmazásáért. A vádlott felmentésért és enyhítésért, védője ugyancsak felmentésért és enyhítésért fellebbezett.

[135] Terhelt1 XV. rendű vádlott terhére az ügyész részbeni megalapozatlanság okából a bünszervezetben történt elkövetés megállapításáért, téves minősítés miatt és súlyosításért, végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás kiszabásáért, a feltételes szabadságra bocsátás kizárásáért, valamint a vagyonekbevétele biztosító intézkedés miatt, a lefoglalás megszüntetésének mellőzése érdekében; míg a vádlott felmentésért és a vagyonekbevétele, valamint a bűnügyi költség mellőzéséért; védője elsődlegesen hatályon kívül helyezés érdekében, másodsorban felmentésért, harmadsorban a vagyonekbevétele mellőzéséért és a fizetendő bűnügyi költség csökkentéséért jelentett be fellebbezést.

[136] XVI. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, valamint további vagyonekbevétele érdekében; míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott részéről önálló perorvoslat nem érkezett.

[137] Terhelt2 XVII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; míg a védője több irányú fellebbezést terjesztett elő, így hatályon kívül helyezésért, felmentésért, a bünszervezet mellőzéséért, enyhítésért és a vagyonekbevétele mellőzéséért. A vádlott részéről önálló perorvoslat nem érkezett.

[138] XIX. rendű vádlott tekintetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, míg a védő törvényes határidőn belül felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett, a vádlott önálló fellebbezést nem terjesztett elő.

[139] XX. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett és a vagyonekhozást biztosító lefoglalást megszüntető rendelkezés mellőzéséért; míg a vádlott és védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[140] XXI. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés, a jogszabályhely téves megjelölése miatt, valamint súlyosításért és a közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; míg a védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott részéről önálló perorvoslat előterjesztésére nem került sor.

[141] XXII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint a 99 forint letét megszüntetésének mellőzéséért jelentett be fellebbezést; míg a vádlott és védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbeztek.

[142] XXIII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés, közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint további vagyonekhozás elrendelése érdekében; míg a védő elsődlegesen felmentésért, másodsorban enyhítésért fellebbezett, a vádlott külön fellebbezést nem terjesztett elő.

[143] Terhelt3 XXIV. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; míg a vádlott elsődlegesen hatályon kívül helyezésért, továbbá felmentésért, téves minősítés miatt, a bünszervezet mellőzéséért és enyhítésért; védője szintén több irányú fellebbezést terjesztett elő, így felmentésért, téves minősítés miatt, a bünszervezet mellőzéséért és enyhítésért fellebbezett.

[144] XXV. rendű vádlott terhére az ügyész a zár alá vett ingatlanok zár alá vételének feloldása miatt fellebbezett; míg a vádlott megalapozatlanság miatt, felmentésért, a felbujtói magatartás és a bünszervezet mellőzése érdekében, valamint enyhítésért; védője pedig felmentésért fellebbezett.

[145] XXVI. rendű vádlott esetében a vádhatóság részéről perorvoslat előterjesztésére nem került sor, míg a vádlott védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott külön perorvoslatot nem terjesztett elő.

[146] XXVII. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint a megjelölt számlapénz lefoglalása megszüntetésének mellőzéseért jelentett be fellebbezést. A vádlott felmentésért, valamint enyhítésért, védője pedig bizonyíték hiányában való felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[147] XVIII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint további vagyonekbevitel alkalmazásáért; a vádlott felmentésért, téves minősítés miatt a bünszervezet mellőzéseért és enyhítésért; míg védője felmentésért, illetve a bünszervezet mellőzéseért és enyhítésért fellebbezett.

[148] XXIX.. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, továbbá a megjelölt gépjármű zár alá vétele feloldásának és a pénzeszköz lefoglalása megszüntetésének mellőzéseért jelentett be fellebbezést; míg védője eljárási szabálysértés okából hatályon kívül helyezés végett, felmentésért, megalapozatlanság miatt fellebbezett. A vádlott külön perorvoslatot nem terjesztett elő.

[149] XXX. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint a vagyonekbevitel biztosítása érdekében a lefoglalt pénzeszközök lefoglalása megszüntetésének és a gépjármű zár alá vétele megszüntetésének mellőzése érdekében; míg védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott külön perorvoslatot nem terjesztett elő.

[150] Terhelt4 XXXI. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint további vagyonekbevitel elrendelése érdekében; a vádlott hatályon kívül helyezésért, felmentésért, valamint téves minősítés miatt a bünszervezet mellőzéseért és enyhítésért; míg védője felmentésért, valamint téves minősítés miatt a bünszervezet mellőzéseért és enyhítésért fellebbezett.

[151] Terhelt5 XXXII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint további vagyonekbevitel elrendelése érdekében fellebbezett; míg a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan a bünszervezet mellőzéseért és enyhítésért jelentett be jogorvoslatot.

[152] Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; míg a vádlott bűncselekmény vagy bizonyíték hiányában történő felmentésért, valamint téves minősítés miatt, a bünszervezet mellőzéséért és enyhítésért; védője pedig felmentésért, valamint a bünszervezet mellőzéséért és enyhítésért fellebbezett.

[153] XXXIV. rendű vádlott tekintetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, míg a vádlott és védője elsődlegesen bűncselekmény vagy bizonyíték hiányában történő felmentésért másodlagosan és enyhítésért fellebbezett.

[154] XXXV. rendű vádlott terhére az ügyész jelentett be fellebbezést súlyosításért, pénzbüntetés helyett szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás kiszabásáért, valamint a megjelölt pénzösszeg lefoglalása megszüntetésének mellőzése miatt; míg a vádlott felmentésért, a bünszervezet mellőzéséért és enyhítésért; védője pedig felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[155] XXXVI. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett, valamint a fellebbezésben megjelölt ékszerek lefoglalása megszüntetésének mellőzése miatt jelentett be fellebbezést; míg a vádlott felmentésért és enyhítésért; védője az ítélet hatályon kívül helyezéséért, felmentésért, valamint enyhítésért jelentett be fellebbezést.

[156] XXXVII. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és a közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; míg a vádlott és védője az ítélet minden rendelkezése és indokolása ellen jelentett be fellebbezést felmentésért.

[157] XXXVIII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és a közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott külön perorvoslatot nem terjesztett elő.

[158] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott terhére az ügyész részbeni megalapozatlanság és téves minősítés miatt, a bünszervezeti elkövetés megállapítása érdekében és súlyosításért, végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás kiszabásáért, a feltételes szabadságból való kizárásáért; míg a védő felmentésért, valamint a büntetés enyhítésért, a bűnügyi költség mellőzéséért fellebbezett. A vádlott külön perorvoslatot nem terjesztett elő.

[159] Terhelt8 XL. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és a közügyektől eltiltás tartamának felemelése

végezt; míg a vádlott és védője felmentésért, továbbá a bünszervezet mellőzéséért és enyhítésért fellebbezett.

[160] XLI. rendű vádlott terhére az ügyész a megjelölt számlapénzre vonatkozó vagyonekobbás elrendeléséért; míg a vádlott védője felmentésért, valamint enyhítésért, továbbá a vagyonekobbás mellőzéséért fellebbezett. A vádlott önálló perorvoslatot nem terjesztett elő.

[161] XLII. rendű vádlott terhére az ügyész a megjelölt számlapénzre vonatkozóan vagyonekobbás elrendeléséért fellebbezett, míg a határozatot a vádlott és védője tudomásul vették.

[162] XLIII. rendű vádlott esetében az ügyész a megjelölt számlapénzre vonatkozóan a vagyonekobbás elrendelése érdekében fellebbezett; míg a vádlott védője felmentésért, valamint a bünszervezet mellőzéséért terjesztett elő perorvoslatot. A vádlott részéről külön fellebbezés nem érkezett.

[163] XLIV. rendű vádlott esetében az ügyész a megjelölt számlapénzre vonatkozóan a vagyonekobbás elrendelése érdekében; míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott külön perorvoslatot nem terjesztett elő.

[164] XLV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, míg a vádlott és védő részéről fellebbezés nem érkezett, így az első fokon 2023. április 17. napján jogerőre emelkedett.

[165] XLVI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; míg a vádlott felmentésért, valamint enyhítésért, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztéséért, a vagyonekobbás és bűnügyi költség mellőzéséért; védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[166] XLVII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt; míg a védő bizonyíték hiányában történő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott önálló fellebbezést nem terjesztett elő.

[167] XLVIII. rendű vádlott esetében az ügyész téves minősítés miatt, az 1978. évi IV. törvény alkalmazásáért jelentett be fellebbezést, mely fellebbezését azonban 2023. április 30. napján visszavonta. XLVIII. rendű vádlott védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett, míg a vádlott részéről önálló fellebbezés előterjesztésére nem került sor.

[168] Terhelt9 XLIX. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, az 1978. évi IV. törvény alkalmazásáért és súlyosításért, pénzbüntetés helyett felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabásáért és foglalkozástól eltiltás alkalmazásáért; míg a védője bizonyíték hiányában történő felmentésért, egyebekben pedig helybenhagyásért fellebbezett. A vádlott részéről önálló fellebbezés bejelentésére nem került sor.

[169] L. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a foglalkozástól eltiltás tartamának felemeléséért; míg a vádlott és védője az ítélet minden rendelkezése és indokolása ellen felmentésért élt jogorvoslattal.

[170] LI. rendű vádlott esetében az ügyész téves minősítés miatt; míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem került benyújtásra.

[171] LIII. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a foglalkozástól eltiltás tartamának felemeléséért jelentett be fellebbezést; míg a vádlott és védő felmentésért, a megalapozatlan, hiányos és ellentmondásos tényállás miatt, az ítélet téves ténybeli következtetése okán fellebbezett.

[172] LiV. rendű vádlott esetében az ügyész az ítéletet tudomásul vette; míg a vádlott teljeskörű fellebbezéssel élt felmentésért; a védője ugyancsak felmentés érdekében fellebbezett.

[173] LV. rendű vádlott esetében az ügyész az elsőfokú ítéletet tudomásul vette; míg az ítélet ellen a vádlott felmentésért, valamint enyhítésért; védője bűncselekmény vagy bizonyíték hiánya miatt felmentésért, továbbá enyhítésért élt fellebbezéssel azért, hogy a védencével szemben „ne szabadságelvonással járó büntetést szabjon ki a bíróság”.

[174] LVI. rendű vádlott esetében az ügyész a zár alá vétel feloldásának mellőzéseért fellebbezett; míg a vádlott hatályon kívül helyezésért, felmentésért, valamint enyhítésért; védője ugyanezért a három irányú fellebbezést terjesztette elő.

[175] LVII. rendű vádlott esetében az ügyész téves minősítés miatt; míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett.

[176] LIX. rendű vádlott terhére az ügyész vagyonelkobzás alkalmazásáért; míg a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett.

[177] LXI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, valamint a vádlott részéről sem érkezett önálló fellebbezés; azonban a védő törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, hatályon kívül helyezésért, felmentésért, enyhítésért, illetve a pénzbüntetés csökkentéséért.

[178] LXII. rendű vádlott esetében az ügyész és a védő tudomásul vette az ítéletet, míg a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, ezért az ítélet vele szemben 2023. április 17. napján első fokon jogerőre emelkedett.

[179] LXIII. rendű vádlott tekintetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, azonban a védő felmentésért, valamint jelentős enyhítésért fellebbezett.

[180] XLIV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; míg a vádlott felmentésért, a védője ugyancsak felmentésért fellebbezett.

[181] LXV. rendű vádlott esetében az ügyész a büntetés súlyosítása érdekében, a közügyektől eltiltás tartamának felemeléséért; míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott részéről perorvoslat előterjesztésére nem került sor.

[182] LXVI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett; a védő hatályon kívül helyezésért, felmentésért, enyhítésért, ezen belül a kiszabott büntetés mértékének csökkentéséért, a próbaidő tartamának és a pénzbüntetés mértékének csökkentéséért, valamint a foglalkozástól eltiltás mellőzéséért és előzetes mentesítés alkalmazásáért fellebbezett.

[183] LXVII. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt és súlyosításért, pénzbüntetés helyett, felfüggesztett szabadságvesztés és foglalkozástól eltiltás alkalmazásáért jelentett be fellebbezést; míg a vádlott felmentésért, valamint enyhítésért, továbbá a vagyonelkobzás mellőzéséért; védője ugyancsak felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[184] LXVIII. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az elsőfokú ítéletet; a vádlott felmentésért és az ítélet minden rendelkezése és indokolása ellen, valamint lényeges enyhítésért; míg védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[185] LXXIX. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, a védő felmentésért, enyhítésért, a pénzbüntetés és foglalkozástól eltiltás mellőzéséért fellebbezett.

[186] tanú¹⁴⁹ LXXI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés benyújtására nem került sor, a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezést jelentett be.

[187] LXXII rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés bejelentésére nem került sor, a védő felmentésért jelentett be jogorvoslatot.

[188] LXXIII. rendű vádlott javára az ügyész jelentett be fellebbezést, a pénzbüntetés napi tétel számának enyhítése érdekében. A vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, azonban az ítélet ellen a védő is fellebbezést jelentett be a pénzbüntetés napi tételének enyhítése érdekében.

[189] LXXV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, azonban a védő a törvényes határidőn belül bűncselekmény hiányában vagy bizonyíték hiányában történő felmentésért, valamint enyhítésért, a pénzbüntetés csökkentéséért és részletfizetés engedélyezéséért fellebbezett.

[190] LXXVII. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbeztek.

[191] Terhelt¹⁰ LXXIX. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, továbbá a Btk. 345. § szerinti bűncselekmény megállapításáért, valamint súlyosításért és közügyektől eltiltás tartamának felemelése végett; míg a vádlott felmentésért, valamint enyhítésért, felfüggesztett szabadságvesztés büntetésért és előzetes mentesítésért; a védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[192] LXXXI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, beadványában a vádlott védője is tudomásul vette az ítéletet, így az első fokon 2023. április 14. napján jogerőre emelkedett.

[193] LXXIII. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamának felemeléséért; míg a vádlott felmentésért, valamint enyhítésért, a védő pedig enyhítésért fellebbezett.

[194] LXXXIV rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, míg a védő enyhítésért fellebbezett.

[195] LXXXV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, azonban a vádlott és védője felmentésért fellebbezett.

[196] LXXXVI. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, a foglalkozástól eltiltás tartamának felemeléséért fellebbezett; míg az ítélet ellen a vádlott részéről önálló fellebbezés bejelentésére nem került sor, azonban a védő felmentés, valamint enyhítés végett terjesztett elő fellebbezést.

[197] LXXXVII. rendű vádlott javára az ügyész jelentett be fellebbezést a pénzbüntetés napi tétel számának csökkentése érdekében; míg a vádlott felmentésért, valamint enyhítésért, a védője ugyancsak e két okból fellebbezett.

[198] XCI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, azonban a védője felmentésért, valamint enyhítésért, továbbá részletfizetés engedélyezése érdekében fellebbezett.

[199] XCII. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, azonban a vádlott és védője enyhítésért fellebbeztek.

[200] XCV. rendű vádlott terhére az ügyész súlyosításért, szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamának felemelése érdekében; míg a vádlott és védője enyhítésért fellebbeztek.

[201] XCIX. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, azonban az ítélet ellen a védő felmentésért, valamint enyhítésért és részletfizetés engedélyezéséért fellebbezett.

[202] CI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; azonban a vádlott „az ítélet megváltoztatásáért”, míg a védője bűncselekmény vagy bizonyíték

hiányában történő felmentésért, valamint enyhítésért, a pénzbüntetés csökkentéséért, és részletfizetés engedélyezéséért fellebbezett.

[203] CIII. rendű vádlott esetében az ügyész téves minősítés miatt, míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett, a vádlott fellebbezést önállóan nem terjesztett elő.

[204] CIV. rendű vádlott javára az ügyész jelentett be fellebbezést téves minősítés miatt, míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett. A vádlott részéről önálló fellebbezés bejelentésére nem került sor.

[205] CV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet és az ellen a vádlott és védője sem éltek jogorvoslattal, ezért az ítélet első fokon 2023. április 17. napján jogerőre emelkedett.

[206] CVI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, azonban a vádlott és védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbeztek.

[207] CVII. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott önálló fellebbezést nem jelentett be, azonban a védő enyhítésért jelentett be fellebbezést.

[208] CXI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, míg a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett.

[209] tanú390 CXIII. rendű vádlott javára az ügyész jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése, a foglalkozástól eltiltás mellőzése érdekében. A vádlott részéről perorvoslat nem történt, míg a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[210] CXIV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott részéről fellebbezés nem érkezett, azonban a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[211] CXV. rendű vádlott javára az ügyész jelentett be fellebbezést, a szabadságvesztés tartamának enyhítése, a pénzbüntetés napitételeinek csökkentése érdekében; míg a vádlott és védője ugyancsak fellebbezéssel éltek elsősorban felmentésért, másodlagosan a büntetés enyhítéséért.

[212] CXVI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott részéről önálló fellebbezés benyújtására nem került sor, azonban a védő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[213] CXIX. rendű vádlott terhére az ügyész a büntetés súlyosításáért, a foglalkozástól eltiltás tartamának felemeléséért fellebbezett; míg az ítélet ellen a vádlott és a védő részéről fellebbezés nem érkezett.

[214] CXX. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet és a vádlott, valamint a védője részéről sem érkezett fellebbezés, ezért az ítélet első fokon 2023. április 17. napján jogerőre emelkedett.

[215] CXXI. rendű vádlott terhére az ügyész jelentett be fellebbezést, a büntetés súlyosítása, a közügyektől eltiltás tartamának felemelése érdekében. A vádlott és védője enyhítés miatt fellebbeztek.

[216] CXXII. rendű vádlott terhére az ügyész végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása érdekében fellebbezett; a vádlott részéről önálló perorvoslat nem történt, védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[217] Terhelt¹¹ CXXIII. rendű vádlott terhére az ügyész jelentett be fellebbezést téves minősítés miatt, továbbá felbujtóként elkövetett, a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont szerinti költségvetési csalás büntetében való bűnösség megállapításáért és súlyosításért, a szabadságvesztés büntetés és foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése végett. A vádlott részéről önálló fellebbezés nem történt, a védő ugyanakkor enyhítés miatt élt jogorvoslattal.

[218] CXXIV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az elsőfokú ítéletet; míg a vádlott és védője felmentésért megalapozatlan, illetve hiányos tényállás miatt, iratellenesség okán és téves ténybeli következtetést sérelmezve fellebbeztek.

[219] CXXV. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet; míg az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbeztek a megalapozatlan, hiányos tényállás miatt, amely ellentétes az iratok tartalmával, és téves ténybeli következtetés okán.

[220] CXXVIII. rendű vádlott esetében az ügyész a vádlott javára jelentett be fellebbezést, a szabadságvesztés felfüggesztésének tartama és a pénzbüntetés napi tételének csökkentése érdekében; míg a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, a védő ugyanakkor felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[221] CXXXI. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott részéről önálló fellebbezés nem történt, míg a védő enyhítésért élt perorvoslattal.

[222] CXXXII. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, azonban a védő bizonyíték hiányában történő felmentésért, valamint enyhítésért fellebbezett.

[223] CXXXIX. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott részéről önálló fellebbezés nem érkezett, azonban a védő enyhítés miatt élt jogorvoslattal.

[224] CXL. rendű vádlott terhére az ügyész téves minősítés miatt, súlyosításért, foglalkozástól eltiltás kiszabása végett jelentett be fellebbezést. Az ítélet ellen a vádlott, illetve a védő enyhítés miatt fellebbeztek.

[225] CXLII. rendű vádlott esetében az ügyész tudomásul vette az ítéletet, míg a vádlott és védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbeztek.

[226] egyéb érdekelt⁶⁵ CXLVI. rendű vádlott javára az ügyész jelentett be fellebbezést enyhítésért a pénzbüntetés napi tételének csökkentéséért, míg a vádlott és védője felmentésért, valamint enyhítésért fellebbeztek.

[227] tanú³⁴⁹ CXLVII. rendű vádlott terhére az ügyész a büntetés súlyosításáért, pénzbüntetés helyett szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabásáért; míg a védő hatályon kívül helyezésért, illetve enyhítésért fellebbezett. A vádlott részéről önálló fellebbezés benyújtására nem került sor.

[228] néhai rendű vádlott esetében az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a védő ugyancsak nem élt fellebbezéssel. A vádlottal szemben a büntetőeljárást az elsőfokú bíróság a vádlott időközben bekövetkezett halála miatt szüntette meg.

[229] Ezen kívül az elsőfokú ítélet ellen a Gellér és Bárányos Ügyvédi Iroda jelentett be fellebbezést az egyéb érdekelt²⁴⁶ vagyoni érdekelt képviselőjében a vagyonekbezárs mellőzéseért és a bankszámlán lefoglalt pénzösszegnek a kft. részére történő kiadásáért.

[230] A Heves Vármegyei Főügyészség jogorvoslatában részletesen indokolta, hogy Terhelt¹ XV. rendű és Terhelt⁷ XXXIX. rendű vádlottakat milyen tények megállapítása mentén indítványozza bünszervezeti elkövetőként felelősségre vonni. Indítványa szerint ugyanis az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből további tényekre helytelenül következtetett, és mindketten tisztában voltak a bünszervezet ismérveivel, amelyhez csatlakoztak.

[231] A képviselő⁸ a Bf.460/2015/146. számú ítéletében az ügyészi fellebbezést annak helyes indokai alapján valamennyi érintett vádlott tekintetében fenntartotta, míg a vádlottak és védőik, továbbá az egyéb érdekelti fellebbezéssel kapcsolatban az álláspontját az alábbiak szerint fejtette ki:

[232] Előzetesen rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság 2023. március 14. napján hirdette ki az ítéletét, ami után március 15-e ünnepnap volt, ezért a 3 munkanap fenntartásával bejelentett fellebbezések határideje 2023. március 20. napján járt le. Ehhez képest LXXVIII. rendű vádlott védője fellebbezését 2023. március 27. napján adta postára, ami így elkészt, annak elutasítása indokolt. XLVIII. rendű vádlott esetében pedig felhívta a figyelmet arra, hogy ügyészi fellebbezés már nincs e vádlott tekintetében, mivel azt az elsőfokú ügyész 2023. április 30. napján a fellebbezése indokolásában visszavonta. Ezen kívül XLV. rendű, LXII. rendű, LXXXI. rendű, CV. rendű, CXX. rendű és néhai rendű vádlott tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. §-a alapján a felülbírálat mellőzendő, mivel e vádlottak tekintetében az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett.

[233] A fellebbezés körének meghatározását illetően kifejtette, hogy X. rendű, XXXVII. rendű, L. rendű, LIII. rendű, LXV. rendű, LXXII. rendű, LXXIII. rendű, LXXXVI. rendű, LXXXVII. rendű, XCV. rendű, tanú³⁹⁰ CIII. rendű, CXV. rendű, CXIX. rendű, CXXI. rendű, CXXII. rendű, CXXVIII. rendű, egyéb érdekelt⁶⁵ CXLVI. rendű és tanú³⁴⁹ CXLVII. rendű vádlottak esetében a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja; XXV. rendű, XLI. rendű, XLII. rendű, XLIII. rendű, XLIV. rendű, LVI. rendű és LIX. rendű vádlottak esetében a Be. 583. § (3) bekezdés b) pontja; XII.. rendű, XXVII. rendű, XXIX.. rendű, XXX. rendű és XXXV. rendű vádlottak esetében a Be. 583. § (3) bekezdés a) és b) pontján alapul az ügyészi fellebbezés.

[234] A törvényszék eljárása során betartotta a büntetőeljárás törvény rendelkezéseit, nem vétett sem abszolút, sem relatív eljárási hibát, amely az ítélet érdemi felülbírálatát akadályozná vagy kizárná. A törvényszék az eljárásának egy részét tárgyalási szakban a koronavírus világjárvány okán, a veszélyhelyzet kihirdetéséről és veszélyhelyzeti

intézkedések hatályba lépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és az ehhez kapcsolódó eljárási jogszabályok rendelkezéseinek betartásával folytatta le.

[235] A törvényszék a több mint hatéves elsőfokú eljárás alatt az eljárási szabályokat maradéktalanul betartva rendkívül alapos bizonyítási eljárást folytatott le. A vádlottakat és a tanúkat megfelelő módon figyelmeztette jogaikra és kötelezettségeikre, az eljárás során beszerzett okirati bizonyítékokat a bizonyítás anyagává tette, kiemelt figyelmet fordított a vádlottak nagy számára tekintettel arra, hogy valamennyi védő jelen legyen az általuk képviselt terhelteket érintő tárgyalásokon és a védői helyettesítések esetén ne merüljön fel érdekellentét. Törekedett az általa is észlelt eljárási szabálysértések kiküszöbölésére, így a védőváltások, illetve az ülnökváltozás okán is az eljárást megismételte, valamint a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemondott vádlottak egy része esetében az utóbb felmerült okból kihallgatásukat ismételten foganatosította.

[236] A vádlottak és védők által hatályon kívül helyezés végett bejelentett fellebbezések túlnyomó része eljárási okból kerültek előterjesztésre. Ezek tekintetében az ügyészi álláspont a következő:

[237] Az elsőfokú bíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) 14. § (2) bekezdése szerint a törvényszék ülnökök közreműködésével eljáró tanácsban folytatta le az eljárást, hiszen a Be. 868. § (2) bekezdése értelmében az ügy 2018. július 1. napja előtt már megérkezett a törvényszékre, így a tanácsban történő eljárása során eljárási hibát a törvényszék nem vétett.

[238] Vizsgálat tárgya volt az eljárás során a vád törvényessége, valamint a külön folyó, hasonló tárgyú kapcsolódó büntetőeljárások és jelen ügyben folytatott nyomozás, nyomozási határidők és az eljárási cselekmények törvényessége a más bírói tanácsnál folyó hasonló tárgyú büntetőügyekkel összefüggésben. Ehhez képest a vád a Kúria 1/2007. BK véleményében foglaltaknak és a bírói gyakorlatnak is megfelelt, illetve a részessel szemben emelt vád ugyancsak törvényes, ha tartalmazza, hogy a részes milyen konkrét bűncselekményt megvalósító tettesi magatartáshoz és milyen cselekvőséggel kapcsolódott. Erre, valamint az EBH2011. 2385. számú eseti döntésben is kifejtettekre figyelemmel a vád minden szempontból törvényes és a nyomozást is a régi Be. 176. § (1)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, törvényes határidőn belül folytatták le. Nem foghat helyt a titkos adatszerzés felhasználásával kapcsolatban felmerült védői érvelés sem. E körben az ítélet megállapításai helytállóak. Helyesen fejtette ki az elsőfokú bíróság azt is, hogy az adóhatósági határozatok, az abban megállapítottak a bíróságot miért nem kötik. Egyetértett az elsőfokú bíróság érvelésével a tekintetben is, hogy miért nem volt szükséges szakértő bevonása a vagyoni hátrány összegének megállapítása tekintetében, így az elsőfokú bíróság a szakértő kirendelésére irányuló indítványokat helyes érvelés mentén utasította el. Nem sérült a bizonyítási eljárás során a terhelteknek a tisztességes eljáráshoz és a hatékony védelemhez való joga sem, a bizonyítási eljárás törvényes, alapos és mindenre kiterjedő volt.

[239] Az egyesítések elmaradása kapcsán a törvényszék előtt folyt és jelen ügyszöz kapcsolódó B.13/2018. számú büntetőeljárás adatai jelen ügyben a bünszervezetben történő elkövetési mód kapcsán bírnak elsősorban jelentőséggel, valamint az egyesített vádpontok okán az erre vonatkozó bizonyítékok kölcsönösen felhasználhatók mindegyik ügyben, azonban ez nem feltételezi a teljes ügyek egyesítésének szükségességét is.

[240] A törvényszék az ügyben alapos és igen kiterjedt bizonyítást folytatott le. Ítéletében részletesen számot adott arról, hogy vádlottanként és tényállásonként, valamint gazdasági társaságokként külön-külön is milyen bizonyítékok erősítik, illetőleg cáfolják a vádlotti védekezéseket. Részletesen megvizsgálta és egybevetette az egyes vádlottak, valamint a tanúk vallomásait, továbbá a rendelkezésre álló okirati és egyéb bizonyítékokat. Ezek mérlegelése alapos és mindenre kiterjedő volt. Részletesen foglalkozott a bünszervezeti elkövetési formával, a bünszervezet felépítésével, működésével, a vádlottak abban betöltött szerepével, a vádlottak e szempontból jelentős tudattartalmával és az indokolásban feltüntette ezek jogszabályi hátterét, mint ahogy részletesen foglalkozott a bünszervezeti cégek megalapításának és átruházásának körülményeivel, valamint a költségvetési csalás szempontjából irányadó jogszabályi változásokkal is. E ponton szükséges megjegyezni azt is, hogy a bünszervezeti elkövetési forma mint a büntetés kiszabását befolyásoló körülmény, nem tévesztendő össze a Btk. 321. §-ában szabályozott bünszervezetben részvétel büntetével, amely önálló büncselekmény törvényi tényállása. Jelen ügyben az ezzel is érintett vádlottaknál a kétszeres értékelés tilalmába ütközés fel sem merülhet, melynek okait a törvényszék ítéletében megfelelő érvek mentén fejtette ki. Helyesen mutatott rá a törvényszék, hogy a bünszervezeti elkövetés nem önálló büncselekmény és nem is minősítő körülménye egyetlen büncselekménynek sem, hanem olyan elkövetési forma, amelyhez a jogalkotó több, a Btk. Általános Részében szabályozott következményt fűzött. Ilyen módon a bünszervezet nem hoz létre törvényi egységet, a részes cselekménye a tettesi magatartáshoz kapcsolódó járulékos cselekmény. A részesi cselekmények esetében, mint tényálláson kívüli magatartásra, törvényi egységet alapozni nem lehet, amely alapvetően befolyásolja az ügyek egyesítésének lehetőségét is. A részesi magatartások csak akkor alkotnak törvényi egységet, ha azonos tettes cselekményeihez kapcsolódnak. Mivel a jelen eljárás tárgyát képező bünszervezet tagjaival szemben nem ugyanazon, hanem különböző tettesek által elkövetett költségvetési csalások miatt emelt vádat több különböző vádirat alapján a Heves Vármegyei Főügyészség, ezért a különböző tettesek cselekményeinek, valamint az azokhoz kapcsolódó felbujtásnak és bünségének a törvényi egységbe tartozása fel sem merülhet. Az ezzel kapcsolatos védelmi kifogások tehát alaptalanok.

[241] A törvényszék a bünsnek kimondott vádlottak büntetőjogi felelősségének alapjául szolgáló bizonyítékokat a bünszervezeti elkövetés vonatkozásában is és az egyes ítéleti tényállások kapcsán is részletesen értékelte, gondosan mérlegelte. Túlnyomó részt megalapozott tényállásokat állapított meg és döntően valamennyi tényállás tekintetében indokolási kötelezettségét is teljesítette. Mindezek miatt, a vádlottak, valamint a védők hatályon kívül helyezést célzó, valamint büncselekmény hiányában, illetőleg bizonyíték hiányában vagy tévedés címén történő felmentést célzó fellebbezése a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadja, amely eredményre nem vezethet.

[242] A fellebbviteli főügyészség szerint helyesen mutatott rá azonban az ügyészi fellebbezés indokolása arra, hogy a törvényszék a határozat kihirdetése során és később az indokolt ítéletnek az ügyész által részletesen megjelölt részeinél mely vádlottakra és tényállásokban foglalt közbizalom elleni bűncselekmények kapcsán vétett feltétlen hatályon kívül helyezési okot megvalósító eljárási szabálysértést, figyelemmel a vádelejtés jellegével is érintett bűncselekmények körére is.

[243] Az ügyészi fellebbezés indokolása további részében a tényállási és indokolási hiányosságra, részbeni megalapozatlanságra és elírásra, pontatlanságra, ítéletszerkesztési, leírási hibákra mutatott rá részletesen, amelyet az ügyész fenntartott, s azokat ki is egészítette. Az elsőfokú ítélet további hibájaként rótta fel, hogy a törvényszék nem tüntette fel az ítélet rendelkező részének fejrészában azokat a tárgyalási napokat, amelyek alapján az ítéletét hozta, s melynek pótlása indokolt. Részletesen indítványt tett az ítéletben szereplő elírások helyesbítésére, amelyek egy részét a törvényszék is észlelte.

[244] Fenntartotta az ügyészi fellebbezésnek a Be. 592. § (2) bekezdés d) pontja szerinti megalapozatlanságnak a helyes ténybeli következtetések levonásával történő kiküszöbölésére tett ügyészi indítványt Terhelt1 XV. rendű és Terhelt7 XXXIX. rendű vádlottak tekintetében a bünszervezeti elkövetést illetően. Ezen kívül Terhelt1 XV. rendű vádlott esetében az elmeorvos-szakértői véleményre vonatkozó megállapítások is kiegészítésre szorulnak.

[245] A bűncselekmények jogi minősítéseinek meghatározásánál a törvényszék a Btk. 2. §-ának szem előtt tartásával járt el, azonban az ezzel kapcsolatosan kifejtett ügyészi észrevételek helytállóak, amelyet a fellebbviteli főügyészség a következőkkel egészített ki. A védelmi fellebbezések nagy része a téves jogi minősítés tekintetében elsődlegesen azzal foglalkozott, hogy a bünszervezeti elkövetés megállapításának mellőzését indítványozta. A törvényszék azonban már a bünszervezet kérdéskörénél kifejtette, hogy a bünszervezeti elkövetés nem minősítő körülménye a bűncselekményeknek, nem is önálló bűncselekmény azon vádlottaknál, amelyeknél nem ez volt vád tárgyává téve, hanem a vádlottak terhére megállapított bűncselekmények miatt alkalmazandó joghátrányok nemét és mértékét befolyásoló körülmény. Erre figyelemmel a törvényszéknek a bünszervezeti elkövetői minőséggel kapcsolatos álláspontja alapvetően helyes, kivéve a már említett Terhelt1 XV. rendű és Terhelt7 XXXIX. rendű vádlottak esetében, ahol a terhes ügyészi fellebbezés kifejezetten ennek mellőzését támadta.

[246] A hamis magánokirat felhasználása vétsége esetében indokolt hivatkozni a Kúria 36. BK véleményében foglaltakra. A hamis magánokirat felhasználása azzal valósul meg, ha valaki jog- vagy kötelezettség létezésének, megváltoztatásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál. A folytatólágosság megítélése során elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy a hamis magánokiratot milyen jogok vagy kötelezettségek, azaz milyen jogviszonnyal kapcsolatos jogok és kötelezettségek bizonyítására használták fel és hányszor. Ugyanakkor a sértett jogviszony különbözősége folytán már nem folytatólágosan elkövetett, hanem többrendbeli a

hamis magánokirat felhasználása akkor, ha az elkövető egyetlen hamis magánokirat többszöri megtévesztő felhasználásával több személyt vagy gazdálkodó szervezetet károsít meg. Ilyenkor a kapcsolódó vagyon elleni bűncselekmény megítélése is ezzel összefüggésben vizsgálható.

[247] A vádlottak és a védők fellebbezéseikben hivatkoztak arra, hogy a terheltek tudata átfogta-e azt, hogy a vád tárgyát képező, fiktívnek minősített számlák valótlanok-e vagy sem, és ezt miből kellett tudniuk. A Kúria Bfv.III.823/2021/8. számú döntésében rámutatott, hogy ha egy gazdasági eseményben nem részes cég részéről számlakibocsátás történik, akkor eredményesen kétségesse sem tehető, hogy a számla fiktív. A Kúria elődje, a Legfelsőbb Bíróság is rámutatott arra, hogy az adólevonási jog gyakorolhatóságával kapcsolatban az adóhatóság tényállás-tisztázási kötelezettségének maradéktalanul eleget tesz azzal, ha ennek eredményeként megállapítható, hogy a kérdéses számla nem hiteles. További bizonyításra már nincs szükség, mivel ebben az esetben a számla kiállítójaként szereplő adóalany értelemszerűen nem is háríthatott át adót a visszaigénylési jogával élni kívánó másik adóalanyra. Ha tehát a számla bizonyítottan – mert kibocsátója nem részese a tanúsított gazdasági eseménynek – fiktív, és ezt annak befogadója adólevonás érdekében a benyújtott adóbevallásában is szerepelteti, nincs helye további bizonyításnak arra, hogy a számla befogadója a tanúsított gazdasági tevékenységet elvégezte, annak mi az értéke és áfa-tartalma, és a befogadott számla áfa-tartalmával összevetve jelentkezik-e különbség.

[248] A munkaerő-kölcsönzésről mint gazdasági eseményről kiállított számla akkor is fiktív, ha azt az adott gazdasági tevékenység folytatója a jogszabályban előírt feltételek hiányában eljáró kölcsönző, azaz az arra nem jogosult állította ki. A fiktív számlát a könyvelésében és az adóbevallásában beállító kölcsönbe vevő nem jogosult az általános forgalmi adó visszatérítésére, cselekménye költségvetési csalás. Amennyiben a számla fiktív, további bizonyításnak nincs helye, így az is közömbös, hogy a számlán tanúsított gazdasági esemény ténylegesen megtörtént-e (Kúria Bhar.I.512/2019/5.).

[249] A törvényszék az egyes költségvetési csalások tényállásánál a munkaerő-kölcsönzés, munkabért terhelő adó- és járulékaival kapcsolatosan a vagyoni hátrány mértékéhez hozzászámította a 1,5%-os szakképzési hozzájárulást is. Ugyanakkor a járulékok között ez a járulék 2022. január 1. napjától megszűnt, mely ok miatt a cselekményekkel okozott vagyoni hátrányok mértékénél 1,5%-kal csökken az összesített vagyoni hátrány nagysága, amely elenyésző változást eredményez a tényállásban, a cselekmények minősítésén nem is változtat.

[250] A 6/2019. Büntető Jogegységi Határozatban az egység valamennyi formájára vonatkozó megállapításokra tekintettel a költségvetési csalás törvényi egységét a Btk. 6. §-a 2022. március 1-jétől a 2021. évi CXXXIV. törvény 9. §-a által beiktatott (3) bekezdése hatályba lépéséig a jogerős ügydöntő határozat meghozatala, azt követően pedig a cselekményegységbe tartozó egyes rész-cselekmények miatt első alkalommal történt vádemelés zárja le. A cselekményegység lezárásáig az egységet lezáró tény bekövetkezte előtt elkövetett valamennyi rész-cselekmény a költségvetési csalás törvényi egységébe tartozik,

ezért azok jogerős elbírálása ítélt dolgot eredményez a törvényi egységbe tartozó, de el nem bírált részselekmény vonatkozásában. A Kúria 20. BK véleménye értelmében a büntetőjogi felelősség önálló elbírálásáról van szó a költségvetési csalás körében, amely egyben azt is jelenti, hogy az adóhatóság, illetve a társadalombiztosítási szerv jogerős határozatához nincs kötve a bíróság azzal, hogy a kettős elvonás tilalmára azonban figyelemmel kell lenni. A vagyoneklobzás célja a bűnös úton elért vagyongyarapodás elvonása. Ha a vagyoneklobzás elrendelésének feltételei fennállnak és a bűncselekményt többen követték el, minden egyes elkövetőnél külön-külön kell vizsgálni a feltételek fennállását. A vagyoneklobzást a részesekkel külön-külön alkalmazni kell arra a vagyonra, amelyhez a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben jutottak. Ugyanezen BK vélemény III. pontja értelmében a költségvetési csalás elkövetőjével szemben akkor, ha a bűncselekmény a költségvetésbe történő befizetési kötelezettséggel függ össze, a költségvetési bevétel csökkenésével azonos mértékű vagyoneklobzást kell alkalmazni. A kétszeres elvonás tilalmára tekintettel, ha a kiesett bevétel megfizetésére, jogosulatlanul igénybe vett kedvezmény visszafizetésére az annak kapcsán eljárni jogosult hatóság az elkövetőt vagy a gazdálkodó szervezetet, amelyik azzal gazdagodott, már kötelezte, nincs helye vagyoneklobzás alkalmazásának. Amennyiben azonban a kötelezés nem éri el a bíróság által megállapított bevételkiesést, jogosulatlanul igénybe vett kedvezmény mértékét, a fennmaradó részre kell alkalmazni az intézkedést. Ha az ilyen vagyonnal nem az elkövető, hanem a gazdálkodó szervezet gazdagodott, akkor a gazdálkodó szervezettel szemben kell elrendelni a vagyoneklobzást. Akkor azonban, ha a felbujtó vagy a bűnsegéd részesedett a tettes által megszerzett vagyonból, a vagyoneklobzást részesedésük mértékéig – mint a bűncselekmény elkövetésével összefüggésben szerzett vagyonra – velük szemben kell elrendelni, ilyenkor az intézkedés a kétszeres elvonás tilalmára tekintettel a tétessel szemben csak az általuk megszerzett vagyon ezt meghaladó részére alkalmazható. Ha a költségvetési bevétel kapcsán eljárni jogosult hatóság az elkövetőt vagy azt a gazdálkodó szervezetet, amelyik a vagyonnal gazdagodott, a pénzeszközök visszafizetésére már kötelezte, a vagyoneklobzás alkalmazásának nincs helye. Amennyiben a kötelezés nem éri el a bíróság által megállapított bevételkiesést, egyéb feltételek fennállása esetén a fennmaradó részre kell alkalmazni a vagyoneklobzást.

[251] A vármegyei főügyészség eredeti vádiratában is megtette az érintett gazdasági társaságokkal szemben a vagyoneklobzásra vonatkozó indítványát, mint ahogy annak előterjesztése a végindítványban is megtörtént. A nyomozási eljárásban pedig vagyonosodási vizsgálatot is folytatott a nyomozó hatóság. Fontos, hogy a bizonyítási teher a vagyoneklobzás körébe vonható dolgok egy része esetében megfordul.

[252] A jogi minősítések körében szükséges hivatkozni az EBH2019. B.6. döntésre, amely iránymutatást ad arra, hogy a részesként elkövetett költségvetési csalási cselekmény, mint tényálláson kívüli magatartás, nem vonható a tettesként megvalósított cselekménnyel elkövetett törvényi egységbe. A részesi magatartások is csak akkor alkotnak törvényi egységet, ha azonos tettes cselekményeihez kapcsolódnak. Ha a részes különböző tettesek által elkövetett alapcselekményhez fűződően követte el a költségvetési csalást, a részesi cselekmények rendbelisége a tettesi alapcselekményhez igazodik.

[253] Hasonló a helyzet a hamis magánokirat felhasználása esetében is. A terhelt az adóbevallás benyújtásával, a hamis magánokirat felhasználását tettesként, avagy a más terheltek részéről segítségnyújtással – fiktív számlák kiállításával – bűnsegédként követte el. A folytatólagosság egységébe csak a tettesként elkövetett bűncselekmények vonhatók, a részesként elkövetett cselekmények az azokat tettesként elkövető terheltek cselekményeihez igazodóan értékelhetők.

[254] A BH2024. 7. számú eseti döntés értelmében nem eredményezi a költségvetési csalás elkövetőjének büntetlenségét, ha már eleve saját személyét a hatóságok előtt rejtve tartva, teljes mértékben a jog keretein kívül olyan módon végzi, hogy személyében az adójogi kötelezettségek közvetlen alanyává azért nem is válhat, mert az azt keletkeztető pozíciót fiktíven más, az adott céggel gazdasági tevékenységet nem végző személy tölti be. Ilyen esetben a közvetett tettesi elkövetés az irányadó tényállás alapján nem állapítható meg, az ilyen elkövető a kétségtelenül megvalósult tettesi alapcselekményhez kapcsolódóan részesi elkövetésért felel. A BH2023. 238. eseti döntés értelmében a költségvetési csalás, mint különös részi törvényi egység, nem azonos a folytatólagos egységgel, így ez sem zárja ki az üzletszerűség mint minősítő körülmény megállapítását. A járulékoság elve alapján a részes cselekményének jogi minősítése a tetteséhez igazodik. A részes magatartása akkor minősülhet üzletszerűen elkövetettként, ha a felbujtó rábírása üzletszerű bűnelkövetésre irányul, vagy a bűnsegéd az üzletszerűen elkövetett tettesi alapcselekményhez nyújt segítséget. Az üzletszerűség megítélése szempontjából figyelembe kell venni a haszonszerzés érdekében elkövetett más eljárásban jogerősen elbírált cselekményt. A költségvetési csalás és az annak érdekében elkövetett hamis magánokirat felhasználása egymással valódi alaki halmazatban áll (BH2021. 299.).

[255] A BH2019. 259. értelmében a bűnszervezetben elkövető cselekedhet a szervezet teljes fennállása alatt, időszakosan és eseti jelleggel is, része lehet az összehangolt működést biztosító személyi körnek, de bűnszervezetben elkövető lehet az is, aki csak egy részelemet biztosít a szervezet működéséhez. Így a bűnszervezetben elkövetés megállapítható azzal szemben is, aki eseti jelleggel egyetlen cselekményt valósít meg akár tettesként, akár részesként, ha tudata átfogta a bűnszervezet tárgyi ismérveit.

[256] A Btk. 2. §-ának alkalmazása szempontjából továbbra is irányadó a BH2019. 153. számú eseti döntés, mely szerint a bűnhalmazatban lévő bűncselekmény esetén az elkövetéskor, illetve az elbíráláskor hatályban lévő büntető törvény alkalmazhatóságát kell akkor vizsgálni, ha a bűnhalmazatban lévő valamennyi bűncselekményt az elbíráláskor hatályos új büntetőtörvény hatálybalépése előtt követték el. Amennyiben a bűnhalmazatban lévő bűncselekményeket részben az új büntetőtörvény hatálybalépése előtt, illetőleg annak hatálybalépése után követték el, a bűnhalmazatban lévő valamennyi bűncselekményt az új törvény alkalmazásával kell elbírálni. A folytatólagosság egységébe tartozó rész-cselekmények elbírálása csak egységes lehet. Amennyiben a törvényi egységet alkotó rész-cselekmények valamelyikében a bíróság az elkövető büntetőjogi felelősségét nem állapítja meg, e cselekmény kapcsán nincs helye külön felmentő rendelkezésnek, az érintett rész-cselekményt a tényállásból ki kell rekeszteni.

[257] Döntően helyes a költségvetést károsító cselekmények minősítése is. A jogszerű tevékenységből származó bevétel is adózási, adófizetési kötelezettséget keletkeztet, ezért a fizetendő adó valótlan nyilatkozattétellel való csökkentése vagy az adó teljes összegének elhallgatása költségvetési csalást valósít meg. A Kúria 95. BK véleménye III. pontjában azzal kapcsolatban, hogy mit kell költségvetésen, illetve vagyoni hátrány alatt érteni, rámutatott arra is, hogy vagyonszerzésnek tekinthető az is, ha a költségvetési csalás a költségvetésbe történő befizetési kötelezettséggel függ össze. Az elkövető vagyonának növekedését a bűncselekmény révén éri el, vagy annak csökkentését fizetési kötelezettségének büntös kijátszásával kerüli el. A költségvetési csalás elkövetése révén az elkövető vagy más személy, illetve gazdasági társaság a költségvetési bevétel csökkenésével azonos mértékű vagyont szerez akkor is, ha vagyona ténylegesen gyarapodik, és akkor is, ha a fizetési kötelezettség elkerülésére tekintettel az nem csökken.

[258] A pénzmosás minősítésének alapja nem a teljes eltitkolt összeg, hanem a költségvetési csalással okozott vagyoni hátrány. Az ebben érintett vádlottak büntetőjogi felelősségének megállapítására törvényesen került sor.

[259] Ennek megfelelően jelen ügyben a vagyonek Kobzást, illetve annak mértékét sérelmező, valamint a foglalkozástól eltiltást sérelmező védelmi fellebbezések sem lehetnek eredményesek a másodfokú eljárásban.

[260] A bünteteskiszabás követelményrendszere minden esetben az adott terhelt tekintetében vizsgálendő. Ezért a törvény értelmében kötelezően alkalmazandó pénzbüntetés kiszabása nem mellőzhető azon az alapon, hogy más terheltnek esetében arra nem került sor.

[261] A törvényszék a büntetés kiszabásánál jórészt számba vette az egyes vádlottak esetében a terhükre, illetve javukra megállapítható és feltárhatóvá vált személyi körülményeket és bűnösségi körülményeket, és a Btk. 2. §-a alapján a bűncselekmények túlnyomó része is törvényesen került minősítésre, azonban mindkét kérdés vonatkozásában indokolt az elsőfokú ítélet megváltoztatása, amelyeket az ügyészi fellebbezés az egyes vádlottaknál részletesen megemlíti.

[262] Az elsőfokú ítélet meghozatala óta a Btk.-nak a pénzbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezései módosultak, amelyre figyelemmel ugyancsak indokolt az ítélet részbeni megváltoztatása, az egyes később megjelölt vádlottak tekintetében.

[263] A büntetés súlyosítására irányuló ügyész indítvánnyal érintett terheltnek esetében a fellebbezést fenntartotta, amelyet nemcsak a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekkel,

hanem a belső arányosság követelményével is indokolt. Az ügyben kétségtelenül hosszú volt a büntetőeljárás és viszonylag nagy időmúlás tapasztalható, amely azonban nem elsősorban a hatóságok tétlenkedésén, hanem az időközben bekövetkezett koronavírus-járvány eredményeként is előállt, valamint az ügy nagy terjedelme, a vádlottak nagy száma okán lefolytatott bizonyítás nagysága is jelentős időt vett igénybe. A vádlottakkal szemben kiszabott joghátrányok és büntetések belső arányosságának mértékét illetően hivatkozott a Kúria Bhar.II.479/2023/22. számú határozatában kifejtettekre, amelyben a Kúria rámutatott arra, hogy az állandó jövedelemmel, vagyonnal rendelkező terhelt esetén azt kell vizsgálni, hogy a bűncselekmény elkövetése mintegy „életformává” vált-e, az részben vagy egészben létfenntartásának alapja volt-e. Ez lényeges a rendszeres haszonszerzésre törekvés megállapításánál is, valamint a bünszövetségben vagy bünszervezetben történő elkövetés megállapításánál is. A törvényszék részletesen elemezte a jelen ügy tárgyát képező ítéletében a bünszervezeti elkövetést alátámasztó bizonyítékokat, amellyel a vádhatóság egyetértett és a büntetés kiszabásánál ezeknek kiemelkedő jelentősége van. A cselekmények elszaporodottsága a hasonló jogtárgyat sértő bűncselekmények között szintén nyomatékos súlyosító körülmény. A bűnsegédi magatartást megvalósító vádlottak magatartásának értékelése erre is tekintettel fokozottabb szigorú követel meg, még akkor is, ha az időmúlás, illetve az eljárás elhúzódása nagy jelentőséggel bír. Az ügyben több vádlott bűnössége kimondásra került bünszervezetben részvétel büntetében és pénzmosás büntetében is. Az ezzel kapcsolatos érvei az elsőfokú ítéletnek helyesek.

[264] A bűnügyi költség tekintetében a törvényszék vádlottanként részletezte, hogy miből áll a terhükre megállapított költség, ennek törvényes rendelkezéseit alaptalan védelmi fellebbezések támadják. Az előzetes mentesítésre érdemesség pedig az ügy jellege és a korábban kifejtettek okán nem állapítható meg.

[265] Összességében a vádhatóság a jelen eljárásban érintett vádlottak tekintetében azt indítványozta, hogy a egyéb érdekelt⁷ mint másodfokú bíróság a Be. 593. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak alkalmazásával kiegészített, helyesbített, illetve kijavított tényállás alapján a Be. 606. §-ának (1) bekezdése alapján változtassa meg az elsőfokú bíróság fellebbezéssel érintett ítéletét a következők szerint:

[266] A Be. 607. §-a (1) bekezdésének a) pontja és Be. 567. §-a (1) bekezdésének f) pontja értelmében részlegesen helyezze hatályon kívül az elsőfokú bíróság ítéletét és szüntesse meg az eljárást Terhelt⁶ XXXIII. rendű vádlott vonatkozásában 1 rendbeli, bűnsegédként elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétsége tekintetében (117. tényállás).

[267] Terhelt¹ XV. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 4 rendbeli helyett 3 rendbeli, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a régi Btk. 310/A. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő, munkáltatással összefüggésben elkövetett, az adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntetnének; 3 rendbeli helyett 2 rendbeli, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a régi Btk. 310. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés

szerint minősülő, az adóbevételt nagyobb mértékben csökkentő adócsalás büntettének; 1 rendbeli helyett 2 rendbeli, bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a régi Btk. 310/A. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő, munkáltatással összefüggésben elkövetett, az adóbevételt nagyobb mértékben csökkentő adócsalás büntettének minősítse; valamint a büntetést mint bünszervezeti elkövetővel szemben szabja ki vele szemben, közügyektől eltiltást is szabjon ki, valamint mellőzze a szabadságvesztés felfüggesztését és az előzetes mentesítést, továbbá állapítsa meg, hogy a XV. rendű vádlott nem bocsátható feltételes szabadságra; illetve mellőzze az Terhelt1 XV. rendű vádlott részére az benyújtó11-nél vezetett 11773425-00387471-00000000 számú bankszámlán a vagyonekbebiztosítás biztosítása érdekében lefoglalt 106 forint lefoglalása megszüntetését és a XV. rendű vádlott részére történő kiadását az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, és az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[268] Terhelt2 XVII. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 23 rendbeli helyett 24 rendbeli, bűnsegédként, a Btk. 396. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettének; 56 rendbeli helyett 60 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének minősítse; emelje fel a XVII. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[269] Terhelt3 XXIV. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 23 rendbeli helyett 24 rendbeli, bűnsegédként, a Btk. 396. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettének; 56 rendbeli helyett 60 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének minősítse; emelje fel a XXIV. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[270] Terhelt4 XXXI. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 46 rendbeli helyett 44 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének minősítse; valamint emelje fel a XXXI. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát; a Terhelt4 XXXI. rendű vádlott részére az benyújtó11-nél vezetett 11773425-00405065 számú bankszámlán lefoglalt 150 739 forint lefoglalásának megszüntetése, a XXXI. rendű vádlott részére történő kiadása és visszatartása helyett a Btk. 74/A. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján vagyonekbebiztosítást rendeljen el az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, és vonatkozásában az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[271] Terhelt5 XXXII. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 117 rendbeli helyett 113 rendbeli bűnsegédként,

folytatólagosan elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének; 4 rendbeli helyett 3 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének minősítse; valamint emelje fel a XXXII. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát; a Terhelt5 XXXII. rendű vádlott részére az egyéb érdekelt134-nél 11991119-96811591-00000000 szám alatt vezetett bankszámlán lefoglalt 1 100 000 forint lefoglalásának megszüntetése, a XXXII. rendű vádlott részére történő kiadása és visszatartása helyett a Btk. 74/A. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján vagyonekobbzást rendeljen el; az cím875 alatti ingatlanban Terhelt5 XXXII. rendű vádlott vonatkozásában megtartott házkutatás során lefoglalt, az ahhoz tartozó bűnjeljegyzékbe 5-9. sorszám alatt bevételezett és a egyéb érdekelt142 Magyar Államkincstárnál vezetett letéti számlájára befizetett 1 297 000 forint lefoglalásának megszüntetése, a XXXII. rendű vádlott részére történő kiadása és visszatartása helyett a Btk. 74/A. §-a (1)

bekezdésének a) pontja alapján vagyonekobbzást rendeljen el; az cím875 alatti ingatlanban Terhelt5 XXXII. rendű vádlott vonatkozásában megtartott házkutatás során lefoglalt, az ahhoz tartozó bűnjeljegyzékben 10. sorszám alatt bevételezett 20 amerikai dollár, 12. sorszám alatt bevételezett, 90 kuna, valamint a 14., 15., 16. sorszámok alatt bevételezett 205 euró – melyeket a Magyar Államkincstár Bü.91.129. szám alatti letétként kezel – letéti őrzésének megszüntetése, a XXXII. rendű vádlott részére történő kiadása és visszatartása helyett a Btk. 74/A. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján vagyonekobbzást rendeljen el az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[272] Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 11 rendbeli helyett 9 rendbeli, bűnsegédként, a régi Btk. 310. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettének; 61 rendbeli helyett 59 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a régi Btk. 276. §-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétségének minősítse; valamint emelje fel a XXXIII. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[273] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 15 rendbeli, bűnsegédként és folytatólagosan elkövetett, a régi Btk. 276. §-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétsége helyett 14 rendbeli, bűnsegédként és folytatólagosan elkövetett, a régi Btk. 276. §-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétségének minősítse; a büntetést mint bünszervezeti elkövetővel szemben szabja ki, továbbá közügyektől eltiltást is szabjon ki; valamint mellőzze a szabadságvesztés felfüggesztését és az előzetes mentesítést, illetve állapítsa meg, hogy a XXXIX. rendű vádlott nem bocsátható feltételes szabadságra az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[274] Terhelt8 XL. rendű vádlott esetében a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bűncselekményeit 13 rendbeli helyett 12 rendbeli, bűnsegédként, a Btk. 396. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettének; 23 rendbeli helyett 24 rendbeli, bűnsegédként, a Btk. 396. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettének; 120 rendbeli helyett 117 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének; 4 rendbeli helyett 2 rendbeli, bűnsegédként elkövetett, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének minősítse; valamint emelje fel a XL. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[275] Terhelt9 XLIX. rendű vádlott esetében a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülésen bűncselekményét folytatólagosan, a régi Btk. 310/A. §-a (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő, munkáltatással összefüggésben elkövetett, az adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette helyett folytatólagosan, a régi Btk. 310/A. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő, munkáltatással összefüggésben elkövetett, az adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntettének minősítse; mellőzze a pénzbüntetés kiszabását, és szabadságvesztést – melynek a végrehajtását próbaidőre függessze fel –, valamint gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja vagy egyszemélyi vezetője foglalkozástól eltiltás mellékbüntetést szabjon ki az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[276] Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottat a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen további, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségében mondja ki bűnösnek; valamint emelje fel a kiszabott közügyektől eltiltás tartamát az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[277] Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottat a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen további, felbujtóként elkövetett, a Btk. 396. §-a (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő, jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettében mondja ki bűnösnek; továbbá emelje fel a szabadságvesztés és a foglalkozástól eltiltás tartamát az ügyészi fellebbezésben foglaltaknak megfelelően, az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit hagyja helyben.

[278] A védők és vádlottak által bejelentett jogorvoslatok indokolása:

[279] Terhelt1 XV. rendű vádlott védője fellebbezésében azon álláspontját fejtette ki, hogy a XV. rendű vádlottal szemben az eljárás felfüggesztésének lett volna helye, mert a kirendelt igazságügyi elmeorvos szakértő megállapította, hogy XV. rendű vádlott családi terheltség talaján kialakult paranoid skizofréniában, elmebetegségben szenved. Valójában az sem dönthető el, hogy a vádlott képes-e a büntetőeljárás törvényben megnevezett jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni. Erre tekintettel az elsőfokon hozott ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta. Másodsorban felmentésre irányulóan fenntartotta a fellebbezését, mert a pszichés betegségben szenvedő XV. rendű vádlott esetében nem bizonyítható, hogy tudata átfogta volna, hogy bünszervezeti keretek között az ő személyes közreműködésével bűncselekmény elkövetése történik. Harmadsorban a XV. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás mellőzését indítványozta annak törvényi okai hiányában. Ezen túl a bűnügyi költség összegének jelentős mértékű csökkentését indítványozta figyelemmel arra, hogy annak jelentős része kötelező védő miatt kirendelt ügyvéd díja.

[280] Terhelt2 XVII. rendű vádlott fellebbezése indokolásában a fair eljáráshoz való jog sérelmét jelölte meg abban, hogy a XVII. rendű vádlottal szemben négy egymással párhuzamos eljárás is van folyamatban, és az egymás mellett kiszabott büntetések olyan joghátrányhoz vezethetnek, amely túlmutat a büntetőeljárás céljain és aránytalanul súlyos jogkövetkezményhez vezet. A Terhelt2 XVII. rendű vádlott cselekvőségével kapcsolatban helytelennek jellemezte az általánosító ténymegállapítást, amiből nem derül ki pontosan, hogy a XVII. rendű vádlott mikor, milyen ügylet kapcsán milyen tevékenységet végzett, ami kollektív bűnösség megállapítását jelenti. Az ügyészség négy bünszervezetben elkövetett cselekvőség kapcsán emelt vádat, azonban, ha létre is jött bünszervezet, nem négy volt, hanem csak egy, amiről a XVII. rendű vádlott nem is tudhatott. A XVII. rendű vádlott frissen végzett fiatal munkavállalóként felvételi eljárást követően került a cégcsoporthoz, ahol először kávéfőzés, mosogatás, majd adminisztrációs munkái voltak. Semmilyen szakképesítéssel, munkatapasztalattal vagy gyakorlattal nem rendelkezett. Elsődlegesen a felmentését, másodlagosan a bünszervezeti elkövetés mellőzését és a kiszabott büntetés és bűnügyi költség enyhítését, mérséklését kérte.

[281] Terhelt4 XXXI. rendű vádlott védője fellebbezésének indokolása szerint a XXXI. rendű vádlott vonatkozásában kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a vádiratban, illetve az elsőfokú ítéletben foglalt bűncselekményeket elkövette volna és különösen a bünszervezeti elkövetés nem állapítható meg. A vádlott 2009 nyarán tette le a személy- és vagyonőr szakmát, és felvételi eljárást követően használta ki azt a lehetőséget, hogy irodai adminisztrátorként dolgozhasson, amely munka adminisztratív jellegű volt, de nem önálló tevékenység. Utasítások alapján járt el a Munka Törvénykönyve alapján és nem is volt feladata az általa kezelt, beérkezett és továbbított adatok számszaki könyvvizsgálói vagy egyéb vizsgálat. A XXXI. rendű vádlott tudattartama nem láthatta át a bünszervezet létrejöttének a feltételeit, sem a döntési szinteket, sem az összehangoltságot és a célszerű munkamegosztást. A felvételi eljárás során nyilvánvalóan nem hangzott el olyan, hogy bünszervezetbe kívánják alkalmazni a vádlottat, valójában a tényállásban azt is meg kellett volna állapítani, hogy a foglalkoztatás során a felvételt követően mikor szereztek tudomást arról, hogy bünszervezetben tevékenykednek, de ilyet a tényállás nem rögzített. Kifogásolta továbbá a védői fellebbezés, hogy az egyes tényállásokhoz tartozó adó- és járulékhány tekintetében igazságügyi adószakértő nem lett kirendelve, holott különleges szakértelem

esetén szakértőt kell alkalmazni. Mindezeken túl eljárásjogilag kifogásolta a jogorvoslat az eljárások egyesítését, illetőleg annak elmaradását, figyelemmel arra, hogy a már jogerősen elbírált ügyön túl jelenleg még kettő egymással párhuzamos eljárás van folyamatban, ami sérti a fair eljáráshoz tartozó jogot és az eljárásokban egymás mellett kiszabott büntetések pedig olyan joghátrányok vezetnek, amely túlmutat az eljárás céljain.

[282] Terhelt5 XXXII. rendű és Terhelt8 XL. rendű vádlott védője a fellebbezésében kifogásolta tisztességes eljárás hiányát, ami abból adódott, hogy több külön eljárás indult a vádlottakkal szemben. A védői álláspont szerint törvényi egységként kellett volna kezelni a vád tárgyává tett cselekményeket és tisztességtelen a már jogerős döntés mellett további két eljárásban is marasztalni a vádlottakat. Kifogásolta a nagy számú könyvelési bizonylat, okirati bizonyíték (számlák, bevallások stb.) vonatkozásában az igazságügyi könyvszakértő bevonásának elmaradását. Ugyancsak kifogásolta a bünszervezet megállapíthatóságát és e körben a 2019. évi LXVI. törvény 107. §-ára, illetőleg annak előterjesztői indoklására utalt, mely szerint a joggyakorlat törvényrontó, mert nem tükrözi vissza a jogalkotó szándékát. Terhelt5 XXXII. rendű és Terhelt8 XL. rendű vádlott vonatkozásában is sérelmezte a védői jogorvoslat, hogy bünszervezeti elkövetést állapított meg az első fokon eljáró bíróság a bünszervezeti cégekkel történő munkaviszony létesítésétől kezdődően, holott a munkaviszony létrejötte nem jelenti a bünszervezethez való csatlakozás időpontját is, arról nyilvánvalóan akkor még nem szerezhettek tudomást. A bizonyítékok értékelése körében az elsőfokú bíróság indoklását hiányosnak, illetőleg nem tekintette teljeskörűnek és kifogásolta, hogy nincs kellő indoklás arra nézve, hogy kizárólag a terhelő vallomásokot fogadta el bizonyítékként a tagadó vallomásokkal szemben. A lehallgatási anyagok 2013 áprilisától kezdődően tartalmazzák Terhelt5 XXXII. rendű és Terhelt8 XL. rendű vádlott beszélgetéseit, amelyek kétségtelenül munkaügyi problémák felvetésével és megoldás keresésével kapcsolatosak, amiből azonban nem következik, hogy az ő tudatuk átfoghatta volna azt, hogy bünszervezet tevékenységét segítik. Önmagában ez abból sem következik, hogy néhány esetben a megbízó cégek képviselői tájékoztatták a vádlottakat arról, hogyan kell kitölteni a számlákat. A védői álláspont szerint pusztán azért, mert a megbízó cég képviselője, esetleg a saját cég könyvelőjétől kapott instrukciók alapján tájékoztatja a számlakibocsátó céget a vádlottakon keresztül a számlával kapcsolatos igényéről, még nem lehet szó valótlan tartalmú bizonylatokról. A beszélgetésekből kizárólag az következik, hogy az irodában szabályosan működő munkaerő közvetítés zajlik, a Terhelt5 és Terhelt8 vádlottak tudati szintjén ezt lehet megállapítani. Terhelt5 XXXII. rendű vádlott személyi körülményeivel kapcsolatban rögzíthető, hogy gyermekei az eljárás alatt nagykorúvá váltak, azonban a lánya 18 évesen született tartós betegsége koponya csontosodási, valamint növekedési rendellenesség miatt is folyamatos orvosi kontroll és napi hormonkezelés alatt áll, amit Terhelt5 XXXII. rendű vádlott végez szigorú orvosi felügyelet mellett. Terhelt8 XL. rendű vádlott az előzetes fogvatartásban töltött időt követően depressziós lett, mentális teher talaján kialakult méhnyakrákot diagnosztizáltak nála, ami műtét is követett. Az ezzel kapcsolatos orvosi dokumentáció is rendelkezésre áll, az eljárás iratai között. Terhelt8 mentálisan instabil, munkát nem tud vállalni, szüleivel él, azok nyugdíjából és az eljárás 13 éve alatt gyermeket vállalni a büntető eljárás okozta bizonytalanságban nem mert. Összeségében indítványozta mindkét vádlott esetében a felmentésüket bizonyítottság hiányában, másodlagosan a bünszervezeti elkövetés mellőzését és lényegesen enyhébb büntetés kiszabását a büntetlen előéletükre, a rendkívüli időmúlásra is figyelemmel, továbbá a részesi bűnsegédi minőség mint nyomatékos enyhítő körülményre tekintettel. A bünszervezeti elkövetés mellőzése esetén a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggeszthető, de

bűnszervezetben történő elkövetés esetén is lényegesen rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

[283] Terhelt8 XL. rendű vádlott fellebbezése indokolásában előadta, hogy 2012-ben mint fiatal pályakezdő, tapasztalatlan ügyintézői munkát kereső személy volt és ezért jelentkezett álláshirdetésre, ahol sikeres felvételt követően a munkabéren kívül egyéb juttatást nem kapott. Számára fontos a tisztesség, a becsület és a szeretet. Az eljárás több mint 10 éve tartó elhúzódása, a folyamatos bizonytalanság, a büntetéstől való félelem miatt nem mert férjével gyermeket vállalni, azonban szeretné újra felépíteni az életét és ehhez kér esélyt a másodfokon eljáró bíróságtól, holott tisztességtelennek érzi, hogy a további eljárások miatt nem volt jelentősége a reintegrációs szabadulásra, bár a párhuzamos eljárások többszöri büntetést jelentenek ugyanazon időszakból számára.

[284] Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott fellebbezésében elsődlegesen felmentését, másodlagosan a bűnszervezetben történő elkövetés megállapításának mellőzését és lényegesen enyhébb büntetés kiszabását indítványozta. Bírósági határozatokkal alátámasztottan fejtette ki azon álláspontját, hogy közvetett bizonyítékok esetében a vádlott számára kedvezőbb lehetőséget kellett volna elfogadni és nem lett volna helye az ő bűnössége megállapításának. Ugyancsak részletesen elemezte a bűnszervezeti elkövetés megállapíthatóságát és az azzal kapcsolatos jogszabályi háttérrel, ami meglátása szerint kizárja jelen ügyben a bűnszervezet megállapíthatóságát. A bűnszervezethez való tartozást pedig vélelmezni nem lehet, hanem minden vádlott esetében külön kell igazolni. További indítványaként a jelentős időmúlásra, illetőleg az egészségében, életminőségében bekövetkezett fizikai és pszichés romlásra figyelemmel lényegesen enyhébb büntetés kiszabását kérte, ehhez kapcsolódóan a fellebbezéséhez mellékelte pszichológusi szakvélemény szerinti zavartsággal, alvászavarral, depresszióval jellemezhető tünetei mellett hirtelen bekövetkező életveszélyeztető emésztő és bélrendszeri betegség műtéti beavatkozáson történő átesését is igazolta a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktató Kórház és Rendezői Intézet zárójelentésével. Hivatkozott továbbá az elmúlt 13 év alatt példamutató, tisztességes és a társadalom számára hasznos életmódjára, melynek során gyermekeit férjével együtt szerető családban neveli. Nyomatékos enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy összesen négy büntetőeljárásban érintett, ugyanazon időben elkövetett cselekmények miatt, melyek sosem kerültek egyesítésre, több ez irányú indítvány ellenére sem. Jelen ügyön kívül van egy jogerősen befejezett ügy, melyben letöltendő szabadságvesztés büntetést kapott, abból 8 hónap büntetést, 2024. október 1. és 2025. május 31. között letöltött, egy másik eljárásban elsőfokon 2025. októberében született ítélet, melyben 1 év szabadságvesztés büntetésre ítélték, illetve van folyamatban egy büntetőeljárás, amelyben egyelőre vádirat született és 1 év szabadságvesztés büntetés kiszabására tett mértékes indítványt az ügyészség. Hivatkozott a BH2013.7.187. számú döntésre, mely szerint az egyesítés mellőzése jogsértő lehet, ha azt a terhelt büntetőjogi helyzetének súlyosbodásához vagy indokolatlan többszörös értékeléséhez vezet. Az egymással összefüggő cselekmények külön elbírálása sértheti az arányos büntetés kiszabásának elvét különösen akkor, ha az eljárások elkülönítése miatt a halmazati szabályok nem érvényesülnek megfelelően (BH2009.5.140.), továbbá hivatkozott a BH2018.6.167. számú döntésre, mely szerint a büntetőeljárás tisztességéhez fair eljárásához hozzátartozik az is, hogy a hatóságok ne teremtsenek olyan helyzetet, amely a terhelt számára indokolatlanul többszörös, pszichés és jogi terhet jelent. Az eljárások egyesítésének elmaradása, így nem csupán eljárásjogi hiányosság, hanem a kialakult bírói gyakorlattal

ellentétes és aránytalanul súlyos joghátrányt eredményező körülmény, amit a büntetés kiszabása, illetőleg a felülbírálat során enyhítő körülményként kért értékelni.

[285] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott védője fellebbezésében kiemelte a XXXIX. rendű vádlott egészségi állapotában bekövetkezett jelentős negatív változást, ugyanis 2024. november 15. napján a XXXIX. rendű vádlottnál hasnyálmirigyfej rosszindulatú daganatát állapították meg, és kemoterápiás kezelésben is részesült, amely kezelések fizikailag teljesen kimerítették és a testtömege 39 kg-ra csökkent. 2025. június 27. napján WHIPPLE műtétet végeztek az Országos Onkológiai Intézetben, melynek során eltávolításra kerültek a hasnyálmirigyfeje, a patkóbél, az epehólyag, közös epevezeték és a vádlott bőre alá sebészi úton egy tartós véna kanül került beültetésre. Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott jelenleg rehabilitáción van, folyamatos orvosi felügyelet mellett. A vádlott az egészségi állapota miatt 2023 kora tele óta nem dolgozik, munkaviszonyból származó jövedelme nincs, hanem rokkantsági ellátásban részesül, melynek havi összege 73 590 forint. Mindezt nyugdíjfolyósító igazgatóság okiratával és orvosi iratokkal is igazolta. A védői jogorvoslatában ezentúl azon álláspontját fejtette ki, hogy bűnsegédi elkövetéssel a hiányzó tudattartalom miatt nem állapítható meg Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott felelőssége, hiszen a szándékos bűncselekmény tényállási elemeit a tudata nem fogta át. A XXXIX. rendű vádlott mintegy másfél évig állt munkaviszonyban az eljárással érintett cégeknél és kizárólag adminisztratív feladatokat látott el. Hivatkozott továbbá terhelt I. rendű vádlott azon vallomására, amely szerint a XXXIX. rendű vádlott olyan figyelmetlen volt, hülyeségeket csinált, összekevert dolgokat, hogy jobban jártak, ha nem is csinál semmit, ami pont arra utal, hogy nem valósította meg egyetlen szándékos bűncselekmény részesi magatartását sem. Összességében elsődlegesen a Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott felmentését indítványozta valamennyi vádpont alól, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítését, illetve a vagyoneklobzás és a fizetendő bűnügyi költség összegének mellőzését kérte.

[286] Terhelt9 XLIX. rendű vádlott védője a 2026. május 05. napján érkezett fellebbezése indokolásában elsődleges az Egri Törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezését indítványozta arra tekintettel, hogy ő 2022. november 15. napjától vette át a XLIX. rendű vádlott védelmét, mert a korábbi védőtől, akit azonban 2022. október 19. napján törölték a nyilvántartásból, így 2022. november 14. napján védőként nem lehetett volna jelen és nem tarthatott volna perbeszédet. Terhelt9 XLIX. rendű vádlott védelmében így nem volt jelen senki, ami a Be. 608.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti hatályon kívül helyezési ok. Mindezekon túlbizonyítottság hiányában is indítványozta másodlagosan az XLIX. rendű vádlott felmentését, különösen a szakértő kirendelésének elmaradása miatt.

[287] Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott védője fellebbezésének részletes indokolásában elsődlegesen Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott bizonyítottság hiányában történő felmentését indítványozta. Ehhez kapcsolódóan az ügy tényeit részletesen elemezte. A fellebbezés indokai szerint nem állapítható meg, hogy Terhelt10nak tudnia kellett arról, hogy kölcsönbe adó cégek nem fizetik meg a munkavállalók után az adókat és járulékokat, hiszen ez közvetetten sem került bizonyításra. A bíróság is mindezt csak utólag, adóhatósági nyilvántartásokból állapította meg, azonban ezen nyilvántartásokhoz Terhelt10nak nem volt hozzáférése. Hivatkozott továbbá azon terhelti vallomásokra és tanúvallomásokra, mely szerint legális működés látszatát keltették a szolgáltatást igénybe vevő vállalkozásoknál, így Terhelt10

esetében sincs érdemi bizonyíték arra, hogy tudott volna arról, hogy adók, járulékok nem kerültek megfizetésre. Felderítetlenséget eredményezett álláspontja szerint, hogy nem került sor annak tisztázására, hogy a kft1 2013. első negyedévi bevallása benyújtására ténylegesen kinek az utasítására került sor. Felderítetlenséget eredményezett továbbá a szaktanácsadói vélemény alkalmazása, aminek megállapításaival nem értett egyet, mert elmaradt a független igazságügyi szakértő kirendelése az eljárás során. Részletesen elemezte terhelt I. rendű vádlott nyomozása során tett vallomását, V. vádlott vallomásait, Demeter Noémi vádlott vallomását, amely ellentmondásokat tartalmaznak és kizárólag az a következtetés vonható le, hogy Terhelt10nak LXXIX. rendű vádlottnak nem lehetett tudomása a bűncselekmény elkövetéséről. Részletesen elemezte továbbá Gál Zsuzsanna vallomásait, a munkavállalói nyilatkozatokat, továbbá a titkos adatszerzés adatainak az iratellenes értékelésére is utalt, hiszen az elfogott hívásokat egyetlen kivételtől eltekintve minden esetben Gál Zsuzsanna kezdeményezte és a hanghívások semmilyen formában nem kapcsolhatók a kft1-hez. Összeségében Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottnak az ellene emelt vád alól bizonyítottság hiányában történő felmentését indítványozta, másodlagosan végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés kiszabására tett indítványt a vádlott előzetes mentesítését kérve. Terhelt10 62 éves, 45 év munkaviszonnyal rendelkezik, jelenleg munkahelyén kamionvezetőként dolgozik 9 éve. Családját is megviselte a büntetőeljárás, feleségén többször kellett életmentő műtétet végrehajtani, jelenleg is rendszeres kezelésre szorul, a vádlott koraszülött unokái miatt is szükség van az ő támogatására, hiszen kamionsofőrként dolgozik, Terhelt10 vádlott kísérője az unokáinak az édesapja.

[288] Terhelt11 CXXIII. rendű vádlott védője elsődleges a jelentős időmúlásra tekintettel a kiszabott büntetés enyhítését indítványozta.

III. Tanácsülés és nyilvános ülés kitűzése

[280] Az ügy másodfokú elbírálása kapcsán elsődleges szempont volt a tisztességes eljárás biztosítása a másodfokú eljárás észszerű időn belül történő befejezésével. A cselekmények jellegéből és a vádlottak rendkívül nagy számából adódóan arra nem volt lehetőség, hogy az ügy valamennyi vádlottjának büntetőjogi felelőssége a büntetőeljárás első és másodfokú szakaszában egyaránt egy egységes eljárásban legyen elbírálva. Ennek érdekében az ítéltábla tanácsülésen fejezte be azon vádlottakra az eljárást, akik esetében az erre irányuló további bűnösség megállapítását célzó ügyészszégi perorvoslat ezt nem zárta ki, illetve sem az ügyészszég, sem a terhelték és védőik sem indítványozták határidőben az ügy nyilvános ülésen történő befejezését [Be. 598. § (2) bekezdés].

[281] A vád tárgyává tett cselekményeknek és az érintett vádlottak ügyeinek elkülönítését már az elsőfokú eljárásban is eljárási szabálysértésként vélték megjelölni egyes vádlottak védői, de a jelen másodfokú eljárásban is felbukkant hasonló védői kifogás a tényállás megállapítással összefüggésben, az ún. Drotár I. és Drotár II. elsőfokú peres eljárások tekintetében. Több védő is kifogásolta az eljárás során az egyes személyekkel szembeni külön-külön történő vádemelést és annak lehetőségét, hogy az egyes bizonyítási eszközökből származó bizonyítékokat a bíróság a különböző eljárásokban eltérően értékelheti, ami a tisztességes eljárást is sérti. Az elkülönítés aggályossága amiatt is felmerült így, hogy mindkét eljárásban teljes mértékben le kell folytatni a bizonyítási eljárást. Ezen eljárási kifogásokra tekintettel az ítéltábla arra mutat rá, hogy az adott vádlottat érintő bizonyítás lefolytatása célszerűségi okból külön eljárásokban is megtörténhet, ugyanis éppen jelen ügy igazolja azt is, hogy a tisztességes eljárás követelményeit, így az észszerű időn belül történő befejezés követelményét egyes esetekben kizárólag az ügyek elkülönítésével lehet megoldani.

[282] Az ügy terjedelmes, több százezer oldalt kitevő iratmennyisége, a vádlottak nagy száma mellett a bírói gyakorlat szerint nincs akadálya az ügy vádlottak személye mentén

történő elkülönítésének a másodfokú eljárásban akkor sem, ha a vádlottak egy részére tanácsülésen, míg más vádlottakra nyilvános ülésen történik az elbírálás (ÍH2020. 67). Főszabály szerint az ügy egységes másodfokú elbírálása valóban indokolt. [Az is megjegyzendő, hogy az elsőfokú elbírálás alatt is egy ideig hatályos volt a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet. A rendelet 51. § (1) bekezdése szerint a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság az eljárási cselekmény megkezdése előtt hivatalból vizsgálja, hogy az elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés szabályaira, vagy a járványhelyzettel összefüggő más okra figyelemmel megtartható-e a tervezett eljárási cselekmény. A (2) bekezdés alapján az eljárási cselekmény megkezdése előtt az elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés szabályaira, vagy a járványhelyzettel összefüggő más okra figyelemmel megjelölhető olyan körülmény, amely az eljárási cselekmény megtartását akadályozhatja, illetve amelyet az eljárási cselekmény megkezdése előtt figyelembe kell venni. Ezt a kérdést az első fokon eljáró bíróság akként döntötte el, hogy egységesen tárgyalta a nagyszámú vádlott ügyét, amire lehetőséget biztosított az is, hogy a vádlottak túlnyomó többsége élt azzal a jogával, hogy nem vesz részt az elsőfokú tárgyaláson csak kézbesítési megbízott útján. Sok vádlott esetében már az elsőfokú eljárásban szem előtt tartva az időszerű befejezés igényét, az elkülönítésről és az egyes terheltek ügyének befejezéséről döntött.]

[283] A másodfokú eljárásban, tekintettel arra, hogy az ítéltábla bizonyítást nem kívánt felvenni, így tárgyalás kitűzése nem volt indokolt, ellenben a bejelentett fellebbezések alapján nem volt akadálya egyes vádlottakra tanácsülésen befejezni az ügyet, így részben erre is tekintettel egyes vádlottakra elkülönítette az eljárást a vádlottak személye mentén a Be. 146. §, illetve 536. § (2) bekezdése és 589. §-a alapján.

[284] Megjegyzendő, hogy gyakran előfordul olyan eljárásjogi helyzet, ahol akár tényálláson belül is külön fejeződik be az eljárás az egyes vádlottakra, így például a büntetővégzésbe valamely vádlott belenyugszik, míg további vádlottakra folytatódik az ügy tárgyalás kitűzésével; előkészítő ülésen is befejeződhet egyes vádlottakra jogerősen az eljárás, míg másokra folytatódik; ezt követően az elsőfokú ügydöntő határozat kihirdetését követően emelkedhet jogerőre az ügy egyes vádlottakra.

[285] Az Európai Unió Bírósága még arra is rámutatott a C-377/18. számú ügyben, hogy a büntetőeljárás során az ártatlanság védelme egyes vonatkozásairól és a tárgyaláson való jelenlét megerősítéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2016/343. irányelvével még az sem ellentétes, ha a tényállás rögzíti azon személyek nevét is, akikre az eljárás még nem fejeződött be, feltéve, ha egyértelműen rögzítésre kerül, hogy az említett vádlottakkal szemben külön eljárás van folyamatban és hogy bűnösségüket még nem állapították meg (ÍH2020. 67., egyéb érdekelt7 Bf.II.291/2020/22.).

[286] Megjegyzendő, hogy az ügyek előkészítő ülésen történő elkülönítése és befejezése, majd a további, a tárgyalásról le nem mondó vádlottak esetében az ugyanazon bíró által tárgyalásra történő kitűzés kapcsán az Alkotmánybíróság a 26/2021. (VIII. 11.) AB határozatában foglalkozott az esetleges pártatlanság kérdéskörével, és az ezzel kapcsolatos indítványt nem találta megalapozottnak. Az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy az előkészítő ülésen nem a bíróság által lefolytatott teljes körű bizonyítás vezet a beismerő terhelt büntetőjogi felelősségének megállapításához. A beismerő nyilatkozat elfogadása esetén a bíróság arról foglal állást, hogy annak elfogadásának törvényi feltételei fennállnak. Amennyiben a beismerő nyilatkozat elfogadásához nem fér kétség, a bíróság a vádlott bűnösségét ezen beismerésre, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására és az eljárás ügyirataira alapítja, amellett, hogy a vádlott le is mondott a tárgyalásról. Az eljáró bírónak tehát a beismerő vádlott bűnösségével összefüggésben saját meggyőződése nem alakul ki.

Ilyen előzetes álláspont hiányában pedig nem sérül a pártatlanság látszata, és a bíróság pártatlansága a bűnösséget be nem ismerő vádlott büntetőjogi felelősségének a vizsgálatában még akkor sem kérdőjelezhető meg, ha a vádlottak cselekvősége szorosan összefügg és az elkövetési magatartás egymást kiegészíti. Egyebekben a Be. rendes és rendkívüli jogorvoslati rendszere lehetőséget teremt a bűnösséget beismerő vádlott büntetőjogi felelősségét megállapító ítélete utólagos, az egyéb vádlott(ak) tekintetében lefolytatott bizonyítás alapján szükségessé váló korrekciójára [26/2021. (VIII. 11.) AB határozat]. A perjogi helyzet a büntetőeljárásról szóló törvény alkalmazása mellett már más, mint a régi Be. szemlélete mellett, hiszen a hatályos Be. esetében az ügyek elkülönítése a vádlottak szakaszos elkülönült marasztalása, az előkészítő ülés szabályainak megfelelően már nem speciális, hanem tipikussá vált (egyéb érdekelt⁷ Hkf.IV.155/2019/4., ÍH2019. 36.).

[287] Mindez azt is jelenti, hogy önmagában nem törvénysértő az, ha egyes vádlottakat érintő előkészítő ülésen más vádlottak védői nincsenek jelen.

[288] A meggyőződés kapcsán pedig szükséges utalni a másodfokú eljárásban érvényesülő felülmérlegelés tilalmát megalapozó szabályra, amely szerint a bizonyítékok felülmérlegelésének tilalma annyit jelent, hogy a fellebbviteli bíróság nem dönthet másként egy bizonyíték hitelességéről, mint ahogyan azt az elsőfokú bíróság tette. Így nem mondhatja például azt, hogy az elsőfokú bíróság által elfogadott tanúvallomást nem fogadja el, és az annak alapján megállapított tényeket mellőzi a tényállásból, illetve nem egészítheti ki vagy módosíthatja az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást egy általa el nem fogadott tanúvallomás vagy vallomásrész alapján (EBH2019. B.9.). A másodfokú bíróságnak tehát az elsőfokú bíróság által elfogadott bizonyítékokat kell alapul vennie, attól megalapozott tényállás esetén akkor sem térhet el, ha saját meggyőződése esetlegesen eltérő (EBH2019. B.9.). A tényállás módosítás (ideértve az eltérő tényállás megállapítását is) csak az elsőfokú bíróság által elfogadott bizonyítékok alapján történhet.

[289] Jelen másodfokú eljárásban is hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a törvényszék ítéletének kizárólag a jelen elkülönítéssel érintett terheltjeire nézve vizsgálta a bűnösséget, a jelen ügyben – az eljárás észszerű időben történő másodfokú befejezése érdekében – a későbbi időpontra elkülönített vádlottakra az első fokon eljáró törvényszék indokolását még nem bírálta felül. A jelen ügyben érintett vádlottak bűnösnek kimondása az egyébként több száz vádlottat érintő vádemelés mellett nyilvánvalóan nem tartalmaz semmilyen bűnösséget előrevetítő megállapítást az ügy további vádlottjaira. Mindez egyaránt vonatkozik az első fokon már befejezett és még folyamatban levő ügyekben érintett vádlottakra is.

[290] A vád tárgyává tett cselekmények vádlottak személye mentén történő elkülönítése a tettesi és részesi felelősség külön történő vizsgálatát is igényelte. Ebben a körben is kiemелendő, hogy a tettes vagy bűnsegéd felelősségének elbírálása a bírói gyakorlat szerint önálló. A Kúria gyakorlata szerint a bűnsegéd felelősségének megállapítása törvényes, ha a jogerős ítéleti tényállást tartalmazza a terhelti alapcselekmény törvényi tényállási elemeinek, illetve a terhelt ehhez kapcsolódó bűnsegédi felelősségének megállapítását megalapozó tényeket [Btk. 14. § (2) bekezdés] (BH2021. 96. I.). Kétségtelen, hogy bűnösség nélkül – azaz úgynevezett alanyi okozatosság nélkül – nincs tényállásszerűség, nincs felróhatóság és ez megkívánt a részesi elkövetés esetében is. Másrészt e körben nem a törvényi tényálláson belüli magatartás, hanem az ilyenhez kötődő magatartás kifejtése és annak tudata a kérdés. A részes tudattartalma önálló, önmagában vett bűnösségvizsgálat

tárgya, e szempontból a járulékoság közömbös (amint a részesi és tettesi magatartás megítélése akár el is válhat a Btk. 2. § szempontjából), a részes tudattartalma pedig nem a törvényi tényálláson belüli magatartáshoz feltétlen szükségesség, hanem az ilyen magatartás bárminemű előmozdítása, (egyidejű) könnyítése, azaz a segítség (BH2021. 96. I. [28] bekezdés). Ebből is következik, hogy az önálló részesi tudattartalom vizsgálata alapján sincs akadálya az egyes vádlottakra történő elkülönítés mentén a büntetőjogi felelősségre vonás önálló vizsgálatának.

[291] Már itt is utal rá az ítéltábla, hogy a később részletesen kifejtettek szerint a bünszervezeti elkövetés megállapításához szükséges tudati tényeket is valamennyi érintett vádlott estében külön szükséges vizsgálni és rögzíteni. A későbbi elkülönítéssel érintett vádlottakra nézve ezen revíziót az ítéltábla értelemszerűen nem végezte el.

[292] Ebben a körben azt is kiemeli az ítéltábla, hogy a Kúria iránymutatása szerint az egyesítés elmaradása abban az esetben sem teremt törvénysértő helyzetet, ha annak következménye az, hogy az ügyben esetlegesen korábban született jogerős ügydöntő határozat folytán az ugyanazon cselekmény jogerős elbírálása miatt a büntetőeljárást meg kell szüntetni és perújítást kell annak feltételei fennállása esetén lefolytatni. Ugyanakkor a célszerűség vizsgálata során nem mellőzhető a Kúriának a törvényi egységbe tartozó bűncselekmény egy büntetőeljárásban, egységes elbírálására vonatkozó döntéseinek a figyelembevétele és megfontolása. A törvényi egységbe tartozó bűncselekmények együttes elbírálása, a törvényi egységet alkotó bűncselekmény rész-cselekményeinek ugyanazon eljárásban történő elbírálása alapvetően akkor is követelmény, ha az ügyész az egyes rész-cselekmények miatt eltérő időpontokban emel vádat. Ezt a követelményt az egyesítés megfontolása során csak akkor lehet mellőzni, ha az egyesítés a célszerűség követelményeit olyan módon sértené, hogy az alapján a Be. 146. § (2) bekezdésére figyelemmel az ügy elkülönítésének lenne helye (a terheltek nagy száma vagy egyéb ok a büntetőjogi felelősségnek ugyanazon eljárásban történő elbírálását jelentősen megnehezítené) (BH2022. 200. [22] bekezdés). Ezen Kúriai döntésből az következik, hogy akár még cselekményegység mellett is előfordulhat például a terheltek nagy száma miatt olyan eljárásjogi helyzet, ami az elkülönítést indokolja, ha a büntetőjogi felelősség ugyanazon eljárásban történő elbírálása jelentősen megnehezülne. Jelen ügyben azonban helyesen az első fokon eljáró törvényszék, és a másodfokon eljáró ítéltábla is kiemelten ügyelt arra, hogy jogalkotó által teremtett cselekményegység a költségvetési csalásnál ne legyen „feldarabolva”.

[293] Az ügy az ítéltáblán Bf.553/2024. szám alatt került iktatásra, majd a kifejtettekre tekintettel egyes vádlottra nézve az ügy az eljárás befejezésének időszerűségében megnyilvánuló célszerűségi okból elkülönítésre és befejezésre került az ügy a következők szerint.

[294] A Debreceni Ítéltáblán 2024. november 20. napján megtartott tanácsülésen az Egri Törvényszék 2023. március 14. napján kihirdetett 7.B.30/2015/7137. számú ítélete XLVI. rendű, LiV. rendű, LV. rendű, LXIII. rendű, tanú149 LXXI. rendű, LXXIII. rendű, LXXV. rendű, LXXXIV. rendű, LXXVII. rendű, XCI. rendű, XCII. rendű, XCIX. rendű, CI. rendű, CVI. rendű, CVII. rendű, CXI. rendű, tanú390 CXIII. rendű, CXIV. rendű, CXV. rendű, CXVI. rendű, CXXVIII. rendű, CXXXI. rendű, CXXXII. rendű, CXXXIX. rendű, CXLII. rendű és egyéb érdekelt65 CXLVI. rendű vádlottakra vonatkozó része jogerőre emelkedett a egyéb érdekelt7 Bf.II.553/2024/136. számú ítéletével.

[295] A 2024. november 20. napján megtartott nyilvános ülésen az Egri Törvényszék 7.B.30/2015/7137. számú ítélete LXI. rendű, LXVI. rendű, LXVIII. rendű, LXIX. rendű, LXXXV. rendű, CXXIV. rendű és CXXV. rendű vádlottak tekintetében a egyéb érdekelt7 Bf.II.654/2024/23. számú ítéletében írt változtatással jogerőre emelkedett.

[296] A 2024. december 4. napján megtartott tanácsülésen az Egri Törvényszék 7.B.30/2015/7137. számú ítélete XXI. rendű, XXV. rendű, XXX. rendű, XXXV. rendű, XXXVII. rendű, XXXVIII. rendű, XLI. rendű, XLII. rendű, XLIII. rendű, XLIV. rendű, XLVII. rendű, L. rendű, LI. rendű, LVII. rendű, LXV. rendű, LXXIII. rendű, LXXXVI. rendű, CIII. rendű, CIV. rendű, CXIX. rendű, CXXII. rendű és tanú349 CXLVII. rendű vádlottak tekintetében a egyéb érdekelt7 Bf.II.605/2024/105. számú ítéletében írt változtatással jogerőre emelkedett.

[297] A 2024. december 4. napján megtartott nyilvános ülésen az Egri Törvényszék 7.B.30/2015/7137. számú ítélete XVI. rendű, XXVII. rendű, LIII. rendű, LVI. rendű, LXXVII. rendű, XCV. rendű, CXXI. rendű és CXL. rendű vádlottak tekintetében a egyéb érdekelt7 Bf.II.677/2024/37. számú ítéletében írt változtatással jogerőre emelkedett.

[298] Ezen határozatok meghozatalát követően azonban 2024. december 10. napján meghozott IV/1272/2023. számú AB határozat új helyzetet teremtett, és az ítéltábla a 2025. január 29. napján kelt Bf.II.584/2024/183. számú, a Bf.II.762/2024/7. számú, a Bf.II.765/2024/5. számú, a Bf.II.747/2024/4. számú, valamint a 2025. április 3. napján kelt Bf.II.733/2024/11. számú végzésével felfüggesztette az eljárást és alkotmánybíróági eljárást kezdeményezett a Be. 869. § (2) bekezdés b) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására a bírói gyakorlatban mutatkozó jogbizonytalanság miatt.

[299] Az Alkotmánybíróság a III/315/2025. AB határozatában az ügyben benyújtott bírói kezdeményezést elutasította, azonban kifejezetten nem tartotta fenn a továbbiakban „a 25/2017. (X. 17.) AB határozat indokolásában (Indokolás [27], [29]-[31], [33]) foglalt azon megállapításokat, amelyek a bíróságok számára a régi Be. 606/B. § alkalmazására irányadók, vagyis, hogy a 2016. november 30. napján folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell a 21/2016. (XI. 30.) AB határozatban meghatározott alkotmányos követelményt, másrésről a 2/2020. (I. 2.) AB határozat indokolásában (Indokolás [29]) a 25/2017. (X. 17.) AB határozatban kifejtett, előzőleg ismertetett álláspontot megerősítő megállapításokat, amelyek a bíróságok számára a Be. 869. § (1) bekezdés alkalmazására irányadók.”

[300] Összességében így megállapítható, hogy a jelen büntetőügyben bár a vádemelés 2015. október 27. napján történt meg, és ezen időpontot követően nem is járt el az ítéltábla nyomozási bírói határozat felülbírált tárgyában, így a Be. 14. § (3) bekezdés a) pont szerinti kizárási ok nem valósult meg, ezért értelemszerűen kizárási bejelentést sem kellett az eljáró tanácsnak tennie.

[301] Az Alkotmánybíróság 2025. november 18. napján meghozott és 2025. december 8. napján közzétett döntését követően a Debreceni Ítéltáblán ismét új számra lett iktatva az ügy ügyviteli okokból, és a egyéb érdekelt7 Bf.II.752/2025/14. számú határozatával LXXII rendű vádlottra, a Bf.II.754/2026/10. számú határozatával XXIX.. rendű vádlottra, míg a egyéb érdekelt7 Bf.II.755/2025/9.számú határozatával LXVII. rendű vádlottra hozott jogerős döntést 2026. április 20. napján.

[289] A jelen eljárásban érintett Terhelt1 XV. rendű vádlott, Terhelt2 XVII. rendű vádlott, Terhelt3 XXIV. rendű vádlott, Terhelt4 XXXI. rendű vádlott, Terhelt5 XXXII. rendű vádlott, Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott, Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott, Terhelt8 XL. rendű

vádlott, Terhelt9 XLIX. rendű vádlott, Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott, valamint Terhelt11 CXXIII. rendű vádlott ügyében az ítéltábla a Be. 599. § szerint nyilvános ülésen járt el.

[290] A nyilvános ülésen a vádlottak védői és az ügyészség a korábban előterjesztett fellebbezések írásbeli indokolásával egyezően szólaltak fel, és tették meg indítványukat.

IV. A felülbírálat

[291] Az ítéltábla – a védelmi perorvoslatok okára és irányára tekintettel – a Be. 590. § (1), (2), (7) és (9) bekezdései alapján az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt teljeskörűen bírálta felül. A revízió kitért az eljárási szabályok megtartására, az ítélet megalapozottságára, a bűnösség megállapítására, a cselekmény jogi minősítésére, a büntetés kiszabására, az indokolás helyességére és az egyéb rendelkezésekre is, függetlenül attól, hogy ki és milyen okból fellebbezett. A Be. fellebbezési rendszerében főszabály a teljes felülbírálat. Jelen ügyben részben az ügyészség jogorvoslata, részben a vádlottak és a védők többségének perorvoslata a tényálláson keresztül is támadta a bűnösség megállapítását, ezért korlátozott felülbírálatra esetükben nem kerülhetett sor. Megjegyzendő az is, hogy a Be. 590. § (10) bekezdés szerint, ha ugyanazon bűncselekmény vonatkozásában több fellebbezésre jogosult az elsőfokú bíróság ítéletének a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezését sérelmezi, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (2) bekezdése szerint (a teljeskörű felülbírálat szabályai szerint) bírálja el. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból döntött a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.

[292] Az ítéltábla elsődlegesen azt rögzíti, hogy a törvényszék 2018. július 1. napjáig a régi Be., míg ezt követően az ekkor hatályba lépett Be. szabályainak alkalmazásával folytatta le az eljárást, s hozott ítéletet 2023. március 14. napján.

[293] E körben az ítéltábla kiemeli a Be. 868. § (1) bekezdését, mely kimondja, hogy „e törvény rendelkezéseit – [...] – a hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell”. Mivel a másodfokú eljárásra is értelemszerűen a Be. hatálya idején kerül sor, ezért a felülbírálat során a Be. 868. § (1) bekezdés értelmében a hatályos eljárási törvényt kellett alkalmazni. Erre figyelemmel az ítéltábla a törvényszék ítéletének a felülbírálatát a Be. szabályai szerint végezte el, kiemelve ezen törvény 870. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban az ezt megelőzően a korábbi jogszabály szerint végzett eljárási cselekmény akkor is érvényes, ha azt e törvény másként szabályozza”.

[294] Tekintettel arra, hogy az ügyben a Be. hatálya alatt a tárgyalás megismétlésére került sor, ezért a másodfokú bíróság a Be. 608. § (1) bekezdésében foglaltak áttekintésével ellenőrizte, hogy az elsőfokú bíróság megtartotta-e a perrendi szabályokat, de nem észlelt e

törvényhelyekben nevesített olyan eljárási szabálysértést, amely a törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezését indokolná. Ebben a körben a Be. 608-609. §-ában foglaltak nyomán az volt megállapítható, hogy a törvényszék nem vétett sem abszolút [Be. 608. § (1) bekezdés a)-h) pont], sem olyan súlyos relatív perjogi hibát [Be. 609. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a)-d) pont], ami az eljárás törvényességét befolyásolva az érdemi felülbírálatot kizárta volna, az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását eredményezve. A törvényszék figyelemmel volt arra is, hogy a per tárgyát képező gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmény miatt a bíróság a régi Be. hatálya alatt megkezdett bírósági eljárásban a Be. 868. § (2) bekezdése szerinti tanácsi összetételben – egy hivatásos bíró és két ülnök közreműködésével – járhatott el.

[295] Az ügyiratok tartalmából megállapíthatóan az eljárás során a tanács összetételében – az egyik ülnök személyében – változás történt a 2020. június 23. napján tartott tárgyaláson. Mivel az ülnök személyében e határnapon változás következett be, ez a körülmény az eljárás megismétlésének kötelezettségét róta a bíróságra [az eljárási cselekmény időpontjában hatályos Be. 518. § (3) és (4) bekezdés].

[296] A 2025. augusztus 31. napjáig hatályos Be. 518. § (3) bekezdés akként rendelkezett, hogy a bíróság a tárgyalást a tárgyalás korábbi anyaga lényegének ismertetésével ismétli meg. Mivel az ítélezés során a hivatásos bíró és az ülnök jogai és kötelezettségei azonosak [régi Be. 16. § (6) bekezdés], így az ülnöknek is jogában áll megismerni a bizonyítás teljes anyagát. Ezért rendelkezett úgy a Be. a tárgyalás folytonossága kapcsán, hogy a büntetőügybe újonnan belépő tanácstagnak is jogában áll a tárgyalás anyagát megismerni, amit tehát a bíróságnak a tárgyalás anyagának, illetve annak lényegének ismertetésével kellett teljesíteni. A törvény tehát nem kívánt meg részletesebb ismertetést, felolvasást, hanem a megismétlést kifejezetten rövidebb formában írta elő (Kúria Bfv.587/2022/75.). Ennek a nyilvánvaló garanciája az, hogyha ezt az érintett felek elegendőnek nem tartják, úgy az ismertetés kiegészítését vagy akár az eljárási cselekmény ismételt elvégzését indítványozhatják [2022. augusztus 31. napjáig hatályos Be. 518. § (4) bekezdése].

[297] Figyelemmel arra, hogy a tárgyalás megismétlésére a korábbi jegyzőkönyvek lényegének ismertetésével került sor, szükséges annak ismételt rögzítése, hogy a Be. 870. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban az azt megelőzően, a régi Be. szerint végzett eljárási cselekmények akkor is érvényesek, ha ezt a Be. másként szabályozza.

[298] A korábbi jogszabályi környezetben elsősorban az volt a perrendszerű megoldás, ha a tárgyalás megismétlésére a tanács összetételében bekövetkezett változás miatt azonnal sor kerül. Az elsőfokú bíróság ezen kötelezettségének azonban csupán később, a 2022. szeptember 6. és 12. napján tartott tárgyalási napokon tett eleget, ami nem kifogásolható, a törvényszék eljárása törvényes, az elsőfokú bíróság ugyanis nem sértette meg a tárgyalás

folytonosságának Be. 518. §-ban írott szabályait, mindez még relatív perjogi hibát sem eredményezett.

[299] Nem osztotta az ítéltábla a Terhelt9 XLIX. rendű vádlott védőjének a hatályon kívül helyezésre irányuló indítványát. A védő érvelése szerint ő csupán 2022. november 15. napjától vette át a XLIX. rendű vádlott védelmét. A korábbi védő dr. Kiss András ügyvéd azonban a kamarai nyilvántartások szerint 2022. október 19. napjától törölve lett a kamarai nyilvántartásból, így az Egri Törvényszék 7.B.30/2015/6816. számú jegyzőkönyvének 63. oldalán rögzítettekkel ellentétben Dr. Kiss András nem tarthatott volna perbeszédet Terhelt9 XLIX. rendű vádlott meghatalmazott védőjeként 2022. november 14. napján. A Be. 608.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti hatályon kívül helyezési ok azonban mégsem valósult meg. Megállapítható az Egri Törvényszék 7.B.30/2015/6816. számú jegyzőkönyvéből, hogy 2022. november 14. napján Terhelt9 XLIX. rendű vádlott védelmében Dr. Kiss András volt jelen meghatalmazással (49. oldal), és az írásban becsatolt fellebbezését felolvasta.

[300] 2022. november 15. napján már Terhelt9 XLIX. rendű vádlottért Dr. Kiss Dániel András ügyvéd volt jelen meghatalmazással. (jegyzőkönyv 67. oldal) Abban az esetben is, ha Dr. Kiss Andrásnak nem volt eljárási jogosultsága védőként jelen lenni, a 2023. február 03. napján megtartott tárgyaláson (7.B.30/2015/7040. számú jegyzőkönyv a bíróság a bizonyítást újból megnyitotta, és újból lehetőséget adott a perbeszéd megtagadására. A Terhelt9 XLIX. rendű vádlott védelmében jelen lévő Dr. Kiss Dániel András ügyvéd sem kívánt élni a lehetőséggel, hogy a korábban már előadott, írásban is becsatolt perbeszédet ismételtelen előadja vagy kiegészítse, esetleg módosítsa. Ebből nyilván az következik, hogy azzal saját maga is egyetértett.

[301] Rögzíteni érdemes, hogy a Be. szabályaiból, így különösen a tárgyaláson való jelenlét jogáról történő lemondással összefüggő rendelkezésekből nem következik, hogy a terhelt bármely tárgyalással kapcsolatos, bizonyítási eljárást érintő nyilatkozata, írásbeli beadványa (vallomása, észrevétele) alapján automatikusan, beadványának további, tartalma szerinti értelmezése nélkül semmisnek kell tekinteni a tárgyaláson való jelenlét jogáról történő lemondást, ez ugyanis az intézmény céljával ellentétes (Kúria Bfv.574/2022/11. [40], Kúria Bfv.1344/2023/29. [32]). A jelen eljárásban érintett vádlottak esetében valójában nem volt olyan nyilatkozat, ami arra utalna, hogy bizonyítékot közvetlenül szeretnének megvizsgálni.

[302] Ki kell térni arra is, hogy az elsőfokú bíróság a tárgyaláson a perrendtől eltérően nem látta el indokolással néhány tanú kapcsán a vallomástétel megtagadásának jogszerűségéről rendelkező, tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt végzését. A törvényszék a Be. 176. § (1) bekezdésében [régi Be. 82. § (2) bekezdésében] írtak szerint figyelmeztette a tanút a mentességi okokra. Ezt követően helytállóan határozott az adott tanú esetében a vallomástétel megtagadásának jogosságáról is, azonban határozatának indokolása nem került a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítésre.

[302] A Be. 444. § (1) bekezdése szerint a bíróság eljárásáról jegyzőkönyvet kell készíteni, aminek tartalmi követelményeit a Be. 445. § (2) bekezdése rögzíti. A Be. 445. § (3) bekezdése szerint jegyzőkönyvbe lehet foglalni az eljárás során hozott végzéseket is. E körben meg kell említeni azt is, hogy a bíróság döntése - túlnyomórészt - határozati formában jelenik meg. A határozatok szerkezetének és a szerkesztés tartalmi követelményeinek törvényi szintű meghatározása nemcsak formai szempont, garanciális érdek is fűződik ahhoz, hogy a bíróság határozata áttekinthető, szabatos szerkesztésű, tartalmában precíz és egyértelmű legyen.

[303] A Be. 449. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerint a bíróság az eljárása során ügydöntő határozattal, nem ügydöntő végzéssel vagy határozati formát nem igénylő bírói intézkedéssel dönt. A nem ügydöntő végzés tekintetében a Be. 449. § (3) bekezdése fogalmi meghatározást nem, csupán példálózó felsorolást tartalmaz, melyből következően ebbe a körbe tartozik minden olyan végzés, amely nem a (2) bekezdésben meghatározott eljárást megszüntető végzés. Pervezető végzés az ügy bíróságra érkezését követően az ügy menetét megállapító, az eljárási cselekmény előkészítésére irányuló vagy elvégzése érdekében hozott nem ügydöntő végzés [Be. 449. § (4) bekezdés].

[304] A Be. 451. § (1) bekezdése szerint a határozat – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – bevezető részből, rendelkező részből, jogorvoslati részből, indokolásból és záró részből áll. Csupán a pervezető végzést és a határozati formát nem igénylő bírói intézkedést nem kell indokolni [Be. 451. § (9) bekezdés], illetve a Be. 451. § (10) bekezdése mondja ki, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt határozatnak nincs bevezető része és záró része. Meg kell jegyezni, hogy e körben egyező rendelkezéseket tartalmazott a korábban hatályos eljárási törvény is [régi Be. 260. § (1) és (3) bekezdések].

[305] Az idézett törvényi rendelkezések összevetése alapján egyértelmű, hogy a Be. 175. § (1) bekezdése [régi Be. 82. § (3) bekezdése] szerinti, a tanúvallomás megtagadásának jogszerűségéről döntő, jegyzőkönyvbe foglalt végzés nem pervezető végzés, amire vonatkozóan az indokolást a törvény nem zárja ki, tehát azt meg kell indokolni.

[306] Kétségtelen tehát, hogy a törvényszék eljárási szabályt vétett, amikor számos tanú esetében a tanúvallomás megtagadásának jogszerűségéről és a tanút a vallomástételi kötelezettség alóli mentesítésről hozott végzését nem indokolta meg. Az eljárási hiba azonban relatív, és nem olyan súlyú, ami a Be. 609. § (1) és (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet megsemmisítését eredményezné, e relatív eljárási szabálysértésnek az érdemi döntésre kihatása nem volt.

[307] Mindezen túl a törvényszék megsértette a Be. 550. § (1) bekezdésében írt rendelkezést. A Be. 550. § (1) bekezdése értelmében, ha az ügy bonyolultsága, a határozat nagy terjedelme vagy más fontos ok szükségessé teszi, a határozat meghozatalára és

kihirdetésére a tárgyalás nyolc, kivételesen tizenöt napra elnapolható. A határozat kihirdetésének határnapját a tárgyalás elnapolásakor ki kell tűzni.

[308] Az elsőfokú bíróság a határozat meghozatala és kihirdetése kapcsán eltért a Be. 550. § (1) bekezdésében írt határidőtől, mert 2023. február 21. napján a tárgyalást a törvényi maximum szerinti 15 napos határidőn túlra, 2023. március 14. napjára napolta el határozathirdetésre, amely napon a határozat kihirdetésére sor is került. Ugyanakkor ez sem értékelhető a határozatra hatással bíró eljárási szabálysértésnek.

[309] A már fentebb felhívott Be. 451. § (1) bekezdése kimondja, hogy a határozat – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – bevezető részből, rendelkező részből, jogorvoslati részből, indokolásból és záró részből áll. A Be. 451. § (1) bekezdés c) és d) pontjai szerint, ha a bíróság a határozatát tárgyaláson hozta meg, a határozat bevezető része tartalmazza a bírósági eljárás helyét, a bírósági eljárás formáját és azt, hogy az eljárás nyilvános volt-e, illetve a határozathozatal helyét és idejét. A Be. 561. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügydöntő határozat bevezető részében kell feltüntetni a tárgyalási napok megjelölését is.

[310] Az elsőfokú ítélet bevezető része csupán a bíróság megnevezését, és a bírósági ügy számát [Be. 451. § (1) bekezdés a)-b) pontok] tartalmazta, ezért a fentebb idézett törvényi előírásoknak megfelelően volt szükséges a határozat bevezető részét a hiányzó rendelkezések – a bírósági eljárás helye, ideje, formája (nyilvános tárgyalás), a tárgyalási napok – pótlásával helyesbíteni.

[311] A védői érveléssel ellentétben nem vétett azonban eljárási szabálysértést az ügyben elsőfokon eljáró Egri Törvényszék, amikor Terhelt1 XV. rendű vádlott vonatkozásában nem függesztette fel az eljárást a paranoid skizofrénia megbetegedésére tekintettel. A később kifejtettek szerint pontosított tényállás szerint Terhelt1 XV. rendű vádlott a cselekmény idején nem szenvedett olyan kóros elmeállapotban, amely képtelenné tette volna, vagy korlátozta volna abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék, így büntethetőséget kizáró ok nem állapítható meg nála. A szakértő azonban arra is nyilatkozott, hogy a cselekmény jellegét és kivitelezési módját is figyelembe véve gyógykezelés hatására labilis egyensúlyban lévő kóros elmeállapota nem teszi jelenleg sem képtelenné arra, vagy korlátozza abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék, amiből az is következik, hogy a kötelező védő eljárása mellett az eljárás felfüggesztésének a Be. 487. § szerinti oka.

[312] Nem osztotta az ítéltábla azon védői érvelést, hogy a szakértői vélemény beszerzésére irányuló védői indítvány késői elutasítása miatt elzárta a bíróság a vádlottakat a magánszakértői vélemény beszerzésének lehetőségétől. Valójában a Be. 190. §-nak az eljárás alatt módosult szabályai sem zárták el a védőt a magánszakértői vélemény elkészítésére adható megbízástól, és ezen tény bíróság felé történő bejelentésétől. Abban az esetben, ha

időközben az elsőfokú bíróság ítéletet hozott, az elkészült magánszakértői vélemény a másodfokú eljárásban is felhasználható lehetett volna.

[313] Jelen másodfokú eljárásban is hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a törvényszék ítéletének kizárólag a jelen elkülönítéssel érintett terheltjeire, így Terhelt1 XV. rendű vádlott, Terhelt2 XVII. rendű vádlott, Terhelt3 XXIV. rendű vádlott, Terhelt4 XXXI. rendű vádlott, Terhelt5 XXXII. rendű vádlott, Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott, Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott, Terhelt8 XL. rendű vádlott, Terhelt9 XLIX. rendű vádlott, Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott, valamint Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottakra nézve vizsgálta a bűnösséget, a jelen ügyben. A későbbi időpontra elkülönített vádlottakra az első fokon eljáró törvényszék indokolását még nem bírálta felül. A jelen ügyben érintett vádlott bűnösnek kimondása az egyébként több mint száz vádlottat érintő vádemelés mellett nyilvánvalóan nem tartalmaz semmilyen bűnösséget előrejelző megállapítást az ügy további vádlottjaira. Mindez egyaránt vonatkozik az első és másodfokon már befejezett és még folyamatban levő ügyekben érintett vádlottakra is.

[314] Végül utal az ítéltábla arra, hogy helytelen a határozat indokolásában rögzíteni bármi olyan megállapítást, ami az ítélet kihirdetését követően keletkezett így akár annak felismerését is, hogy valamely kérdésben a bíróság helytelenül rendelkezett. A határozat indokolásában fogalmilag kizárt minden később – az annak kihirdetését követően történt – eseményre való reflexió {Kúria Bfv.II.1604/2024/9. [23] bekezdés (BH2026.1)}

IV. 1. A tényállás felülbírálata

[315] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett és túlnyomórészt megalapozott tényállást [Be. 561. § (3) bekezdés c) pont] állapított meg, ami azonban annak hiányossága, ügyiratellenessége és helytelen ténybeli következtetés folytán részben megalapozatlan [Be. 592. § (2) bekezdés a), c), d) pontok]. E részbeni megalapozatlanság a Be. 593. § (1) bekezdése szerint az ügyiratok tartalma alapján kiküszöbölhető volt, sőt azt a másodfokú eljárásban ki is kellett küszöbölni (Kúria Bhar.I.166/2019., BH2019. 220., Kúria Bhar.III.1.436/2018., EBH2009. B.9.).

[316] Terhelt1 XV.r. vádlott esetében a személyi körülményeivel kapcsolatos tényállást kiegészíti az ítéltábla a következők szerint: Terhelt1 XV. rendű vádlott a cselekmény idején nem szenvedett olyan kóros elmeállapotban, amely képtelenné tette volna, vagy korlátozta volna abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék. A cselekmény jellegét és kivitelezési módját is figyelembe véve gyógykezelés hatására labilis egyensúlyban lévő kóros elmeállapota nem teszi jelenleg sem képtelenné arra, vagy korlátozza abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék. A betegségfolyamatot megelőző személyiségállapot sem tekinthető olyan kóros elmeállapotnak, amely az általa tagadott cselekmény elkövetését elősegíthette vagy megkönnyíthette volna.

Mindezt a 1176/1. bírósági utóirat alatti szakértő vélemény alapján lehetett rögzíteni a másodfokú eljárásban.

[317] Terhelt5 XXXII. rendű vádlott személyi körülményeivel kapcsolatban rögzíthető, hogy gyermekei az eljárás alatt nagykorúvá váltak, azonban a lánya 18 évesen született tartós betegsége koponya csontosodási, valamint növekedési rendellenesség miatt is folyamatos orvosi kontroll és napi hormonkezelés alatt áll, amit Terhelt5 XXXII. rendű vádlott végez szigorú orvosi felügyelet mellett.

[318] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott egészségi állapotában bekövetkezett jelentős negatív változást, ugyanis 2024. november 15. napján a XXXIX. rendű vádlottnál hasnyálmirigyfej rosszindulatú daganatát állapították meg, és őt kemoterápiás kezelésben is részesült, amely kezelések fizikailag teljesen kimerítették és a testtömege 39 kg-ra csökkent. 2025. június 27. napján WHIPPLE műtétet végeztek az Országos Onkológiai Intézetben, melynek során eltávolításra kerültek a hasnyálmirigyfeje, a patkóbél, az epehólyag, közös epevezeték és a vádlott bőre alá sebési úton egy tartós véna kanül került beültetésre. Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott jelenleg rehabilitáción van, folyamatos orvosi felügyelet mellett. A vádlott az egészségi állapota miatt 2023 kora tele óta nem dolgozik, munkaviszonyból származó jövedelme nincs, hanem rokkantsági ellátásban részesül, melynek havi összege 73 590 Ft. Mindezt nyugdíjfolyósító igazgatóság okiratával és orvosi iratokkal is igazolta.

[319] Terhelt8 XL. rendű vádlott az előzetes fogvatartásban töltött időt követően depressziós lett, mentális teher talaján kialakult méhnyakrákot diagnosztizáltak nála, ami műtét is követett. Terhelt8 mentálisan instabil, munkát nem tud vállalni, szüleivel él, azok nyugdíjából és az eljárás 13 éve alatt gyermeket vállalni a büntető eljárás okozta bizonytalanságban nem mert. Az ezen tényekkel kapcsolatos orvosi dokumentáció és vallomásrészek rendelkezésre állnak, az eljárás iratai között.

[320] A 62/a. tényállásban rögzíti az ítéltábla, hogy XXXVII. rendű vádlottat Terhelt5 XXXII. rendű vádlott 26 236 000 forint vagyoni hátrány okozásában, míg Terhelt8 XL. rendű vádlott 40 866 000 forint vagyoni hátrány okozásában segítette.

[321] L. rendű vádlottat a 62/b. vádpont tárgyát képező cég1 és a 63. vádpont tárgyát képező benyújtó48 működése során Terhelt5 XXXII. rendű az cég1 vonatkozásában 1 487 000 forint, a benyújtó48 vonatkozásában 13 174 000 forint, azaz összesen 14 661 000 forint; míg Terhelt8 XL. rendű vádlott az cég1 vonatkozásában 1 669 000 forint, a benyújtó48 vonatkozásában 19 303 000 forint, azaz összesen 20 972 000 forint vagyoni hátrány okozásában segítette.

[322] A 83/f. tényállásban pontosítja az ítéltábla a járulékok és járulékhány összegét 1 654 548 forintról 1 717 998 forintra, illetve a LVIII. rendű vádlott által összesen okozott

vagyoni hátrány összegét 3 409 548 forintról 3 472 998 forintra. Ehhez kapcsolódóan a bűnsegédek segítségével okozott járulékhányok, illetve összes vagyoni hátrány összege is iratellenesen szerepel a tényállásban, ezért a [1761]-[1770] és a [1772]-[1774] számú bekezdésekben 1 654 548 forintról 1 717 998 forintra, a [1771] bekezdésben pedig 1 245 648 forintról 1 309 098 forintra helyesbíti a járulékhány összegét, továbbá a [1763]-[1766], valamint a [1768]-[1769] bekezdésekben 3 409 548 forintról 3 472 998 forintra korrigálja az összesen okozott vagyoni hátrány összegét.

[323] Ezen tényállásrész pontosításra azért került sor, mert az elsőfokú bíróság a 83/f. tényállás eltírtolt járulékokat összesítő táblázatából kihagyta a 2012. év december havi járulékokat, holott a XXXVI. rendű vádlottól lefoglalt bérprogramban lévő adatok és a munkavállalók által becsatolt iratok alapján mindez megállapítható volt.

[324] Pontosítja az ítéltábla a 114. tényállási pontot érintő [2693] bekezdését oly módon, hogy Terhelt4 XXXI. rendű vádlott 6 997 000 forint általános forgalmi adóbevétel jogosulatlan csökkentésében, azaz összesen 17 131 853 forint vagyoni hátrány okozásában segítette XXIII. rendű vádlottat. Mindezen tényállás módosításra amiatt került sor, mert az első fokon eljáró bíróság téves indokokkal hagyta ki a vagyoni hátrány alapját képező táblázatból a tanú222 által 2013. augusztusában a cég2-től befogadott 2013. augusztus 1-jei teljesítési időponttal kiállított számlákat, holott ezen számláknak a befogadását és áfa tartalmának levonását alátámasztják az iratok között lévő bizonylatok, könyvelési iratok, adóellenőrzési iratok és adóbevallás adatai is.

[325] A 68/b. tényállás Terhelt5 XXXII. rendű vádlottat érintő [1010] bekezdésében a járulékok tekintetében okozott vagyoni hátrány összegét 5 945 500 forintra, az általános forgalmi adó tekintetében okozott vagyoni hátrány összegét 7 392 000 forintra, az összes vagyoni hátrány összegét pedig 13 337 500 forintra pontosítja az ítéltábla. Ezen bekezdés pontosítására az elsőfokú eljárásban vétett számítási hiba miatt került sor.

[326] A 68/b. tényállás [1013] bekezdésében XVII. rendű és Terhelt3 XXIV. rendű vádlottak 5 405 000 forint vagyoni hátrány okozásában segítették LIX. rendű vádlottat az egyéni vállalkozása működése során a járulékok tekintetében. Ezen tényállás módosítására is az elsőfokú eljárásban vétett számítási hiba korrigálása miatt került sor.

[327] A 68/d. tényállás [1056] bekezdésében írt elkövetési időt akként pontosítja, hogy XVII. rendű és Terhelt3 XXIV. rendű vádlottak helyesen 2012. október és 2012. novembere között segítették LIX. rendű vádlottat 842 548 forint vagyoni hátrány okozásában.

[328] A 68/e. tényállási pont [1075]-[1084] bekezdéseiben a bűnsegédek magatartásának a kezdő időpontja helyesen 2012. októbere. Az ezen bekezdésben okozott vagyoni hátrány összege 4 126 426 forint. A Terhelt6 XXXIII. rendű vádlottra vonatkozó

[1081] bekezdésben a vagyoni hátrány helyes összege 2 861 338 forint. A [1074]-[1076] és a [1078]-[1079] bekezdésében az érintett bűnsegedek segítségével összesen okozott vagyoni hátrány összege helyesen 7 476 426 forint.

[329] A 74. tényállás [1386]-[1388] bekezdéseinek a végén szereplő azon mondatot, hogy „Mindezek alapján II. rendű vádlott néhai személy 483.493.184 forint, míg személy2t 211.563.175 forint – melyből 92.928.379 forint összegű vagyoni hátrány néhai személlyel együtt okozott – vagyoni hátránynak az okozásában segítette, melyből 10.500.000 forint megtérült, miután tanú64 2015. október 6. napján ekkora összeget átutalt a NAV Bűnügyi Letéti Számlájára” mellőzi az ítéltábla. Ezen mondat mellőzése nyilvánvaló szövegszerkesztési hiba miatt szerepel a 74. tényállás hivatkozott bekezdéseinek a végén.

[330] A 74. tényállás [1386]-[1388] bekezdéseiben tévesen szerepel a Terhelt4 XXXI. rendű vádlott segítségével néhai személy3 és tanú64 által okozott vagyoni hátrány összege. Ezért az ítéltábla azt a következők szerint pontosítja: Terhelt4 XXXI. rendű vádlott a munkavállalók fiktív bejelentéséhez szükséges adatok és iratok bérszámfejtő részére történő továbbításával a valótlan tartalmú munkaszerződések és bérjegyzékek munkavállalók részére történő megküldésével, a valótlan tartalmú számlák és teljesítési igazolások elkészítésével, és a munkavállalók munkabérére vonatkozó adatok XXIII. rendű vádlott részére történő továbbításával 2009. október és 2013. április hónapok között, illetve 2013. augusztusában személy és 2010. április és 2010. július között, illetve 2012. augusztus és 2013. április hónapok között személy2t 241 168 184 forint járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában és az általános forgalmi adóbevétele 232 000 000 forinttal történő jogosulatlan csökkentésében, azaz összesen 473 218 184 forint vagyoni hátrány okozásában, míg személy2t 2013. május és 2013. július között 35 184 362 forint járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában és az általános forgalmi adóbevétele 25 309 000 forinttal történő jogosulatlan csökkentésében, azaz összesen 60 493 362 forint vagyoni hátrány okozásában segítette.

[331] A cég4-vel kapcsolatos 79/b. tényállás [1562] bekezdését a következők szerint pontosítja az ítéltábla: a Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott 2013. májusáig tanú88ot 56 926 374 forint járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában segítette. Ezen számítási hiba azzal kapcsolatos, hogy Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott nem 2013. júliusáig, hanem csak 2013. májusáig vett részt a bűnszervezet működésében.

[332] Ugyanezen 79/b. tényállás [1563] bekezdését továbbá aszerint módosítja az ítéltábla, hogy XVII. rendű és Terhelt3 XXIV. rendű vádlottak tanú88ot 40 285 968 forint vagyoni hátrány okozásában segítették.

[333] A 97. tényállás [2161] bekezdésében néhai személy5 terhelt által az cég6 és a cég7 működtetése során okozott vagyoni hátrány összege helyesen 3 315 838 forint. Ezen helyesbítés azért vált szükségessé, mert a törvényszék számítási hibát vétett.

[334] Ugyanezen 97. tényállási pont [2165] bekezdését akként pontosítja az ítéltábla, hogy néhai személy⁵ az 1 665 078 forint vagyoni hátrány okozásában Terhelt⁶ XXXIII. rendű vádlott segítette. Ezen pontosítás azért volt indokolt, mivel leírási hiba folytán e bekezdésből kimaradt XXXIII. rendű vádlott neve.

[335] A 107/a. tényállás [2410] bekezdését az elkövetési idő kezdete és a vagyoni hátrány egyik részösszege tekintetében a következők szerint pontosítja az ítéltábla: Terhelt⁵ XXXII. rendű és Terhelt⁸ XL. rendű vádlott 2012. októberétől kezdődően segítette CXLII. rendű vádlottat és 1 140 753 forint (1 430 753 forint helyett) járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában nyújtott segítséget. Ugyanezen tényállási pont [2412] bekezdésében a Terhelt⁶ XXXIII. rendű vádlott segítségével 2012. októbertől kezdődően okozott vagyoni hátrány összege helyesen 926 433 forint. Ezen tényállási pontosításokra az elsőfokú bíróság által vétett számítási hiba kijavítása miatt került sor.

[336] A 107/a. és 107/b. tényállást érintő [2444] bekezdést akként módosítja a számítási hiba korrigálásával, hogy Terhelt⁵ XXXII. rendű és Terhelt⁸ LX. rendű vádlottak az adó, járulék, valamint áfa adónemben összesen 7 903 553 forint vagyoni hátrány okozásában segítettek CXLII. rendű vádlottat, a [2446] bekezdést pedig akként módosítja a számítási hiba korrigálásával, hogy XVII. rendű és Terhelt³ XXIV. rendű vádlottak összesen, adó- és járulék adónemben 4 149 553 forint vagyoni hátrány okozásában segítettek CXLII. rendű vádlottat.

[337] A [2738] bekezdésben (115/b. tényállási pont) a vagyoni hátrány helyes összege: 437 118 forint, mivel a 618 118 forint téves számítással került a tényállásba.

[338] A [2743] bekezdésben (115/a.-115/b. tényállás) pedig 11 213 146 forint a helyes összege a Terhelt⁴ XXXI. rendű vádlott segítségével okozott vagyoni hátránynak. A 11 394 146 forint téves számítással került a tényállásba.

[339] A benyújtó⁴⁴-vel kapcsolatos 123/a. tényállás [3003] bekezdését akként pontosítja az ítéltábla, hogy Terhelt⁵ XXXII. rendű vádlott CVII. rendű és CVI. rendű vádlottat 14 051 730 forint járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában és 25 967 730 forint vagyoni hátrány okozásában segítette. A [3028] számú bekezdését pedig akként pontosítja, hogy Terhelt⁵ XXXII. rendű vádlott összesen 26 985 806 forint vagyoni hátrány okozásában segítette CVII. rendű vádlottat az általa vezetett két cég működése során.

[340] A benyújtó⁴⁴-vel kapcsolatos 123/b. tényállás [3021] bekezdéséből mellőzi az ítéltábla az „így összesen 26.794.283 forint járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában

segítette” mondatrészt. Ezen mondatrész nyilvánvaló szövegszerkesztési hiba miatt került a bekezdésbe.

[341] Az ítéltábla rögzíti azt is, hogy a szakképzési járulék nélkül az okozott vagyoni hátrány összege a [3248] bekezdésben (133. tényállás) 49 978 068 forint, a [3579] bekezdésben (144. tényállás) pedig 4 887 109 forint.

[342] A 135/b. tényállás [3301] bekezdését akként pontosítja az ítéltábla, hogy Terhelt11 CXXII. rendű vádlott társával együtt a járulékfizetési kötelezettséget érintő 6 345 975 forint vagyoni hátrányon kívül a további időszakra vonatkozó munkabért terhelő járulékok, illetve az általános forgalmi adó vonatkozásában további 30 299 242 forint vagyoni hátrányt okozott, így az összesen okozott vagyoni hátrány összege 36 645 217 forint.

[343] A [5800]-[5802] bekezdésben szereplő ténymegállapításokat az ítéltábla – a törvényszék ítéletszerkesztési hibája folytán – a tényállás részének tekinti.

[344] A törvényszék az ügyben alapos és igen kiterjedt bizonyítást folytatott. Az ítéletben részletesen számot adott arról, hogy vádlottanként, tényállásonként és gazdasági társaságokként külön-külön is milyen bizonyítékok erősítik illetőleg cáfolják a vádlotti védekezést vagy éppen a bűncselekményt feltáró vallomást. Részletesen és alaposan indokolta, hogy az egyes vádlottak, tanúk vallomásai, a lefoglalás útján rendelkezésre álló okirati és egyéb bizonyítékok, a vád tárgyává tett bűncselekményekben szereplő gazdálkodó szervezetek, illetőleg a vádlottak által létrehozott, a bűncselekmények kivitelezése érdekében beszervezett cégek működése hogyan kapcsolódott egymáshoz, abban milyen szerepet tölthettek be az ügyben érintett vádlottak a vádlott társaikkal és a tanúkkal, és részletesen elemezte a törvényszék azt is ítéletében, hogy ezt a titkos adatszerzés kapcsán milyen közlemények, a lefoglalt adathordozókon milyen e-mailek, táblázatok, noteszek feljegyzései stb. támasztják alá. Mindezek összefüggései alapján mérlegelte azokat.

[345] Rögzíti az ítéltábla, hogy az első fokon eljáró bíróság bár törekedett arra, hogy az ítéletét a lehető legszélesebb körben a büntetőeljárás törvény előírásai szerint indokolja, azonban abban helyenként keverednek a történeti tényállás és a jogi indokolás megállapításai is, ellentétben a Be. 451. § (5) bekezdés, illetőleg a Be. 561. § (3) bekezdés c), d) és e) pontjával. A tényállás indokolása körébe tartozik [Be. 561. § (3) bekezdés d) pontja] azoknak a bizonyítékoknak a megjelölése, amelyekre a bíróság a döntését alapozta, valamint annak rövid indokolása, hogy a bíróság a tényállás megállapításánál milyen bizonyítékokat és miért vagy miért nem fogadott el [Be. 561. § (3) bekezdés d) pontja]. Az ilyen jellegű megállapításokat az ítéltábla a tényállás indokolásának tekintette. Ellenben a történeti tényállás részét képezik

a tényállás indokolása körében rögzített tudati tények, mint például a „tisztában volt azzal” megállapítások. Mindez egyben azt is igazolja, hogy az ítéltábla nem osztotta azon védői kifogásokat, hogy a törvényszék nem vizsgálta kellően az egyes vádlottak tudattartalmát.

[346] Töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy az ítélet egységes egészként vizsgálendő és a tényállás részét képezi az is, ami ítéletszerkesztési hiba folytán ténymegállapításként az

indokolásban szerepel (Büntetőeljárás jog – Kommentár a gyakorlat számára, HVG-ORAC Lap és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2021., szerkesztő: Dr. Belegi József).

[347] Ugyancsak helytelen a történeti tények körében a Büntető Törvénykönyv jogi fogalmait használni a bűnösség kapcsán, így az ítéltábla a jogi indokolás részének tekinti, amikor a történeti tények körében a rendszeres haszonszerzésre törekvést vagy épp a bűnszervezetben történő elkövetést rögzítette az elsőfokú bíróság. Mindez nem változtat azon, hogy az elsőfokú bíróság okszerűen mérlegelte és értékelte a bizonyítékokat a tudati tények körében, és egyebekben a vádlottak tudattartalmát is alapvetően helyesen rögzítette a történeti tények között, továbbá mérlegeléséről, így meggyőződésének kialakulásáról meggyőző indokolást adott.

[348] A bíróság indokolási kötelezettségének teljesítése közjogi és perjogi szabályokból fakadó kötelezettség. Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdés 2. fordulata szerint a hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni (BH2021. 193.).

[349] Az indokolási kötelezettség teljesítése a büntetőeljárás törvény által megkövetelt szükséges tartalmi elemek megtartásával valósul meg (BH2013. 297.). A Be. 561. § (3) bekezdés d) pontja szerint az ítélet indokolásának szükséges tartalmi eleme azon bizonyítékoknak a megjelölése, amelyekre a bíróság a döntését alapozta, valamint annak rövid indokolása, hogy a bíróság a tényállás megállapításánál milyen bizonyítékokat és miért, avagy miért nem fogadott el. Az indokolásnak tartalmaznia kell a bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelését (mérlegelését), és az értékelés – bírói meggyőződésen alapuló – eredményét [Be. 167. § (4) bekezdés].

[350] Az indokolási kötelezettség teljesítése – rendeltetéséből és természetéből fakadóan – annak a bíróságnak a kötelezettsége, amelyik a ténymegállapítást végzi, ezért alapvetően és meghatározóan az elsőfokú bíróság kötelezettsége. A másodfokú bíróság nem pótolhatja az elsőfokú bíróság belső meggyőződésének bemutatását, mivel az nem sajátja. A másodfokú bíróság csupán ellenőrzi, nem pedig kitalálja az elsőfokú bíróság helyett annak gondolatmenetét. Mindebből fakadóan a bizonyítékok egyenkénti és azok összhatásukban történő értékelése az elsőfokú bíróság joga és kötelessége.

[351] Az elsőfokú bíróságnak ki kell fejtenie és ügydöntő határozatában rögzítenie is kell, hogy a rendelkezésére álló, egymással ellentétes vagy lényeges elemekben eltérő bizonyítékok közül miért az adott bizonyítékot fogadja el tényállása megállapítása során. Csupán ekként tehet eleget az elsőfokú bíróság a Be. 561. § (3) bekezdés d) pontja szerinti indokolási kötelezettségének, mely a másodfokú érdemi felülbírálat feltétele (Kúria Bhar.II.1.491/2021/10.).

[352] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy a tényállás megállapítása során a felmerült ellentmondásokat a törvényszék a szükséges körben feloldotta, határozottan megjelölte, hogy mely bizonyítékokat fogadott el tartalmilag hitelesnek és melyeket nem. A bizonyítékok felülmérlegelésének tilalma annyit jelent, miszerint a fellebbviteli bíróság nem dönthet másként egy bizonyíték hitelességéről, mint ahogyan azt az elsőfokú bíróság tette (BH2019. B.9. II.). Nem osztotta az ítéltábla a védelem eltérő tényállás megállapítására irányuló fellebbezését, sem az előzőekben kifejtett védői jogorvoslatban indítványozott ezirányú indítványokat. Az elsőfokú bíróság a kétséget maximálisan a vádlottak javára értékelve megalapozott tényállást állapított meg.

[353] Kellően megindokolta a törvényszék azt is, hogy miért nem tartotta indokoltnak a bizonyítás továbbfejlesztését, különösen a különleges szakismeretet nem igénylő

kérdésekben az igazságügyi könyvszakértői bizonyítás felvételét. A vagyoni hátrány összegének a pontos megállapítására irányuló 'igazságügyi szakértő' kirendelésének elmaradását kifogásoló észrevételek így nem foghattak helyt. Pusztán amiatt, hogy az okozott vagyoni hátrány megállapítása némi számítást és matematikai műveletet is igényel, még nem teszi olyan különleges szakismeretté, amit kizárólag szakértő tudna elvégezni. A törvényszék a [7057] bekezdéstől kezdve indokolta a bizonyítási indítványok elutasítását is, de az ítélet indokolásának egyéb részein is kitért ezekre. Okát adta annak, hogy az ügyben miért nincs szükség szakértői vélemény beszerzésére e tekintetben, és annak is, hogy nem maga a szaktanácsadói vélemény, hanem a szaktanácsadói vélemény CD mellékletében található adatok azok, ami alapján a vagyoni hátrány összege megállapítható, az pedig nem szak-, hanem ténykérdés.

[354] Arról is számot adott a törvényszék, hogy miért nem látta indokoltnak a további bizonyítás felvételét, így a gazdasági társaságoknál munkát végző személyek tanúkénti kihallgatását. Mindez felderítetlenségben megnyilvánuló megalapozatlanságot nem eredményezett.

[355] A Kúria 20. BK véleménye alapján a bíróság ténymegállapítási tevékenysége önálló, a NAV vizsgálati anyagában és határozataiban megállapítottak csupán egy bizonyítékot képeznek, amellet a bíróság az egyéb bizonyítékokkal együtt állapítja meg a tényállást. Mindez abban az esetben is irányadó, ha az adóhatóság határozatát a közigazgatási bíróság felülbírálta. A Be. 7. § (5) bekezdése értelmében abban a kérdésben, hogy a terhelt követett-e el bűncselekményt, a bíróságot, az ügyészséget és a nyomozó hatóságot nem köti a polgári, a közigazgatási, a szabálysértési, a fegyelmi vagy más eljárásban hozott határozat, illetve az abban megállapított tényállás. A jelen büntetőeljárásban nyilvánvalóan a bizonyítékokat a maguk komplexitásában lehetett vizsgálni, beleértve a bünszervezetet létrehozó és működtető egyes vádlottak feltáró jellegű beismerő vallomását is, amely vallomásokból a bünszervezethez kapcsolódó egyes terheltek cselekvősége is megállapíthatóvá vált.

[356] Az elsőfokú bíróság igen részletesen rögzítette, hogy mely bizonyítékokat fogadott el valónak és ennek része az ítéleti tényállás számszaki indokolása is. A vagyoni hátrány (részbeni) megtérítése valóban a büntetés kiszabása során értékelhető körülmény. A Btk. 82. § (5) bekezdésében meghatározott korlátlan enyhítés csak a törvényi feltételek fennállása esetén állapítható meg, ugyanis akkor kell a tényállásnak tartalmaznia, hogy a költségvetési csalással okozott vagyoni hátrányt a vádemelés előtt megtérítette-e a terhelt (Kúria Bfv.I.1.379/2020/6.). Az anyagi jogi korlátlan enyhítést meghatározó törvényi feltétel hiányában minden más kárenyhítés kizárólag a büntetés kiszabás során értékelhető. Más kérdés, hogy a jogi személlyel szembeni vagyonek Kobzás meghatározásánál is jelentőséggel bírhat a vagyoni hátrány részbeni megtérítése.

[357] Osztotta az ítéltábla a fellebbviteli főügyészség álláspontját abban, miszerint helyesen fejtette ki az elsőfokú bíróság azt, hogy az adóhatósági határozatok, az abban megállapítottak a bíróságot miért nem kötik. Nem sérült a terhelteknek a tisztességes eljáráshoz és a hatékony védelemhez való joga sem, a bizonyítási eljárás törvényes, alapos és mindenre kiterjedő volt.

[358] Nem osztotta így az ítéltábla sem az ügyészség, sem a vádlottak és védőik érvelése kapcsán az eltérő tényállás megállapításának lehetőségét.

[359] Fontos a revízió e részében leszögezni, hogy megalapozatlansági ok hiányában vagy a részbeni megalapozatlanság orvoslását követően a tényálláshoz kötöttség elvéből adódóan a másodfokú bíróság határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja. Ennek elvi indokát a Be. 167. § (3)-(4) bekezdése adja, ami szerint a bizonyítás eszközeinek és a bizonyítékoknak nincs törvényben előre meghatározott ereje, a bíróság a

bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, és a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg. Ezáltal biztosított a bizonyítékok hitelt érdemlőségének meggyőződés szerinti, szabad értékelése és védett mikénti értékelése (Kúria Bhar.III.1201/2018/10.).

[360] Az eltérő tényállás megállapítására irányuló védői fellebbezésekkel kapcsolatban megállapítható, hogy ezen jogorvoslatok kizárólag az első fokon eljáró bíróság bizonyítékértékelő tevékenységét kifogásolják és egyébként részben a terheltek vallomásain alapuló tényállás megállapítását vitatják. Az elsőfokú bíróság által kellő indokolással megállapított tények újramérlegelésének azonban a másodfokú eljárásban nincs helye megalapozott tényállás esetén.

[361] A bizonyítékok értékelése körében az ítéltábla azt is kiemeli, hogy a büntetőeljárásról szóló törvény nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami az előkészítő ülésen törvényesen rögzített terhelti vallomás felhasználását további vádlottak vonatkozásában kizárná. A Be. éppen azt tartalmazza, hogy abban az esetben, ha valamely vádlottra nézve az előkészítő ülésen jogerős ítéletet hoz a bíróság, akkor ez a vádlott a későbbiek során tanúként lesz kihallgatható. Tanúként pedig a Be. 172. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomástételt, ha büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták. Erre az esetre azonban külön rendelkezik a büntetőeljárásról szóló törvény a Be. 177. § (5) bekezdésében, amely szerint ha a tanút az ügyben korábban vagy más ügyben terheltként hallgatták ki, a terheltként tett vallomása bizonyítási eszközként akkor használható fel, ha a vallomásra készült jegyzőkönyvből a terhelti figyelmeztetés és az erre adott válasz egyértelműen kitűnik. Ebben az esetben a tanú korábban terheltként tett vallomása akkor is felhasználható, ha a tanú a vallomástételt a későbbiekben megtagadja. A büntetőeljárásról szóló törvény tehát semmilyen korlátozást nem tartalmaz arra nézve, hogy az eljárás mely szakaszában, mely eljárási forma keretében történt meg a terhelt kihallgatása. A bírói gyakorlat alapján azonban a bizonyítékok mérlegelése során figyelemmel kell lenni annak a körülménynek az értékelésére, hogy a tanú (korábbi bűntárs) kapott-e, illetve milyen előnyöket kapott (vagy kaphatott) a büntetlenségéért vagy a terhelő vallomásért cserébe. Ebben a körben szükséges rámutatni arra is, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága is megállapította már a tisztességes eljárás sérelmét olyan ügyben, ahol a panaszost egy olyan tanúvallomás alapján ítélték el, akinek a tanúvallomásért cserében az ügyészség büntetlenséget biztosított (45084/14, [2019] ECHR807, Adamco v. Slovakia). Rámutatott ugyanis az Emberi Jogok Európai Bírósága, hogy ilyenkor mindenképpen vizsgálni kell, hogy a tanút (aki tulajdonképpen bűntárs volt) milyen mértékben befolyásolta a vallomása megtételében az azért kapott előny. Ez az oka annak, hogy az ítéltábla is vizsgálta az egyes bizonyítékok újramérlegelése nélkül azok hitelességét és megállapította, hogy egyetlen korábbi vádlott esetében sem állapítható meg, hogy bármilyen tisztességtelen ajánlatot kaptak volna a vádhatóságtól beismerő vallomásukért cserébe (ÍH2021. 73.).

[362] A védői jogorvoslatok kapcsán rámutat az ítéltábla arra, hogy a tudati tényeket is valamennyi terhelt esetében tartalmazza a bírói mérlegeléssel megállapított történeti tényállás.

A

Be.

561. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ügydöntő határozat indokolásának azoknak a bizonyítékoknak a megjelölését kell tartalmaznia, amelyekre a bíróság a döntését alapozta, valamint annak rövid indokolását, hogy a bíróság a tényállás megállapításánál milyen bizonyítékokat és miért vagy miért nem fogadott el. Ennek a kötelezettségének az első fokon eljáró bíróságnak maradéktalanul eleget tett az ún. „belső történések”, a tudati tények tekintetében is. Éppen arra nincs lehetőség a másodfokú eljárásban, hogy az ítéltábla az első fokon bizonyítást lefolytató bíró kellően megindokolt meggyőződésével szemben más bizonyítékokra alapítottan eltérő történet lehetőségét vizsgálja. Ebben a körben utal az

ítélőtábla a bünszervezet működésével kapcsolatban annak irányítását végző vádlottak terhelő vallomásaira, amelyeket valamennyi további terhelt esetében elfogadott az első fokon eljáró törvényszék. Mindez megállapítható Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott esetében is, akivel összefüggésben kellő mélységben mérlegelte az elsőfokon eljáró bíróság a tudati tényeket és kizárta annak a lehetőségét, hogy abban a téves feltevésben lett volna, hogy az ún. 'kölcsonadó cégek' megfizetik a szükséges járulékokat a munkavállalói után. Valójában mindezt cáfolja az a jól felépített rendszer is, amit annak működtetői és hasznélvezői jól ismertek. Fel sem merülhetett Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottban az, hogy kevesebb közterhet kell fizetni pusztán amiatt, hogy a munkavállalóit papíron másik gazdasági társasághoz íratják át.

[363] Az okszerűen értékelt bizonyítékok újraértékelését célozta így Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott azon érvelése, hogy valójában a polgári jog által sem tiltott legális megbízási szerződés jött létre közte és megbízói között. A történeti tények körében azonban nem a gazdasági társaságok között teljesítés hiánya vagy a közöttük lévő csalárd eljárás volt vád tárgyává téve, hanem az adóhatóság megtévesztése és ezzel összefüggésben a vagyoni hátrány okozása.

[364] A felmentést célzó védői jogorvoslatok indokolása részletesen elemezte az egyes tanúk vallomásaiban rejlő ellentmondásokat és annak lehetséges okait. Az első fokon eljáró bíróság azonban ezen vallomások hiteltérdeklőségéről vagy annak elvetéséről már állást foglalt, annak újraértékelésére törvényes lehetőség nincsen megalapozott tényállás mellett [Be. 591. § (1) bekezdés].

[365] A mérlegeléssel megállapított tényállás tartalmazza azt is, amikor egyes személyek tévedésbe ejtés hatására cselekedtek, ilyenkor a közvetett tettesi minőséget is vizsgálta és állapította meg az első fokon eljáró bíróság. A bizonyítékok értékelése így ezen körülmény vizsgálatára is kiterjedt, ezen vádlottak esetében tehát a tévedésnek ténybeli alapja nincsen. Az elsőfokú bíróság a szükséges körben vizsgálta a tudati tényeket, így az ő cselekvőségükhöz kapcsolódóan a közvetett tettesi felelősség megállapítását elvetette. Szükséges továbbá utalni arra, hogy aki tisztában volt azzal, hogy gazdasági társaság nevében írja alá a szerződéseket, okiratokat, a tényállás szerint arról is tudott, hogy ezzel jogokat szerez és kötelezettséget vállal a társaság vonatkozásában, mert ellenkező esetben indokolatlan lett volna, hogy a szerződések, okiratok aláírásában közreműködjön. A tekintetben, hogy a szerződés aláírását megelőzően az ügyvezető nem győződik meg a jogügyletre vonatkozó tényekről, nem alapozza meg a társadalomra veszélyességben való tévedés megállapítását sem (BH2020. 60. [267] bekezdés).

[366] Terhelt1 XV. rendű vádlott, Terhelt2 XVII. rendű vádlott, Terhelt3 XXIV. rendű vádlott, Terhelt4 XXXI. rendű vádlott, Terhelt5 XXXII. rendű vádlott, Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott, Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott, Terhelt8 XL. rendű vádlott, Terhelt9 XLIX. rendű vádlott, Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott, valamint Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottak védői az elsődlegesen felmentésre irányuló jogorvoslatukban lényegében bemutatták az elsőfokú bíróság által is értékelt bizonyítékok lehetséges eltérő mérlegelését.

[367] A tények megállapításához és revíziójához kapcsolódóan rögzíti az ítélőtábla, hogy az adóügyi eljárásban kiszabott adóbírság nem zárja ki az adóbírság alapjául szolgáló cselekmény miatt büntetőeljárás megindítását és büntető szankció alkalmazását, ez nem sérti a kétszeres eljárás tilalmát, de a kiszabott adóbírságnak a büntetőeljárásban jelentősége lehet [Be. 4. § (3) bekezdés] (EBD2019. B.16.). Mindebből az is következik, hogy a költségvetési csalás miatt indult büntetőeljárásokban a bíróság által megállapított tényállásnak szükségszerűen utalni kell a közigazgatási eljárásban a tettazonosság körében értékelhető eljárás adataira, így abban az esetben, ha ugyanazon cselekményért közigazgatási eljárásban a közigazgatási hatóság szankciót alkalmazott a terhelttel szemben, szükségszerűen rögzíteni

kell ezen tényadatokat, és ha van rá adat, a közigazgatási eljárásban a közigazgatási szankció nyomán megfizetett összegeket is, amit a kár megtérülése körében figyelembe kell venni (EBD2019. B.16. [27] bekezdés).

[368] A jogosulatlan adó-visszatérítés kapcsán is elengedhetetlen az elkövetési idő pontos meghatározása, így adóbevallási időszakonként az adóbevallás benyújtásának napját a tényállásban meg kell állapítani, amely kötelezettségének a törvényszék eleget tett (1/2016. BJE határozat, 4/2013. (X.14.) BK vélemény, Kúria Bhar.I.512/2019/5.).

[369] A bünszervezeti elkövetésben bűnösnek kimondott Terhelt2 XVII. rendű, Terhelt3 XXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű, Terhelt5 XXXII. rendű, Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott és Terhelt8 XL. rendű vádlottak esetében sem a bünszervezet körében megállapított tényeknek, sem azon tudati tények rögzítésének felülmérlegelésére nem volt sem indok, sem lehetőség, amelyekből az állapítható meg, hogy az egyes vádlottak tisztában voltak azzal, hogy olyan bűnözői mechanizmushoz kapcsolódnak tevékenységükkel, amelyek a bünszervezet jogi fogalmát kimerítik. Az elsőfokú bíróság által kellő indokolással megállapított tények újramérlegelésének a másodfokú eljárásban nincs helye még a bünszervezet alapjául szolgáló tények tekintetében sem. A bünszervezeti elkövetés mellőzésére is csak akkor kerülhetne sor, ha a bünszervezettel kapcsolatban megállapított tények megalapozatlanok, vagy azokból a jogi következtetés helyessége nem következik.

[370] Terhelt4 XXXI. rendű vádlott kétségtelenül nem sokkal a vagyonőri vizsgája letételét követően helyezkedett el a munkaerő kölcsönzést biztosító gazdasági társasághoz, azonban fiatal életkora, viszonylag alacsony iskolázottsága, tapasztalatlansága a bünszervezet körében figyelembe vehető tényeket átfogta. Ezen körülmények esetében is a büntetés kiszabása körében nyerhetnek értékelést.

[371] Nem fogadta el azon védői érvelést sem az ítéltábla, hogy tényyszerűen rögzíteni kellett volna a tényállásban azt, hogy mikor szereztek tudomást a vádlottak arról, hogy valójában az a gazdasági társaság, amelyhez felvételi eljárást követően kerültek be, az a bünszervezet ismérveit hordozza. Valójában már azt is szinte azonnal észlelhették, hogy számos olyan társaság vonatkozásában végeztek adminisztratív bejelentéseket, amelyekhez munkajogilag semmi közük nem volt. Az alkalmazásuk részleteit, a hierarchikus szervezettséget, az összehangoltságot vagy éppen a hosszabb időre létrejött működést így a tényekből megállapíthatóan azonnal felismerhették. A bűncselekmény megvalósítása és a bünszervezet ismérveinek felismerése így nem választható szét.

[372] Nem kerülhetett sor így Terhelt2 XVII. rendű, Terhelt3 XXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű, Terhelt5 XXXII. rendű, Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott és Terhelt8 XL. rendű vádlottak esetében az ezzel kapcsolatos tények megváltoztatására. Pusztán abból a tényből, hogy a bünszervezet egyes tagjait nem ismerték teljeskörűen, az egyes vádlottak bünszervezeti közreműködését megalapozó bűnösségének hiányára ugyancsak nem lehet következtetni, hiszen épp a bünszervezeti jellemző az a konspiratív építkezés, ami az egyes háttérben működő tagok névtelenül, ismeretlenül maradását biztosítja további személyek irányában.

[373] A bünszervezetbe perifériális cselekvősséggel kapcsolódó, de annak ismérveit felismerő vádlottak esetében ezen tényt kizárólag a büntetés kiszabása során lehetett értékelni, az nem alkalmas a bünszervezettel kapcsolatos tudati tények megváltoztatására. A fiktív munkavállalói be- és kijelentés ügyintézése pedig nyilvánvalóan ugyancsak megállapítható olyan munkavállalók esetében, akik ténylegesen és épp a munkájuk alapját képező kimutatások alapján nem is a tényleges munkáltatónál lettek bejelentve.

[374] Kiemelendő az is, hogy a bünszervezeti elkövetéssel kapcsolatos tudati tények megváltoztatására az ügyészség indítványára sem látott lehetőséget a másodfokon eljáró

ítélőtábla. Kétségtelenül Terhelt1 XV. rendű és Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott esetében is igen színvonalasan bemutatta, hogy az elsőfokú bíróság által értékelt bizonyítékokat hogyan lehetne eltérően értékelni ezen vádlottak tudattartalmával kapcsolatban, azonban ezen felülmérlegelésre sem látott lehetőséget az ítélőtábla. Okszerű az elsőfokú bíróság mérlegelő tevékenysége, amit a közvetlenség elve mellett lefolytatott igen hosszadalmas elsőfokú eljárást követően kialakult, kellően indokolt meggyőződését tükrözi az ún. belső történésekkel, a tudati tényekkel kapcsolatban is.

[375] Végül rögzíti az ítélőtábla az indokolási kötelezettség teljesítésével összefüggésben, hogy a törvényszék a tényállás megállapítása körében számot adott a döntését alátámasztó lényeges érvekről. Az ehhez kapcsolódó alkotmánybírósági gyakorlat is az, hogy „a bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása” [3107/2016. (V. 24.) AB végzés, 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, IV/1912/2023. AB végzés]. Hasonlóan érvelt az Emberi Jogok Európai Bírósága is, amikor elvi éllel leszögezte, hogy az indokolt hatósági döntéshez való jog semmiképpen sem jelentheti azt, hogy az ügyben eljáró bíróságot a felek valamennyi érvelése tekintetében részletes indokolási kötelezettség terhelné (Hiro Balani kontra Spanyolország, 18064/91, Ruiz Torija kontra Spanyolország, 18390/91, García Ruiz kontra Spanyolország, 30544/96, Hirvisaari kontra Finnország, 49684/99, Sholokhov kontra Örményország és Moldova, 40358/05).

[376] Összességében az elsőfokú bíróság által megállapított megalapozott tényállás a Be. 591. § (1) bekezdése értelmében irányadó a másodfokú eljárásban.

IV. 2. A cselekmények minősítésének felülbírálata

[377] A megállapított tényállás alapján a törvényszék helyesen következtetett a jelen ügyben érintett vádlottak bűnösségére, azonban egyes cselekmények minősítése módosításra, a jogszabályhelyek pontosításra, a jogi indokolás pedig kiegészítésre szorult.

IV. 3. A költségvetési csalás mint törvényi (természetes) egység és az alkalmazandó Büntető Törvénykönyv

[378] A költségvetési csalás 2012. január 1. napján hatályba lépett tényállásának törvénybe iktatásával a jogalkotói akarat az volt, hogy valamennyi, a költségvetést károsító magatartás – függetlenül attól, hogy azt különböző adó- és járuléknemekre követték-e el – törvényi egységet képezzen. Ezt megelőzően az 1978. évi IV. törvény szerinti adócsalás és kapcsolódó tényállások jelentették a büntetőjogi védelmet. Jelen ügy sajátossága, hogy a cselekmények egy része 2012. január 1. napját megelőzően fejeződött be, de abban az esetben, ha a legutolsó részcselekmény az új büntető törvényi szabályozás idejére esik, akkor már azt a törvényt kell alkalmazni.

[379] A költségvetési csalás törvényi egységét a 6/2009. Büntető Jogegységi Határozatban az egység valamennyi formájára vonatkozó megállapításokra tekintettel a Btk. 6. §-ának 2022. március 1-jétől a 2021. évi CXXXIV. törvény 90. §-a által beiktatott (3) bekezdése hatályba lépéséig a jogerős ügydöntő határozat meghozatala, azt követően pedig a cselekmény egységbe tartozó egyes részcselekmények miatt első alkalommal történő vádemelés lezárja. A cselekményegység lezárásáig az egységet lezáró tény bekövetkezte előtt elkövetett valamennyi részcselekmény a költségvetési csalás törvényi egységébe tartozik,

azok jogerős elbírálása ítélt dolgot eredményez a törvényi egységbe tartozó, de el nem bírált részcselekmény vonatkozásában (Kúria Bhar.I.564/2021/11.).

[380] A költségvetési csalás bűncselekménye befejezett a valótlan tartalmú adóbevallás benyújtásával, illetőleg az adó bevallására nyitva álló határidőnek a valós tartalmú adóbevallás benyújtása nélkül történő leteltével (Kúria Bfv.I.1.379/2020/6.).

[381] A Btk. 6. § alkalmazása is szempont a vádlottak számára kedvezőbb büntető törvény kérdésében történő állásfoglaláskor. Az elsőfokú bíróság a Btk. 2. §-a nyomán helytállóan döntött jelen felülbírálattal érintett vádlottak körében alkalmazandó büntető törvény megválasztásakor és ennek körében adott indokolás is helyes (elsőfokú ítélet [6563]-[6567] bekezdéseinek jelen ügy vádlottjait érintő megállapításai). A pénzbüntetés kiszabásához kapcsolódóan annyi pontosítást szükséges tenni, hogy az elbíráláskori büntető jogszabály alapján a pénzbüntetés egy napi tételének minimum összege már 1500 forint.

[382] Helyesen járt el a törvényszék a költségvetési csalás cselekmények minősítésekor, amikor figyelemmel volt arra, hogy ezen cselekmény egysége egy sajátos, különös részi törvényi egység, nem azonos a Btk. Általános Részében szabályozott folytatólagosság törvényi egységével, ezért a költségvetési csalás törvényi egységének megvalósulása szempontjából nincsen jelentősége az egyes részcselekmények között eltelt hosszabb időnek.

[383] Az 1978. évi IV. törvény szerinti adócsalás büntette és a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette esetében a folytatólagosság megállapítható volt, ha az elkövető az adócsalást egységes elhatározással rövid időközönként követte el.

[384] Ugyancsak helyesen járt el a törvényszék akkor is a cselekmények minősítése során, amikor figyelemmel volt arra, hogy a költségvetési csalás törvényi tényállása különös részi törvényi egység, ezért valamennyi, a törvényi egységbe tartozó részcselekmények tekintetében a különös részi tényállás szabályai hozzák létre a cselekményegységet, emiatt a költségvetési csalást folytatólagosan nem lehet elkövetni (Kúria Bfv.I.960/2021/11.).

IV. 4. Üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás

[385] Helytálló az első fokon eljáró törvényszék döntése, hogy a speciális természetes és törvényi egységi szabályozásra figyelemmel a valójában többrendbeli bűncselekményt magában foglaló, egy rendbeli költségvetési csalás bűncselekménynek üzletszerű elkövetése megállapítható, azonban az ítélet jogi indokolása erre tekintettel kiegészítésre szorul a következőkkel: az a körülmény, hogy a törvény rendelkezése folytán a több, egymással valódi anyagi halmazatban álló bűncselekményt összességében is egy rendbeli bűncselekményként

kell minősíteni, nem vezethet oda, hogy a mesterségesen kialakított egy rendbeli bűncselekményre figyelemmel, a rendszerint – mint jelen esetben is – több bűncselekmény elkövetését igénylő üzletszerűség megállapítására nem kerülhet sor (Kúria Bfv.II.226/2020/8.).

[386] Az üzletszerűség [Btk. 459. § (1) bekezdés 28. pont, 1978. évi IV. törvény 137. § 9.pont] megállapításának feltétele tehát tárgyi oldalon az ugyanolyan vagy hasonló bűncselekmények elkövetése, míg az alanyi oldalon az ennek révén rendszeres haszonszerzésre törekvés. Rendszeres a haszonszerzésre törekvés, ha az elkövető az ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények véghezvitelét jövedelemszerző forrásnak tekinti. Ebből a szempontból annak van jelentősége, hogy a cselekmények elszigeteltek, alkalmoszerűek-e vagy azokat a rendszeres haszonra törekvés – mint életmód – összekapcsolja-e (BH2005. 88., Kúria Bfv.II.190/2021/8.). Az üzletszerűség kapcsán – a folytatólágossággal ellentétben – nem a rövid időközökben való elkövetésnek, hanem a rendszerességnek van jelentősége, így az ismétlődésig eltelt idő hossza önmagában véve közömbös (BH2012. 5. II.).

[387] A bűnsegéd cselekményének minősítése a tetteséhez igazodik, ha a bűnsegéd tudata a minősítő körülményt átfogja (3/2011. BJE határozat). Az üzletszerűség megállapítása körében nem annak van tehát jelentősége, hogy a bűnsegéd jutott-e bármilyen haszonhoz az elkövetés folytán. Az a releváns, hogy a tettes rendszeres haszonszerzésre törekedve követte-e el a bűncselekményt, és a bűnsegéd tudott-e erről (Kúria Bfv.II.748/2019/5.).

[388] A járulékoság elve alapján a részes cselekményének jogi minősítése a tetteséhez igazodik. A részes magatartása akkor minősülhet üzletszerűen elkövetettként, ha a felbujtó rábírása üzletszerű bűnelkövetésre irányul vagy a bűnsegéd az üzletszerűen elkövetett tettesi alapcselekményhez nyújt segítséget (BH2023. 238. II.).

[389] A Kúria 61. BK véleményének 2. pontja értelmében a bűncselekmény megnevezése mellett az ítélet rendelkező részében a Btk. Általános Részének rendelkezésein alapuló egyes szöveges kiegészítéseket is fel kell tüntetni: meg kell jelölni, hogy a bűncselekmény büntett vagy vétség, továbbá utalni kell a folytatólágos elkövetésére, valamint az elkövetői és az elkövetési alakzatra. A BK vélemény indokolásának 3. a) pontja szerint pedig az elkövetési magatartás eltérő büntetési tétellel fenyegetett alakzataira 1. tétel, 2. tétel stb. megjelöléssel, az azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzataira pedig 1. fordulat, 2. fordulat stb. megjelöléssel kell utalni.

[390] A Btk. 396. § (3) bekezdés b) pontja, (4) bekezdés b) pontja és (5) bekezdés b) pontja szerinti minősítés mellett ezért terheltenként szükséges utalni arra, hogy a törvényi tényállás 2. fordulata szerint, azaz üzletszerűen követték el a bűncselekményt. Mindezt pótolta az ítéltábla a határozat rendelkező részében.

IV.5. A költségvetési csalás tettesi és részesi cselekményeinek elhatárolása

[391] A cselekményegység szempontjából is döntő jelentősége van annak, hogy ugyanazon elkövető tettesként és részesként megvalósított cselekményei nem alkotnak törvényi egységet. Költségvetési csalások csak a tettesi cselekmények esetében képeznek természetes egységet. Azaz törvényi egységet csak a törvényi tényálláson belüli magatartás, tehát a tettesi cselekmény teremt. Bűnrészességre mint tényálláson kívüli magatartásra törvényi egységet alapozni nem lehet (BH2017. 388. I., BH2015. 178.).

[392] A részesként elkövetett költségvetési csalási cselekmény, mint tényálláson kívüli magatartás nem vonható a tettesként elkövetett cselekménnyel törvényi egységbe. A részesi magatartások is csak akkor alkotnak törvényi egységet, ha azonos tettes cselekményeihez kapcsolódnak; ha a részes különböző tettesek által elkövetett alapcselekményhez fűződően követte el a költségvetési csalást, a részesi cselekmények rendbelisége a tettesi alapcselekményhez igazodik (Btk. 13-14. §, 396. §) (EBH2019. B.6., 3/2011. BJE határozat).

[393] A Kúria ugyanakkor elvi jelleggel megállapította, hogy a Btk. 14. § (3) bekezdése értelmében a részesekre is a tettesekre megállapított büntetési tételt kell alkalmazni. Ez költségvetési csalás bűncselekménye esetén azt jelenti, hogy a költségvetési csalás elkövetőjének segítséget nyújtó elkövetők, a bűnsegédek bűncselekményének minősítése a tettes bűncselekménye minősítéséhez igazodik. Abban az esetben, ha a költségvetési csalás elkövetője a költségvetésnek okozott vagyoni hátrány összegét több bűnsegéd közreműködésével okozza, úgy a bűnsegédek felelőssége nem az általuk nyújtott segítséggel okozott vagyoni hátrány-részhez, hanem az összes vagyoni hátrány alapján megállapított tettesi minősítéshez igazodik; azt a tényt, hogy magatartásuk a költségvetési csalással okozott vagyoni hátrány mértékének mekkora részéhez járult hozzá, a büntetés kiszabása körében lehet értékelni (Kúria Bfv.I.1.379/2020/6.). Mindez természetesen akkor állapítható meg, ha a bűnsegédnek tudomása van arról, hogy nem csupán az ő kapcsolódó tevékenysége eredményeként keletkezik vagyoni hátrány.

[394] A költségvetési csalás bűncselekményét tettesként az követheti el, akit személyében terhel a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy a költségvetésből származó pénzeszközökkel kapcsolatban fennálló kötelezettség (Kúria Bfv.I.1.379/2020/6.).

[395] Ebből következően helyes volt a tettesi minősítés az önálló képviselőre jogosult vezető tisztségviselőként bejegyzett vádlottak esetében.

[396] Szükséges rögzíteni, hogy nem eredményezi a költségvetési csalás elkövetőjének büntetlenségét, ha az egyébként adókötelezettséget keletkeztető gazdasági tevékenységét már eleve saját személyét a hatóságok előtt rejtve tartva, teljes mértékben a jog keretein kívül olyan módon végzi, hogy személyében az adójogi kötelezettségek közvetlen alanyává azért nem is válhat, mert az azt keletkeztető pozíciót fiktiivén más, az adott céggel gazdasági tevékenységet nem végző személy tölti be. Ebben az esetben, amennyiben a közvetett tettesi elkövetés az irányadó tényállás alapján nem állapítható meg, az ilyen elkövető a kétségtelen megvalósult tettesi alapcselekményhez kapcsolódóan részesi elkövetésért felel (BH2024. 7., Kúria Bfv.III.842/2022/9.). Ha a tényállásban az alapcselekmény az ügyvezető mulasztása és a terhelt azzal kapcsolatban kifejtett magatartásának a leírása szerepel, akkor a terhelt

cselekménye bűnsegédi elkövetést valósít meg, az ugyanis kizárólag tárgyi kapcsolatban van az alapcselekménnyel.

IV. 6. A „fiktív számla” fogalma

[397] A törvényszék alapvetően következetesen és helyesen használta ítéletében a „fiktív számla”, „fiktív számlák” megjelölést, ami azonban némi magyarázatra szorul, hiszen ezt a fogalmat alapvetően a bírói és adóhatósági joggyakorlat alakította ki. Ebből következően azonban nem kifogásolható a számláknak a tényállásban történő ilyen feltüntetése.

[398] A fiktív számlák formailag megfelelnek a törvényi követelményeknek, azonban lényeges tartalmi hiányosságaik vannak. Fiktívnek, azaz nem valós számlának minősül az a számla, amely valótlan adatokat tartalmaz az általa dokumentált gazdasági eseményre, illetve az abban részt vevő felekre vonatkozóan. A számlának a mögötte álló gazdasági esemény valamennyi mozzanatát a valóságnak megfelelően kell tartalmaznia, ennek hiánya a büntetőjogi felelősséget minden további körülménytől függetlenül megalapozza. Ebből következik, hogy a hamis, illetve fiktív számlákon feltüntetett általános forgalmi adó levonásba helyezése tényállásszerű magatartás, ezért ennek megállapítása esetén az alanyi oldalt érintő bizonyítás során annak vizsgálata szükséges, hogy az elkövető tudata átfogta-e az inkriminált bizonylat valótlan voltát (Kúria Bfv.III.823/2021/8.).

[399] Ha egy gazdasági eseményben nem részes cég erről számlát bocsát ki, eredményesen kétséggé sem tehető, hogy a számla fiktív. „A Legfelsőbb Bíróság rámutat arra, hogy az adólevonási jog gyakorolhatóságával kapcsolatban az adóhatóság tényállás tisztázási kötelezettségének maradéktalanul eleget tesz azzal, ha ennek eredményeképpen megállapítható, hogy a kérdéses számla nem hiteles. További bizonyításra már nincs szükség, mivel ebben az esetben a számla kiállítójaként szereplő adóalany értelemszerűen nem is háríthatott át adót a visszaigénylési jogával élni kívánó másik adóalanyra.” „A Kúria – osztva a Legfelsőbb Bíróság nem büntetőügyben hozott EBH2001. 498. számú elvi döntésében foglaltakat – hangsúlyozza: fiktív számla esetében az igényelt bizonyításnak nincs helye. Ha tehát a számla bizonyítottan – mert kibocsátója nem részese a tanúsított gazdasági eseménynek – fiktív, és azt annak befogadója adólevonás érdekében a benyújtott adóbevallásban is szerepelteti, nincs helye további bizonyításnak arra, hogy a számla befogadója a tanúsított gazdasági tevékenységet elvégezte-e, annak mi az értéke és áfatartalma, s ezt a befogadott számla áfatartalmával összevetve jelentkezik-e különbség” (Kúria Bfv.II.1431/2018/5. [55]-[60] bekezdés).

[400] A munkaerő-kölcsönzésről (gazdasági eseményről) kiállított számla akkor is fiktív, ha azt az adott gazdasági tevékenység folytatására a jogszabályban előírt feltételek (nyilvántartásba vétel stb.) hiányában eljáró kölcsönző, azaz arra nem jogosult állította ki. A fiktív számlát a könyvelésébe és az adóbevallásába beállító kölcsönbevevő nem jogosult az általános forgalmi adó visszatérítésére, cselekménye költségvetési csalás. Amennyiben a

számla fiktív, további bizonyításnak nincs helye, így az is közömbös, hogy a számlán tanúsított gazdasági esemény ténylegesen megtörtént-e (Kúria Bhar.I.512/2019/5.).

[401] *IV. 7. A munkaerő-kölcsönzés munkabért terhelő adó- és járulékaival kapcsolatos megállapítások*

[402] A 2012-2014. években a munkavállalók után munkaviszony ideje alatt a munkabérük után az alábbi terheket kellett bevallani és megfizetni az adóhatóság felé:

16% személyi jövedelemadó előleg,

10% nyugdíjjárulék,

8,5% egészségbiztosítási és munkaerőpiaci járulék,

27% szociális hozzájárulási adó,

1,5% szakképzési hozzájárulás.

[403] A fenti terhekből a személyi jövedelemadó előleget, a nyugdíjjárulékot, valamint az egészségbiztosítási és munkaerőpiaci járulékot a munkavállaló munkabéréből kellett a munkaadónak levonni (így jön ki a nettó bér) és befizetni az adóhatóságnak, míg a szociális hozzájárulási adót és a szakképzési hozzájárulást a munkaadónak kellett bevallania és befizetni az adóhatóságnak. Mindegyik teher %-os mértékének alapja az adott munkavállaló aktuális havi bruttó munkabére volt.

[404] Nem lehet azonban eltekinteni attól, hogy a költségvetési csalás bűncselekmény ún. keretdispozíció, mert külön jogszabály írja elő és szabályozza az adókötelezettség teljesítésének feltételeit, amelyeket megsértve és az adóhatóságot megtévesztve az adóbevétel csökkentése büntetendővé válik. Ha valamely adó megfizetésére vonatkozó kötelezettség az elbírálás időpontjában már nem áll fent, akkor annak visszaható hatályú alkalmazása megnyílik, és a korábban elkövetett (rész)cselekmény már nem bűncselekmény.

[405] Az 1/1999. Büntető Jogegységi Határozat értelmében, ha a Btk. Különös Részének valamely rendelkezése úgynevezett keretdispozíció, és az annak keretét kitöltő jogszabályi rendelkezésekben a bűncselekmény elkövetése után olyan mérvű változás következik be, amely a kötelezettség megszüntetésével vagy a tilalom feloldásával az addigi büntetőjogi védelmet megszünteti, e változás – meghatározott időre szóló jogszabályok kivételével – a Btk. 2. §-ának második mondatára figyelemmel az elbíráláskor hatályban lévő büntetőjogi szabályozás visszaható hatályú alkalmazását alapozza meg.

[406] Mivel az 1978. évi IV. törvény 2. § második mondata és a jelenleg hatályos Btk. 2. § (2) bekezdése azonos szabályozást tartalmaz, az abban kifejtett jogértelmezés irányadó és kötelező jelenleg is.

[407] A BH2013. 291. számú döntés alapján abban az esetben, ha valamely különadó megfizetésére vonatkozó kötelezettség az elbírálás időpontjában már nem áll fenn, az arra nézve korábban elkövetett cselekmény már nem bűncselekmény.

[408] A Kúria a Bfv.512/2015/10. számú döntésében arra is rámutatott, hogy ilyen esetben – a büntetőtörvény időbeli hatályára vonatkozó rendelkezés helyes értelme szerint – több vád tárgyává tett bűncselekmény esetén elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy az újabb rendelkezések értelmében valamely vád tárgyává tett cselekmény bűncselekmény-e. Amennyiben nem, úgy ebben a vonatkozásban felmentő (eljárást megszüntető) rendelkezést kell hozni, majd az ezt követően fennmaradó cselekmények vonatkozásában – a régi és az új jogszabály szerinti rendelkezések kombinatív alkalmazásának mellőzésével – vizsgálandó, hogy az elkövető számára melyik törvényi rendelkezés biztosít kedvezőbb elbírálási lehetőséget (BH1995. 72. és BH1995. 380.). Így azonban az lehetséges, hogy más büntető jogszabály kerül alkalmazásra a felmentéssel (megszüntetéssel) érintett, illetve a terhelt terhén fennmaradó bűncselekmények vonatkozásában.

[409] Ki kell térni arra is, hogy 2022. január 1. napjától megszűnt a 1,5%-os szakképzési hozzájárulás, ami egyes vádlottak vonatkozásában elbírált bűncselekmények minősítését is érinti.

[410] A 2012-2014. években a szakképzési hozzájárulást a 2011. évi CLV. törvény rendelkezései alapján az ott meghatározott feltételekkel kellett teljesíteni az adóhatóság felé. A törvény 4. § (1) bekezdése tartalmazta a fizetésre kötelezettek személyi körét, a (2) bekezdés a mértékét (1,5%), a (4) bekezdés annak alapját. A 2019. évi CXII. törvény 72. § (2) bekezdése – a 116. § (2) bekezdésére figyelemmel – 2021. január 1. napjával a 2011. évi CLV. törvényt hatályon kívül helyezte. 2021. január 1. napjától a 2019. évi LXXX. törvény 23. alcímébe (104. § – 108. §) kerültek át a szakképzési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezések. 2022. január 1. napjával azonban ezen rendelkezéseket 2021. évi LXXXIII. törvény 39. § 17. pontja hatályon kívül helyezte, megszüntetve ezzel a szakképzési hozzájárulást.

[411] Tehát a bruttó bért terhelő 1,5%-os szakképzési hozzájárulás bevallási és befizetési kötelezettség 2022. január 1. napjával megszűnt. Ezért az 1/1999. Büntető Jogegységi Határozatra figyelemmel ilyen adófizetési kötelezettség már nem áll fent, így a munkaerő-kölcsönzéssel érintett egyes tényállásoknál az ítéltábla az elkövetési érték összegének megállapításakor a szakképzési hozzájárulás összegét minden esetben figyelmen kívül hagyta. Figyelemmel arra, hogy a törvénytész részletesen kidolgozta, összegezte ezen adónemet is, így ezen egyszerű levonás, illetve figyelmen kívül hagyás elvégezhető volt.

[412] Terhelt1 XV. rendű vádlott esetében a törvénytész helytállóan határozott arról, hogy e vádlott esetében az elbíráláskori büntető anyagi rendelkezések nem eredményeznek kedvezőbb elbírálást (sőt cselekménye súlyosabbnak minősülne), ezért az elkövetéskori

Büntető Törvénykönyvet, nevezetesen az 1978. évi IV. törvényt kell alkalmazni. E törvénynek az elkövetéskor irányadó 138/A. § b) pontja szerint az adóbevétel csökkenés mértéke nagyobb, ha 200 000 forintot meghalad, de 2 000 000 forintot nem halad meg, c) pontja szerint jelentős, ha 2 000 000 forintot meghalad, de 50 000 000 forintot nem halad meg.

[413] Az irányadó tényállásból kitűnően Terhelt1 XV. rendű vádlott a 64. és 88. tényállási pontban rögzített cselekményével az általános forgalmi adóbevétel jelentős csökkentésében, míg a 70/e., 99., 100. tényállási pontokban írt cselekményével az általános forgalmi adóbevétel nagyobb csökkentésében nyújtott segítséget. Pénzügyi bűncselekményeinek minősítése ekként helyesen 2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, az 1978. évi IV. törvény 310. § (1)-(3) bekezdése szerinti adócsalás büntette, 3 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, az 1978. évi IV. törvény 310. § (1)-(2) bekezdése szerinti adócsalás büntette, valamint 4 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan az 1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdése szerinti munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette (70/d., 88., 99. és 100. tényállási pontok), illetve a 64. és 70/e. tényállásban írt cselekményeivel 2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, az 1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerinti munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntettét valósította meg. A helyes minősítés során figyelemmel volt arra is az ítéltábla, hogy a korábban hatályos büntető törvény nyomán a tettes LXVI. rendű vádlott 70/d. pontbeli, két gazdálkodó szervezetet - az A.T.S. Központi Vagyon- és Biztonságvédelmi Kft. és az A.T.S. Észak-Magyarország Kft. – érintő munkabért terhelő járulékokra elkövetett cselekménye két rendbelinek minősül, így az ehhez kapcsolódó bűnsegédi magatartás rendbelisége is ehhez igazodik.

[414] Az anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő minősítés során vizsgálta a másodfokú bíróság, hogy az időközben megszűnt szakképzési hozzájárulás összegének figyelmen kívül hagyásával változik-e az 1978. évi IV. törvény 138/A. §-a szerinti megfeleltetés, azonban erre még a 99. tényállási pontban foglalt 2 082 428 forint adóbevétel csökkenés esetén sem kerülhetett sor, hiszen Terhelt1 XV. rendű vádlottat érintően e tényállási pontban foglalt elkövetési érték 70 202 forinttal csökkent, azaz a kétfélmillió forintot így is meghaladja.

[415] Terhelt2 XVII. rendű és Terhelt3 XXIV. rendű vádlottakat érintően a 144. tényállási pontban írt 5 059 746 forint összegű elkövetési érték a 1,5%-os szakképzési hozzájárulás levonása következtében ötmillió forint alatti, ami a Btk. 459. § (6) bekezdés b) pontja értelmében nagyobb (és nem jelentős) vagyoni hátrány, ami e vádlottak által elkövetett költségvetési csalási bűncselekmények minősítését is érintette. Az elsőfokú bíróság ugyanis a 144. tényállási pontban foglalt cselekményt a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pontja szerint üzletszerűen elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntettének minősítette, azonban a helyes összegű vagyoni hátrány következtében e cselekményük a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulata szerint minősül.

[416] Szükséges kitérni arra is, hogy Terhelt2 XVII. rendű vádlott esetében a bírói akarat egyértelmű volt a bűnösséget kimondó rendelkezés meghozatalára a 113. tényállási pontban foglalt cselekményt illetően is, csak ítéletszerkesztési hiba következtében e vádlott cselekvőségét e tényállási ponthoz kapcsolódó indokai körében (elsőfokú ítélet [5785]-[5805] bekezdések) rögzítette, hiszen ezen 113. pont a jogi indokolásban (elsőfokú ítélet [6605] bekezdés) is szerepel a Terhelt2 XVII. rendű vádlott bűnösségével érintett Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pontja szerinti költségvetési csalások büntetténél.

[417] Észlelte a másodfokú bíróság azt is, hogy Terhelt2 XVII. rendű és Terhelt3 XXIV. rendű vádlottak esetén az egyes bűncselekményeket érintő tényállási pontok felsorolásából (elsőfokú ítélet [6605] és [6613] bekezdései) az üzletszerűen elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntetténél – adminisztrációs hiba folytán - kimaradt a 79.

tényállási pontban írt cselekmény, ami szintén a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulata szerint minősült. Emellett a 107. tényállás a), b) és c) pontjaiban írt cselekményeket illetően megállapítható, hogy Terhelt2 XVII. rendű és Terhelt3 XXIV. rendű vádlottak egyfelől CXLII. rendű vádlottat segítették 4 148 753 forint járulékfizetési kötelezettséggel érintett vagyoni hátrány okozásában (a szakképzési hozzájárulás nélkül 4 007 545 forint), másfelől CXV. rendű vádlott részére nyújtottak segítséget, összesen 6 330 512 forint összegű vagyoni hátrány okozásában (elsőfokú ítélet [2473] bekezdés), így a 3/2011. (X.14.) Büntető Jogegységi határozat II. pontjában rögzítettekre is tekintettel cselekményük kettő rendbeli.

[418] Mindez azonban csupán Terhelt2 XVII. rendű vádlott esetében idézett elő részben eltérő minősítést. A helyes minősítés és az egyes tényállási pontokkal érintett cselekmények pontos összeszámlálása következtében Terhelt2 XVII. rendű vádlott mint bünszervezetben elkövető által megvalósított költségvetést károsító bűncselekmények közül a 66., 93/a)-b), a 98. és a 121. tényállási pontokban írt cselekmények az elsőfokú ítéletben foglaltakkal egyezően 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett, a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulata szerinti költségvetési csalás büntettének minősülnek, melyen túlmenően további 23 rendbeli, a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulata szerinti költségvetési csalást valósított meg bűnsegédként [68/a)-e), 77/a)-b), 78., 79., 83/a)-f), 91/a)-b), 94., 96., 104/a)-b), 107/b)-c), 108., 119/a)-c), 120/a)-b), 123/a)-b), 125., 126., 128., 129., 130., 132., 133., 139/a)-b) és 140. tényállási pontok] és a nagyobb vagyoni hátrányt okozó bűnsegédként megvalósított költségvetési csalás büntettét képező cselekményeinek rendbelisége helyesen 10 rendbeli [87., 89., 97/a)-b), 101., 107/a)-b), 113., 127., 141., 143. és 144. tényállási pontok].

[419] Terhelt3 XXIV. rendű vádlott bűnösségével érintett költségvetést károsító bűncselekményeknek csupán a jogszabályi hivatkozása szorult a már fentebb kifejtettek miatt pontosításra.

[420] Terhelt5 XXXII. rendű vádlottnak a 133. tényállási pontban foglalt cselekményével érintett vagyoni hátrány összege a szakképzési hozzájárulás 752 574 forint összegben történő levonása mellett ötvenmillió forint alá csökkent, ami miatt a törvényszék által eszközölt minősítéstől eltérően e cselekmény immár a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulata szerint minősül. E vádlott költségvetést károsító cselekményeinek minősítése helyesen ekként: 9 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat], 26 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2.fordulat] és 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulat].

[421] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott esetében a törvényszék alapvetően a büntető anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelően minősítette az áfa adónemet érintő cselekményeit, de a munkavállalók részére fizetett személyi juttatást terhelő járulékokat érintő cselekmények minősítése korrigálásra szorult. A rendbeliség számának meghatározása során a

törvényszék ugyanis nem volt teljes mértékben figyelemmel arra, hogy az elkövetéskori büntető anyagi jogi rendelkezések nyomán a bűnsegéd cselekményének rendbelisége a tettes által elkövetett cselekményekkel érintett gazdasági társaságokat terhelő különböző adó- és járuléknemekhez igazodik.

[422] A 70/d. pontbeli tényállásban írtak szerint Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott egyfelől LXV. rendű vádlottat segítette az A.T.S. Központi Vagyon- és Biztonságvédelmi Kft.-t terhelő 39 205 166 forint összegű járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában, másfelől – ehhez képest időben később – segítette LXVI. rendű vádlottat is ugyanezen gazdasági társaságot érintő 1 718 311 forint összegű járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában. A 70/b. tényállási pontban írt cselekményével LXV. rendű vádlottat az A.T.S. 2003. Zrt.-t terhelő járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában, illetve a 70/e. tényállási pontban írtak szerint LXVI. rendű vádlottat egy újabb gazdasági társaságot – az A.T.S. Észak-Magyarország Kft.-t (A.T.S. Személyzeti Kft.) – terhelő 5 581 798 forint összegű járulékfizetési kötelezettség eltitkolásában is segítette.

[423] A helyes elvek mentén ezért Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott által megvalósított pénzügyi bűncselekményei közül a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntettét képező cselekményeinek minősítése helyesen: 5 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, az 1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése szerinti munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette (70/b., 70/d., 70/e., 99., 100. tényállási pontok) és 2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan, az 1978. évi IV. törvény 310/A. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerinti munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás büntette (70/d. és 88. tényállási pontok).

[424] A törvényszék Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét az elkövetéskor hatályos büntető törvény alkalmazásával állapította meg 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett az 1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés a), b) pontja szerinti költségvetési csalás büntettében, 22 rendbeli bűnsegédként elkövetett, ugyanezen törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pontja szerinti költségvetési csalás büntettében, illetve 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett, e törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pontja szerinti költségvetési csalás büntettében, valamint 61 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett, e törvény 276. §-a szerinti magánokirat hamisítás vétségében.

[425] Az elsőfokú ítélet [6625] bekezdésében írt jogi indokolásból kitűnően a 87., 101., 107/a)-b), 108., 113. és 127. tényállási pontokban írt cselekményeket – tévesen – az 1978. évi IV. törvény 138/A. § b) pontja szerinti nagyobb vagyoni hátrányt okozó üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntettének minősítette annak ellenére, hogy e tényállási pontokkal érintett vagyoni hátrányok jelentősnek minősültek [1978. évi IV. törvény 138/A. § c) pont: kétmillió forintot meghaladta, de az ötvenmillió forintot nem haladta meg].

[426] Ki kell térni arra is, hogy a jelenleg, azaz az elbíráláskor hatályos Büntető Törvénykönyv (2012. évi C. törvény) 459. § (6) bekezdésének b) pontja szerint a vagyoni hátrány nagyobb 500 001 és 5 000 000 forint között, így az előbb felsorolt tényállási pontokkal érintett cselekmények az elbíráláskor enyhébben, 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett, a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulata szerinti költségvetési csalás büntettének minősülnének.

[427] Ugyanakkor ha bűnhalmazatban álló és a halmazati büntetés kiszabásának alapját képező bűncselekmény elkövetéskori minősítése az elbírálás időpontjában sem változik, az elbíráláskori törvény visszaható hatályú alkalmazását önmagában nem teszi lehetővé az, hogy a halmazatként elbírált további bűncselekmény(ek) – e bűncselekményi értékhatárok, illetve kárösszeg időközbeni változása folytán – az elkövetéskori helyzethez képest enyhébben minősülnének [Kúria Bfv.986/2012/5. (BH2013.53.)].

[428] Tekintettel arra, hogy Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott cselekvőiséget érintő bűncselekmények közül az ötvenmillió és ötszázmillió forintot közötti különösen nagy vagyoni hátrányt okozó cselekmények mind az elkövetéskori, mind az elbíráláskori anyagi jogi rendelkezések szerint 5-10 évig terjedő büntetési tétellel fenyegetettek, az elsőfokú ítélet

[6566] bekezdésében kifejtettek mentén annak ellenére nem volt indokolt az elbíráláskor hatályos Btk. alkalmazása, hogy a halmazatban lévő cselekmények közül 6 rendbeli költségvetési csalás büntette enyhébben minősülne. Az elbíráláskor hatályos törvény alkalmazhatósága ugyanis csak akkor jöhetne szóba, ha bűnhalmazatban álló bűncselekmények mindegyikét, illetve a bűnhalmazat egészét tekintve ez jelentene kedvezőbb elbírálást. A legsúlyosabb költségvetést károsító bűncselekményre tekintettel az elbíráláskori törvény alkalmazására nincs indok, hiszen e cselekményt tekintve e vádlott esetében irányadó büntetési tételkeret – a halmazati büntetésre [Btk. 85. § (2) és (3) bekezdés] és a bűnszervezetben történő elkövetésre (Btk. 91. §) vonatkozó rendelkezések folytán nem eredményez kedvezőbb elbírálást akkor sem, ha a kétmillió forintot meghaladó, de az ötmillió forintot el nem érő vagyoni hátrányt okozó cselekményei enyhébben minősülnének.

[429] Terhelt8 XL. rendű vádlott esetében sem helytállóan került sor a költségvetést károsító bűncselekményeinek minősítésére, részben összeadási hiba folytán. E vádlott az irányadó tényállásból kitűnően a 66., 68/a)-e), 77/a)-b), 79., 93/a)-b), 98., 104/a)-b), 119/a)-c), 121., 132. és 133. pontban írt, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó cselekmények elkövetésében nyújtott segítséget, az elsőfokú ítélet [6634] bekezdésében e körben feltüntetett 120/a)-b) pontbeli cselekménnyel okozott vagyoni hátrány összegére (ötvenmillió forint alatti) tekintettel a cselekmény nem minősülhetett a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulata szerint.

[430] Mindezek okán e vádlott költségvetést károsító bűncselekményeinek minősítése helyesen: 11 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. §. (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat], 24 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat] és 5 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont 2. fordulat].

[431] Terhelt4 XXXI. rendű és Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottak költségvetést károsító, valamint Terhelt9 XLIX. rendű vádlott pénzügyi bűncselekményeinek minősítése megfelelt az anyagi jogi rendelkezéseknek.

[432] Terhelt11 CXXIII. rendű vádlott költségvetést károsító bűncselekményének megnevezéséből a részben megjelölés mellőzésre szorult. Ha az elkövető a folytatólágosság egységébe tartozó bűncselekmény egyes részselekményeit tettesként, közvetett tettesként más részselekményeit társtettesként hajtja végre, akkor magatartása egységesen a (leg)súlyosabb elkövetői alakzat szerint, tehát társtettesként elkövetettnek minősül. Az a körülmény pedig, hogy az egységesen értékelt bűncselekmény végrehajtására valójában nem minden részletében a legsúlyosabb minősítésnek megfelelően került sor, már a büntetés kiszabása körében értékelendő (Kúria Bfv.II.865/2011., BH2012.166.). A részbeni társtettség, részbeni közvetett tettség feltüntetése ezért helytelen. Terhelt11 CXXIII. rendű vádlott bűnösségét az elsőfokú bíróság megállapította a terhére rótt, valamennyi, így a 135/a., 135/b. és 135/c. tényállási pontokban foglalt költségvetést károsító és közbizalom elleni cselekményekben. Az elsőfokú ítélet [6684] bekezdéséből kitűnően a költségvetést károsító bűncselekmény elkövetői minőségét a Rollone Kft. vonatkozásában (135/b. tényállás) a törvényszék – a tényállásban írtakkal összhangban - felbújtóként értékelte, melynek ellenére a cselekményt nem ennek megfelelően minősítette. Tekintettel arra, hogy a részesi cselekmény nem képezheti tettes (közvetett tettes, társtettes) által megvalósított bűncselekmény-egység részét, hanem a részes bűncselekmény jogi minősítése a tettesi alapcselekményhez igazodik (3/2011. BJE), ezért e vádlott költségvetést károsító bűncselekményeit a társtettesként elkövetett költségvetési csalás büntette mellett helyesen felbújtóként elkövetett költségvetési csalás büntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont 2. fordulat] kellett minősíteni.

IV. 8. A magánokirat-hamisítás vétsége és a hamis magánokirat felhasználásának vétsége

[433] A törvényszék a magánokirat-hamisítás (1978. évi IV. törvény 276. §) és a hamis magánokirat felhasználása vétsége (Btk. 345. §) megvalósulása és rendbelisége kapcsán helyes elvek mentén döntött a bűnösségről és a cselekmények minősítéséről.

[434] A magánokirat-hamisítás (hamis magánokirat felhasználása) és az adócsalás (költségvetési csalás) nem látszólagos, hanem az eltérő jogtárgy-sérelem folytán valóságos alaki halmazatban áll egymással (Kúria Bfv.I.1.396/2019/6.).

[435] Egy vagy több hamis magánokiratnak ugyanazon jogviszonyból származó jog létezésének a bizonyítása során történő többszöri felhasználásával (pl. valótlan tartalmú számlák könyvelésbe, majd a benyújtott adóbevallásba beállításával) a magánokirat-hamisítás (hamis magánokirat felhasználása) folytatólagosan elkövetettnek minősül (Kúria Bfv.I.1.396/2019/6.).

[436] A közbizalom elleni bűncselekmény rendbeliségét a Kúria 36. BK véleménye alapján a megsértett jogviszonyok száma határozza meg.

[437] „A magánokirat-hamisítás folytatólagosan elkövetett, ha a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú – ugyanazon vagy több – magánokiratot ugyanazon jogviszonyból származó jog vagy kötelezettség létezésének, megváltoztatásának vagy megszűnésének bizonyítására többször használják, és a folytatólagosság egyéb törvényi feltételei is fennállnak.” (BK 101. számú állásfoglalás, melynek helyébe a 36. BK vélemény lépett azzal, hogy ez már a Btk. 345. §-ához igazított szöveg, s így a hamis magánokirat felhasználására vonatkozik, de ez a bűncselekmény tartalmilag azonos az 1978. évi IV. törvény 276. §-a szerinti magánokirat-hamisítással.) A BK 101. számú állásfoglalás indokolása tartalmazta: „Magánokirat-hamisításkor a szokásos értelemben vett sértettől nem lehet beszélni. E bűncselekmény védett jogi tárgya a közrend, illetőleg közelebbről a közbizalom, legszorosabb értelemben a magánokiratok bizonyító erejébe vetett bizalom. [...] A folytatólagosság feltételének megítélésénél elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy a hamis stb. magánokiratot milyen jogokkal és kötelezettségekkel, azaz lényegében milyen jogviszonnyal kapcsolatos bizonyításra használták fel többször; vagyis a sértett jogviszony mibenlétét kell vizsgálni.” A 36. BK vélemény indokolása ezzel tartalmilag megegyezik (Kúria Bfv.I.1.396/2019/6.).

[438] Következésképpen a valótlan tartalmú számlák felhasználásával elkészített könyvelés és az azok alapján benyújtott valótlan tartalmú adóbevallás a folytatólagosság megállapítását megalapozza, mert az adóalany és az adóhatóság adott adónemre (általános forgalmi adó) vonatkozó jogviszonyára terjed ki mindkettő. A magánokirat-hamisítás vétségének rendbeliségét a jogviszonyok száma, azaz jelen ügyben az adóalany gazdasági társaságok száma határozza meg (Kúria Bfv.I.1.396/2019/6.).

[439] A magánokirat-hamisítási cselekményeket a folytatólagosság törvényi egységébe kell vonni, ha azokat a terhelt ugyanazon célból és azonos sértett megtévesztésére történt felhasználással valósítja meg (BH2002. 210. II.). Ugyanannak az elkövetőnek több ugyanolyan bűncselekménye értékelhető a folytatólagosság folytán egy bűncselekményként, feltéve, ha e bűncselekményeknek a sértettje azonos, és a bűncselekményeket rövid időközökkel követte el; a részesi elkövető felelősségének a részesség járulékosága folytán a tettesi alapcselekmény jogi minősítése szab határt, így a részesi bűncselekmény jogi minősítése a tettesi alapcselekményhez igazodik (3/2011. BJE határozat, Kúria Bfv.I.1.396/2019/6.).

[440] Mivel a tévedésbe ejtés a hamis magánokirat felhasználásán kívül más módon is megvalósítható, az ily módon történő tévedésbe ejtés a költségvetést károsító bűncselekménynek nem szükségképpen eleme, így a költségvetési csalás büntette és a hamis magánokirat felhasználásának vétsége egymással valóságos alaki halmazatban áll (EBH2017. B.18., EBH2019. B.6. IV., BH2013. 176.). A térben, időben elkülönülő részecselekmények pedig valóságos anyagi halmazatban állnak (Kúria Bfv.II.190/2021/8.). Általános érvennyel is kimondható: a valótlan tartalmú nyilatkozat tétele jogi értelemben sem azonos a hamis vagy hamisított vagy valótlan tartalmú okirat felhasználásával, mint ahogy a nyilatkozattétel a valóságban sem csak okirat felhasználása útján történhet.

[441] Emellett utalni kell arra is, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat tétele a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontján belül is csak egy elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, tévedésben tartás és a valós tény elhallgatása mellett. Az ellenkező álláspontból az következne, hogy az azonos törvényhelyben szabályozott másik három elkövetési magatartás mellett [valamint az említett törvényhely b) és c) pontjában írt esetekben] az azonos büntetési tétel ellenére a halmazat valódi, valótlan tartalmú nyilatkozat tétele esetén azonban látszólagos lenne. Ennek azonban – a kifejtettek szerint – nincs kellő alapja.

[442] Az irányadó bírói gyakorlat szerint a cselekmények közötti egy éves időmúlás mellett a folytatólagosság egységébe nem vonható a hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Kúria Bfv.II.190/2021/8.).

[443] A számlák könyvelésbe történő beállításának és az adóbevallásokban történő szerepeltetésének kötelessége a gazdasági társaság önálló képviseletre jogosult vezető tisztségviselőjét terheli, ezért a valótlan tartalmú számlák és adóbevallások mint magánokiratok felhasználásával a hamis magánokirat felhasználásának vétségét a terheltek a költségvetési csalás büntetével azonosan, olyan módon követték el, hogy a cégvezető vádlottak tettesként, a külső gazdasági társaságokból valótlan számlát biztosító vádlottak pedig bűnsegédként követték el (Kúria Bfv.I.1.379/2020/6.).

[444] A magánokirat hamisítást (magánokirat jogosulatlan felhasználását) tettesként csak az követheti el, aki az okiratot felhasználja, ha valótlan tartalmú adóbevallásokat nem

közvetlenül a vádlottak nyújtják be, hanem az utasításuk alapján tévedésben lévő személy, akkor mindez az ő közvetett tettesi elkövetői minőségüket alapozza meg. Azaz aki a valótlan tartalmú adóbevallást olyan személlyel nyújtatja be, akinek a bevallás valótlan voltáról nincs tudomása, a magánokirat hamisítást (magánokirat jogosulatlan felhasználást) is közvetett tettesként követi el (EBD2018. B.9.).

[445] A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján 2010. novemberétől a munkavállalók bünszervezeti cégekbe történő fiktív bejelentéséhez szükséges T1041-es bejelentőlapok benyújtását az adóhatósághoz nem az érintett gazdasági társaságok vezetői végezték, ezért ezen hamis bejelentések kapcsán tettesként sem ők követték el a hamis magánokirat felhasználása vétségét. Az ehhez szükséges munkavállalói adatokat azonban a megbízó cégek vezetői adták át a bünszervezet tagjainak, tehát az ő kezdeményezésükre történt ezeknek a valótlan tartalmú adatszolgáltatásoknak a benyújtása, így ők felbujtóként vonhatóak ezért felelősségre. A megbízó által megadott munkavállalói adatokat pedig a bünszervezet tagjai továbbították az aktuális bérszámfejtőkhöz, ezért ők ezzel fizikai segítséget nyújtottak a valótlan tartalmú adatszolgáltatásoknak a felhasználásához. Helyes ezen hamis magánokiratok kapcsán azon jogi álláspont, hogy a haszonhúzó cégek vezetői ezen okiratok révén felbujtói bűnrészességgel felelnek.

[446] A 2012. január 1. napjától hatályos jogi szabályozás alapján az ún. TMUNK adatlapokon be kellett jelenteni az adóhatóságnak azt, ha egy cég kölcsönzött munkaerőt vett igénybe, és ebben meg kellett jelölni a munkavállaló adatait, a kölcsönbeadó személyt, illetve a kölcsönzés kezdő és befejező időpontját. A vádbeli cégek egy részének a vezetői annak ellenére adtak be ilyen TMUNK adatlapokat a bünszervezeti cégekbe bejelentett munkavállalóikkal összefüggésben, hogy tisztában voltak azzal, hogy ezeket az alkalmazottakat valójában ők maguk foglalkoztatják, ezért valótlan tartalmú magánokiratokat használtak fel. Ezen esetekben a haszonhúzó cég képviselői már tettesként felelnek, mert ők nyújtották be (használták fel) a valótlan okiratot.

[447] A munkavállalókat kölcsönbe adó cégek nevében vállalkozási megbízási vagy munkaerő-kölcsönzési tevékenységről kiállított számlák pedig szintén valótlan tartalmúak voltak a fent kifejtettek alapján, hiszen az ezekben foglalt tevékenységeket nem a számla kiállító cégek végezték el, ezért ezeknek a lekönyvelésével és az általános forgalmi adóbevallások elkészítéséhez történő felhasználásával is elkövették a cégvezetők a magánokirat hamisítás vétségét, illetve a hamis magánokirat felhasználásának vétségét, amelyre a közvetítők bírták rá őket, illetve, amelyhez a bünszervezeti tagok nyújtottak nekik fizikai segítséget a valótlan tartalmú bizonylatok kiállításával. Ezen okiratok kapcsán a haszonhúzó cégek képviselői tettesként felelnek.

[448] Ezen elvek mentén kellett pontosítani egyes vádlottak által megvalósított közbizalom elleni bűncselekményeinek rendbeliségét, illetve elkövetői minőségét.

[449] Megjegyzendő, hogy a tényállásban foglalt valamennyi valótlan tartalmú magánokirat felhasználásához kapcsolódóan bűnösséget állapított meg a törvényszék valamennyi ezzel kapcsolatban vád tárgyává tett tényt elbírálv. Abban az esetben, ha az elsőfokú bíróság által részben természetes, részben folytatolagos egységnek minősített cselekményekről mondja ki a másodfokú bíróság, hogy azok több rendbeli bűncselekménynek minősülnek, mert a rendbeliség összeszámolása kapcsán tévedett volna az első fokon eljáró bíróság, az sem jelentett volna eltérő döntést a bűnösség körében, és másodfellebbezést sem alapozott volna meg (egyéb érdekelt7 Bf.291/2020/29., Kúria Bpkf.I.1318/2020/2., BH2021. 194.).

[450] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott az irányadó tényállásból kitűnően a fenti elvek mentén a jogviszonyok (áfa adónem és a munkabért terhelő járulékok), valamint az érintett gazdasági társaságok számához igazodóan összesen 16 rendbeli magánokirat hamisítás vétségét (1978. évi IV. törvény 276.§) valósította meg bűnsegédként.

[451] Terhelt2 XVII. rendű és Terhelt3 XXIV. rendű vádlottak az irányadó tényállásból kitűnően a jogviszonyok és a gazdasági társaságok számához igazodóan bűnsegédként összesen 57 rendbeli hamis magánokirat felhasználása vétségét valósították meg. Ebből az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérően a 109. tényállási pontot érintő cselekményük is folytatólagosan elkövetett, mivel személy8 az elkövetési időt képező több hónapon keresztül, a tárgy hónapokat követő hónapok 12. napjáig nem vallotta be a fiktíven bejelentett munkavállaló után kifizetett bért terhelő járulékokat, melyhez a munkavállaló fiktív bejelentéséhez szükséges adatok, iratok, valótlán tartalmú munkaszerződés, bérjegyzékek kezelésével és továbbításával, valótlán tartalmú T1041-es bevallás benyújtásával nyújtottak e vádlottak segítséget.

[452] Terhelt4 XXXI. rendű vádlott közbizalom elleni cselekmények rendbeliségének meghatározása során nem tévedett a törvényszék. Az irányadó tényállásból kitűnően Terhelt4 XXXI. rendű vádlott részben általános forgalmi adónemmet, részben a foglalkoztatást terhelő járulékok tekintetében nyújtott segítséget a tényállásban rögzített gazdálkodó szervezeteknek. Terhelt4 XXXI. rendű vádlott a tényállásban írt cselekményeivel az érintett jogviszonyok és gazdasági társaságok számához igazodóan valóban összesen 48 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétségét valósította meg bűnsegédként.

[453] Az elsőfokú bíróság álláspontjával egyezően a 111/d. és 115/b. tényállási pontban foglalt cselekmények közül az általános forgalmi adónemre elkövetett segítő közreműködése nem minősült folytatólagosnak az egyszeri elkövetésre tekintettel. E tényállási pontokban foglalt további cselekvősege (hónapokon át a munkavállalók fiktív bejelentéséhez szükséges adatoknak és iratoknak a bérszámfejtő részére történt továbbítása, valótlán tartalmú munkaszerződések és bérjegyzékeknek a munkavállalók részére történő megküldése, valótlán tartalmú számlák és teljesítési igazolások elkészítése, a munkabérek átutalása végett az arra vonatkozó adatok továbbítása) esetében azonban a folytatólagosság törvényi ismérvei tetten érhetők, így ezen tényállási pontokkal érintett közbizalom elleni cselekmények is folytatólagosan elkövetettnek minősülnek. Meg kell jegyezni, hogy a 115/b. tényállási pontot érintően XCIX. rendű, illetve a 111/d. tényállás tekintetében személy7 terhelt XCV. terhelt tettesi elkövetői minőségét is folytatólagosnak értékelte az elsőfokú bíróság az ítéletében (elsőfokú ítélet [6669]-[6670] bekezdések).

[454] Terhelt5 XXXII. rendű vádlott az irányadó tényállásból kitűnően a jogviszonyok és a gazdasági társaságok számához igazodóan bűnsegédként összesen 113 rendbeli hamis magánokirat felhasználása vétségét valósította meg, melyből a 78. és a 93/b. tényállási pontokat illetően csupán az általános forgalmi adónemre megvalósított vagyoni hátrány bekövetkezéséhez nyújtott segítsége kapcsán nem álltak fenn a folytatólagos elkövetés ismérvei, így közbizalom elleni cselekményeinek minősítése helyesen 111 rendbeli bűnsegédként és folytatólagosan elkövetett Btk. 345. §-a szerinti hamis magánokirat felhasználása vétsége és 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett Btk. 345. §-a szerinti hamis magánokirat felhasználásának vétsége.

[455] Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott esetében a jogviszonyok számához (áfa adónemmet és a munkabért terhelő járulékfizetési kötelezettséget érintő cselekmények), valamint az egyes tényállási pontokban írt gazdálkodó szervezetek számához igazodóan e vádlott által megvalósított közbizalom elleni bűncselekmények helyesen 56 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat hamisítás vétségének (1978. évi IV. törvény 276. §) minősülnek. Mivel a törvényszék e vádlott esetében – egyébiránt helyesen – az elkövetéskor

hatályos büntető törvényt alkalmazta, ezért a [6625] bekezdésében írt jogi indokolás körében az üzletszerűség kapcsán a Btk. 459. § 28. pontja helyett az 1978. évi IV. törvény 137. § 9. pontját, a folytatólagosság kapcsán pedig a Btk. 6. § (2) bekezdése helyett az 1978. évi IV. törvény 12. § (2) bekezdését kell felhívni.

[456] Egyetértve az ügyészégi fellebbezésben írtakkal, mivel a Heves Vármegyei Főügyészség Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott esetében csupán a 109. és 117. tényállási pontok tárgyát képező adócsalásokra vonatkozóan ejtette el a vádat, az azok eszközselekményét képező valótlan tartalmú számlák alapján benyújtott valótlan tartalmú adóbevallásokkal, valamint a valótlan tartalmú T1041-es munkavállaló bejelentésekkel elkövetett hamis magánokiratok felhasználásához nyújtott bűnszegédi tevékenységre nem, így nem helytálló az elsőfokú bíróság azon álláspontja, amely szerint a Heves Vármegyei Főügyészség a 117. tényállási pont tekintetében valamennyi bűnszegéddel szemben teljeskörűen ejtette a vádat.

[457] Az ítéltábla Terhelt6 XXXIII. rendű vádlottal szemben az eljárást az 1. rendbeli bűnszegédként folytatólagosan elkövetett magánokirat hamisítás vétsége miatt a Be. 567. § (1) bekezdés f) pontja alapján megszüntette figyelemmel arra, hogy annak a vád tárgyává tett jelentősebb súlyú bűncselekmények mellett a felelősségre vonás szempontjából nincs jelentősége.

[458] A megszüntető rendelkezés kapcsán szükséges utalni a Kúria, illetve a korábbi Legfelsőbb Bíróság által kialakított bírói gyakorlatra (Legf. Bír. Bhar.II.4/2009/4. szám, illetve Legf. Bír. Bhar.II.1064/2007/23. szám). Eszerint demokratikus jogállamban a büntetőhatalom az állam – alkotmányosan korlátozott – közhatalmi jogosítványa a bűncselekmény elkövetőinek büntetőjogi felelősségre vonása. Ebben a büntetőjogi rendszerben a bűncselekmények a társadalom jogi rendjének sérelmeként szerepelnek, és a büntetés jogát az állam gyakorolja. Az állam nem csak jogosult, hanem köteles is gondoskodni arról, hogy a bűncselekmények elkövetőivel szemben a büntetőeljárás meginduljon, illetve az eljárást lefolytassák. A bűnüldözés kizárólagos joga, egyben a büntetőigény érvényesítéséről való gondoskodás köteleességét jelenti [40/1993. (VI. 30.) AB határozat], ezért büntetőeljárás jogunkban az officialitás (illetve a legalitás) elve érvényesül, amely a büntetőeljárás megindításának, illetve lefolytatásának a kötelezettségét rója a büntetőügyekben eljáró hatóságokra. A bíróságnak, az ügyészségnek és a nyomozó hatóságnak kötelessége, hogy a büntetőeljárásról szóló törvényben megállapított feltételek esetén a büntetőeljárást megindítsa, illetve az eljárást lefolytassa. A felsorolt szervek közül a bíróság a vádlott büntetőjogi felelősségének a megállapítására irányuló eljárást hivatalból nem indíthat, mert a bíróság eljárásának alapja a vád. Az eljárási feladatok megoszlásának követelményéből fakad, hogy a büntetőeljárásban a vád, a védelem és az ítélezés egymástól elkülönül, ezért a Be. alapvető rendelkezése, hogy a bíróság az ítélezés során vád alapján jár el. A hivatalból való eljárás követelménye tehát a bíróság eljárásában valójában a legalitás elvében ragadható meg. A legalitás elve tulajdonképpen az officialitás elvének az egyik megnyilvánulása, de azt nem meríti ki. A legalitás elve a törvény előtti egyenlőség és a jogbiztonság követelményéből fakad, és azt követeli meg, hogy minden egyes bűncselekmény elkövetését kövesse a felelősségre vonás. (A legalitás elve nem tévesztendő össze a büntetőjogi legalitás elvével.) A bíróságok ítélező tevékenységében az officialitás elsősorban abban ragadható meg, hogy vád alapján megindított eljárásban a vádat köteles kimeríteni. A törvény az officialitás (és a legalitás) elvének maradéktalan alkalmazásának követelménye alól célszerűségi okból – a törvényben taxatíván felsorolt esetekben - kivételt enged. Feljogosítja a büntetőügyekben eljáró hatóságokat arra, hogy mellőzzék a bűncselekmény üldözését, a vádemelést, illetve az elbírálását annak ellenére, hogy büntetőeljárás akadály nem áll fenn. Ezek azok az úgynevezett oportunitás esetei. Az oportunitás körébe tartoznak azok az esetek, amikor a törvény arra figyelemmel jogosítja fel a hatóságokat az eljárás

megindításának a mellőzésére, a bizonyítás mellőzésére, a vádemelés részbeni mellőzésére, illetve a már megindított eljárás megszüntetésére, hogy az e rendelkezéssel érintett cselekmény(ek)nek az elkövetett (az eljárás tárgyát képező) jelentősebb súlyú bűncselekmény(ek) mellett a vádlott felelősségre vonása szempontjából nincs jelentősége [lásd korábbi Be. 1998. évi XIX. törvény 187. § (1) bekezdés, 220. § (1) bekezdés, 267. § (1) bekezdés g) pont, 306. §, 332. § (2) bekezdés, illetve a hatályos Be. 398. § (2) bekezdés e) pont, Be. 492.§ (1) bekezdés h) pont, Be. 567. § (1) bekezdés f) pont].

[459] A jelentősebb súlyú bűncselekmény fogalmának a meghatározása körében a bűncselekmények absztrakt és konkrét tárgyi súlyát (társadalomra veszélyességét) egyaránt értékelnie kell a büntetőügyekben eljáró hatóságoknak. A bűncselekmények absztrakt tárgyi súlyának értékelése a jogalkotó feladata és az egyes bűncselekményekhez kapcsolt büntetések nemében és mértékében ragadható meg. Az egyes bűncselekmények absztrakt tárgyi súlya még nem igazítja el a jogalkalmazót sem abban a kérdésben, hogy mit tekintsen jelentősebb súlyú bűncselekménynek, sem pedig abban, hogy milyen az az enyhébb tárgyi súlyú bűncselekmény, amelynek a vádlott felelősségre vonása szempontjából nincs jelentősége. Ezért a vizsgált rendelkezések alkalmazásának feltételei mindig csak a konkrét esetek konkrét körülményeihez igazodóan határozhatóak meg. Az opportunizmust eredményező rendelkezések alkalmazása körében a büntetési tételben kifejeződő absztrakt tárgyi súlybeli különbség nem feltétlenül zárja ki a vizsgált rendelkezések alkalmazását. A bíróságok alkalmazhatják ezen rendelkezést azonos absztrakt tárgyi súlyú bűncselekmények esetén is. Bizonyos nagyságrend felett elkövetett számos azonos minősítésű bűncselekmény (pl. sorozatos lopás, nagyobb számú okirathamisítás, stb.) esetén a vádlott büntetése szempontjából közömbös, hogy mennyi további rendbeli bűncselekményt követett el. Ilyen esetekben a legalitás érvényesítésének a társadalom számára már nem volna értékelhető előnye, ugyanakkor az eljárás folytatása mind a társadalom, mind az eljárás alá vont, illetve az eljárással érintett személyek számára kifejezett hátrányokkal járna (eljárás elhúzódása, felesleges költségek stb.). Ha az eljárás gyorsításával, a költségek csökkentésével, a tanúk kíméletével stb. meghatározható előnyök nem érhetők el, mert például a bíróság a teljeskörű bizonyítást lefolytatta és a vádlott büntetőjogi felelősségét megalapozó tényállást megállapította, akkor nincs olyan társadalmilag kompenzálható előny (és ezzel együtt elkerülhető hátrány), amely a legalitás elvének áttörését indokolhatná. Ilyen esetekben az opportunizmus eseteinek alkalmazása a törvény alapvető rendelkezéseinek a sérelmével járna. A Kúria, illetve a korábbi Legfelsőbb Bíróság azt is hangsúlyozta, hogy a vizsgált rendelkezések alkalmazása nem szűkíthető le kizárólag a kiszabandó büntetés vizsgálatára. A törvény szövegében „a felelősségre vonás” nem korlátozható a büntetés kiszabására. E feltétel a büntetés kiszabásán felül egyéb anyagi jogi és eljárásjogi szempontok érvényesítését is igényli a bíróságtól (Legf. Bír. Bhar.II.1064/2007/23. szám). Ha tehát az egyébként csekélyebb súlyú és a kiszabandó büntetés (alkalmazandó intézkedés) szempontjából közömbös cselekménynek az eljárás tárgyát képező jelentősebb súlyú bűncselekmény anyagi jogi megítélése körében jelentősége lehet, ez önmagában akadályát képezheti az eljárás – vizsgálat tárgyát képező jogcímen történő – megszüntetésének. A csekélyebb súlyú cselekménynek, tehát nem csupán a jelentősebb súlyú bűncselekmény anyagi jogi értékelése, hanem bizonyítása körében is jelentősége lehet, amire jelen ügy is jó példát szolgáltat. A költségvetési csalásokhoz kapcsolódó magánokirat jogosulatlan felhasználása ugyanis valójában a költségvetési csalás elkövetésének bizonyítása szempontjából is jelentős, így pusztán a tárgyi súlybeli különbség miatt a közbizalom elleni cselekményekben az eljárás megszüntetéséről nem lehetett volna rendelkezni.

[460] A bíróság eljárásában tehát a legalitást áttörő rendelkezések alkalmazásának ennél fogva akkor sincs helye, ha a vád tárgyává tett jelentősebb súlyú bűncselekmény

bizonyítása körében van jelentősége a kiszabandó büntetés nemét és mértékét egyébként nem befolyásoló egyéb (úgynevezett bagatell) cselekményeknek.

[461] Jelen másodfokú eljárásban azért döntött az ítéltábla a Be. 567. § (1) bekezdés f) pont szerinti ügydöntő megszüntetésről, mivel az elsőfokon eljáró bíróságnak a vádelejtés terjedelmére vonatkozó téves álláspontja miatt (a törvényszék által levezetett 'csendes vádejtés') nem folytatta le maradéktalanul a bizonyítást, és emiatt a vád tárgyává tett 117. tényállás esetében maradéktalanul nem lehetett határozott döntést hozni a büntetőjogi felelősségről, azonban a jelentős időmúlás, illetve eljárás elhúzódása mellett ezen rész-cselekményben történő további bizonyítás és esetleges további bűnösség kimondása is valójában az eljárás elhúzódása mellett az eljárás észszerű időn belül történő befejezését még inkább lehetetlenné tenné.

[462] Terhelt8 XL. rendű vádlott által megvalósított közbizalom elleni bűncselekmények érintett jogviszonyok (áfa adónem és a munkabért terhelő járulékok), valamint az azzal érintett gazdálkodó szervezetek számára igazodóan helyesen összesen 112 rendbeli hamis magánokirat felhasználása vétségét valósított meg bűnsegédként, melyből 111 rendbeli folytatólagosan elkövetett. Az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérően az irányadó tényállásból következően a 109. tényállási ponttal érintett közbizalom elleni cselekménye is folytatólagosan elkövetett, hiszen személy8 több hónapon keresztül, a tárgyhónapokat követő hónapok 12. napjáig nem vallotta be a fiktíven bejelentett munkavállaló után kifizetett bért terhelő járulékokat, melyhez a színlelt munkaerő-kölcsönzési szerződések elkészítésével, a munkavállaló fiktív bejelentéséhez szükséges adatok, iratok, valótlan tartalmú bérjegyzékek továbbításával, a munkabér átutalásával, valótlan tartalmú T1041-es bevallás benyújtásával és a valótlan tartalmú munkaerő-kölcsönzésről szóló számlák felhasználásával nyújtott Terhelt8 XL. rendű vádlott segítséget.

[463] A 93/b. tényállási ponttal érintett jogviszonyok közül az áfa adónemre elkövetett költségvetési csalás eszköz-cselekményét képező valótlan tartalmú adóbevallás benyújtására egy alkalommal került sor, így az elsőfokú bíróság álláspontjával egyetértve e cselekményhez nyújtott bűnsegédi magatartás Terhelt8 XL. rendű vádlott részéről nem folytatólagos, ugyanakkor ugyanezen tényállási ponttal érintett, a munkabért terhelő járulékok vonatkozásában megvalósított közbizalom elleni cselekménye folytatólagosan elkövetett.

[464] Terhelt1 XV., Terhelt10 LXXIX. és Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottak közbizalom elleni bűncselekményeinek minősítése megfelel az anyagi jogi rendelkezéseknek.

V. Bünszervezeti elkövetés felülbírálata

[465] A bünszervezet összes jellemzőjét az elsőfokú bíróság behatóan elemezte, azzal az ítéltábla mindenben egyetért. A jelen határozatban érintett vádlottak közül XVII. rendűXXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű, Terhelt5 XXXII. rendűTerhelt6 XXXIII. rendű vádlott, Terhelt8 XL. rendű vádlottra ebben a körben is kimerítő indokolást adott, a bünszervezet fennálltát, az annak céljaihoz csatlakozást ezen vádlottak vádlott tudata is átfogta.

[466] A Kúria 4/2005. Büntető Jogegységi Határozata az indokolás V. pont 5-6. bekezdésében egyértelműen kifejtette, hogy a bünszervezetben elkövetés megállapítására csak a konkrét bűncselekmény megvalósításának körülményei adhatnak alapot.

[467] Jelen ügyben a bünszervezetben elkövetés ténybeli alapjai szerepelnek a vádban leírt tények körében, de a bíróság a tettazonosság keretei között akkor is megállapíthatja a bűncselekmény bünszervezetben elkövetését és ennek megfelelően szabhat ki büntetést, ha a bünszervezetben elkövetésre vonatkozó tényekre akár csak a bíróság előtti bizonyítási eljárás során derül fény (BH2019. 261. [28] bekezdés).

[468] Helyesen elemezte a törvényszék a Büntető Törvénykönyvek időbeli hatálya kapcsán a bünszervezet fogalmának változását, és jutott arra a következtetésre, hogy az elbíráláskori törvény nem ad lehetőséget enyhébb büntetés kiszabására. A Btk. 2. § szerinti előírásból adódóan ugyanis a bünszervezet fogalma vádlottanként külön-külön is részletes elemzést igényel abból a szempontból, hogy cselekvőségük illeszkedik-e a bünszervezeti fogalomba az elkövetéskori vagy az elbíráláskori Büntető Törvénykönyv alapján.

[469] Szükséges rögzíteni, hogy a bünszervezeti elkövetés szigorúbb feltételeit tartalmazó új, 2019-től hatályos büntető törvénykönyvi szabály alapján és az elkövetéskori törvény mellett egyaránt megállapítható a bünszervezeti elkövetés.

[470] A 4/2005. Büntető Jogegységi Határozat II. pontja elvi élel rögzítette, hogy a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések [Btk. 91. §, 86. § (1) bekezdés b) pontja, 38. § (4) bekezdés c) pontja] akkor alkalmazhatóak, ha az elkövető tudata a bünszervezet [Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontjában] meghatározott tárgyi ismérveit átfogja. A tudati helyzet megállapítása nyilvánvalóan nem feltétlenül beismerésen alapul, hanem a bünszervezet törvényi fogalmi elemei szerinti ténybeli körülményeken, amelyek felismerése a terheltek számára adott volt. Ehhez elégséges, ha az elkövető egyfelől felismeri, hogy a szervezet összehangoltan működő; másfelől, hogy az a szerveződés, amelynek keretei között a konkrét bűncselekmény zajlik, s amelynek működéséhez csatlakozik, nem elszigetelt, alkalmi csoportosulás. Erre a jogi (de kétségtelen, hogy a tudattartalomra vont) következtetésre ad alapot, ha az elkövetési magatartások egymást kiegészítő jellegűek, és azok kapcsolódása a célzott és végrehajtott bűncselekményhez kölcsönös, az adott tényállásszerű elkövetési magatartás keretei közé illeszkedő cselekmény más személy előző cselekményéhez társul, avagy a célzott bűncselekmény megvalósulásához további láncolatos tevékenységet feltételez. Az elkövetőnek a bünszervezetben elkövetést átfogó tudattartalmára vont következtetés alapja, hogy a bünszervezet törvény által meghatározott külső, tárgyi jellegű ismérvei kívülálló számára is felismerhetőek. Ehhez képest az elkövető tudatának nem arra kell kiterjednie, hogy a bünszervezet a törvényi előfeltételek szerint létrejött, hanem arra, hogy a bünszervezet tárgyi sajátosságainak ismeretében annak „működéséhez” csatlakozik, illetve annak keretében cselekszik. E tudattartalom – értelemszerűen – csak szándékos, viszont egyenes és eshetőleges szándékú egyaránt lehet.

[471] A BH2019. 259. értelmében a bünszervezetben elkövető cselekedhet a szervezet teljes fennállása alatt, időszakosan és eseti jelleggel is, része lehet az összehangolt működést biztosító személyi körnek, de bünszervezetben elkövető lehet az is, aki csak egy részelemet biztosít a szervezet működéséhez. Így a bünszervezetben elkövetés megállapítható azzal szemben is, aki eseti jelleggel egyetlen cselekményt valósít meg akár tettesként, akár részesként, ha tudata átfogta a bünszervezet tárgyi ismérveit.

[472] Ebből következően annak nem volt jelentősége, hogy a bünszervezeti elkövetéssel érintett vádlottak esetében konkrétabb megállapítást tegyen a bíróság arra nézve, hogy éppen melyik pillanatban tudatosulhatott bennük, hogy a bűncselekményt bünszervezeti keretek között követik el. Éppen a hosszabb időre szervezettség fogalomból is adódóan a különböző kvalitásokkal rendelkező járulékos cselekményeket elkövető vádlottak esetében is egyértelművé vált a bűnözés szervezettségének a ténye, és így a bünszervezetben elkövetésre vonatkozó szabályokat attól függetlenül alkalmazni kell, hogy a közreműködésük teljes időtartama alatt vagy csupán annak egy részében lettek volna ennek tudatában. A korábban kifejtettek szerint azonban az ún. belső történésekkel kapcsolatos tudati tények körében sem látott lehetőséget az ítéltábla a bizonyítékok újramérlegelésének.

[473] Megjegyzendő, hogy a jelen elkülönítéssel nem érintett, jelen ügyben vádlottként nem szereplő személyek esetében a bíróság még nem vizsgálta, hogy esetükben

igazolt-e a bűnszervezet tárgyi ismérveit átfogó tudattartalom, az, hogy szükségszerűen átlátták a mások megelőző, követő, összehangolt tevékenységét.

VI. Az alkalmazott szankciók felülbírálata

[474] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket túlnyomórészt feltárta és részletesen elemezte.

[475] Külön ki kell térni arra is, hogy a bűnösségi körülményeket egymással egybevetve, összefüggésükben kell értékelni. Nem a számuk, hanem az adott esetben meglévő hatásuk a döntő a büntetés meghatározásánál [Kúria 56. BK vélemény I. rész].

[476] A büntetés kiszabása körében a törvényszék helyesen értékelte nyomatékos enyhítő körülményként a jelentős időmúlást (56. BK vélemény III. rész 10. pont). A büntetőeljárás elhúzódása azonban nem pusztán időmúlást vagy hosszú eljárás jelent, hanem felelősségi kérdés is. A 2/2017. (II. 10.) AB határozat nyomán kialakult gyakorlatnak megfelelően ezen nyomatékos enyhítő körülményt is valamennyi terhelt esetében helyesen értékelte a törvényszék a Be. 564. § (4) bekezdés b) pontja szerint.

[477] A másodfokú bíróság valamennyi vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte azt, hogy sérült a tisztességes eljáráshoz való joguk. Mindezt az alkalmazott büntetéseknél is megjelenítette, hiszen a kiszabott büntetéseknél lényegesen súlyosabb büntetéseket kellett volna alkalmaznia abban az esetben, ha mindez nem állapítható meg. Az észszerű időn belül történő befejezés elmulasztása akkor is megállapítható, ha az eljáró hatóságot, bíróságot objektív mulasztás nem terheli az érintett terheltek kimagasló nagy száma, a gazdasági társaságok jelentős száma, járványhelyzet vagy egyéb körülmény miatt. A tisztességes eljárás sérelme nem pusztán az elkövetett cselekmények észszerű időn belül történő befejezésének elmulasztásában nyilvánulhatnak meg. Ugyancsak sérti a védekezéshez való jog és a tájékoztatáshoz való jog sérelmén keresztül a tisztességes eljárást a nagyszámú vádmódosítás [Be. 39. § (1) bekezdés a) pont], ami még a bíróság számára is nehézkessé tette egyes vádlottak esetében a vádhatóság álláspontjának megismerését. Mindez korántsem jelent kritikát a vádhatóság irányába, hiszen az ügy felderítésére és a vád elkészítésére fordított kimagasló szakmai munka ténye elvitathatatlan. Ugyanez a jellemzően együttműködésben megnyilvánuló szakmaiság egyébiránt a védelem munkájában is megfigyelhető volt, elősegítve ezzel a hatékony védelemhez való jog érvényesülését [Be. 3. § (1) bekezdés].

[478] Nem hagyhatta figyelmen kívül az ítéltábla egyik vádlott esetében sem azt a tényt, hogy a rendkívüli időmúlás és eljárás elhúzódás ellenére sem követtek el a vádlottak újabb bűncselekményt, velük szemben újabb büntetőeljárás nem indult, ami arra enged következtetni, hogy a vádlottak személyében rejlő társadalomra veszélyesség már kisebb fokú, és a büntetésnek a Btk. 79. §-ában (illetve az 1978. évi IV. törvény 83.§-ában) meghatározott célja enyhébb büntetés kiszabásával is elérhető.

[479] Az egyes vádlottak esetében még további körülményeket is értékelt, illetve kiemelt az ítéltábla a büntetéseik kiszabása során.

[480] A gazdasági bűncselekmények körében nem ritka, hogy épp a törvényi szabályozásból adódóan a bűnseged cselekményének tárgyi súlya nem kisebb a tettesi elkövetőnél. A jelen ügyben érintett vádlottak azonban különböző súlyú módon, de mégis csak járulékos szerepet töltöttek be a bűncselekmény elkövetése során.

[481] XVII. rendű vádlott esetében nem elhanyagolható büntetéskiszabási szempont az, hogy fiatal tapasztalatlan, szakképesítés nélküli pályakezdőként került ahhoz a cégcsoporthoz, amelyik a munkaerő kölcsönbeadással foglalkozott bünszervezeti keretek között. Kétségtelenül a feladata a szervezeten belül adminisztratív munkakör volt, és a jövedelme sem függött attól, hogy éppen milyen összegű járulékok kapcsán töltött ki adatlapokat.

[482] Terhelt4 XXXI. rendű vádlott 2009 nyarán tette le a személy- és vagyonőr szakmát, és felvételi eljárást követően használta ki azt a lehetőséget, hogy irodai adminisztrátorként dolgozhasson, amely munka adminisztratív jellegű volt, de nem önálló tevékenység.

Értékelhető így esetében az, hogy fiatalon, tapasztalatlanul és a bűnelkövetés szándékának hiányával jelentkezett munkára a munkaerő kölcsönadását biztosító gazdasági társaságokhoz.

[483] Az eljárások tisztességességét megkérdőjelező hátrányt jelentett több vádlott esetében is az azonos időszakra eső cselekvőségek kapcsán a párhuzamos eljárások lefolytatása, hiszen az egymás mellett kiszabott büntetések olyan joghátrányokhoz vezetnek, amelyek túlmutatnak az eljárás és a büntetéskiszabás céljain. Mindez megállapítható XVII. rendű vádlott, Terhelt3 XXIV. rendű vádlott, Terhelt4 XXXI. rendű vádlott, Terhelt5 XXXII. rendű vádlott, Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott és Terhelt8 XL. rendű vádlott esetében is.

[484] Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott fizikai és pszichés egészségi állapota az eljárás során jelentősen megromlott, ami miatt zavartsággal, alvászavarral, depresszióval jellemezhető tünetei vannak. Emellett hirtelen bekövetkező életveszélyeztető emésztő és bélrendszeri betegség miatt műtéti beavatkozáson is átesett. Mindezt további jelentős enyhítő körülményként értékelte az ítéltábla.

[485] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott egészségi állapotában bekövetkezett jelentős negatív változást, ugyanis 2024. november 15. napján a XXXIX. rendű vádlottnál hasnyálmirigyfej rosszindulatú daganatát állapították meg, és őt kemoterápiás kezelésben is részesült, amely kezelések fizikailag teljesen kimerítették és a testtömege 39 kg-ra csökkent. 2025. június 27. napján WHIPPLE műtétet végeztek az Országos Onkológiai Intézetben, melynek során eltávolításra kerültek a hasnyálmirigyfeje, a patkóbél, az epehólyag, közös epevezeték és a vádlott bőre alá sebészi úton egy tartós véna kanül került beültetésre. Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott jelenleg rehabilitáción van, folyamatos orvosi felügyelet mellett. A vádlott az egészségi állapota miatt 2023 kora tele óta nem dolgozik, munkaviszonyból származó jövedelme nincs, hanem rokkantsági ellátásban részesül, melynek havi összege 73 590 Ft. Mindezt további jelentős enyhítő körülményként értékelte az ítéltábla.

[486] Terhelt8 XL. rendű vádlott 2012. évben mint fiatal pályakezdő tapasztalatlan ügyintézői munkát kereső személy volt és ezért jelentkezett álláshirdetésre, ahol sikeres felvételt követően a munkabéren kívül egyéb juttatást nem kapott. Az eljárás több mint 10 éve tartó elhúzódása, a folyamatos bizonytalanság, a büntetéstől való félelem miatt nem mert férjével gyermeket vállalni. A cselekménye tárgyi súlyának meghatározásakor mindez, illetve az eljárás ténye miatt elnehezült élethelyzete jelentős további enyhítés irányába mutató büntetéskiszabási szempont volt.

[487] Terhelt10 62 éves, 45 év munkaviszonnyal rendelkezik, jelenleg munkahelyén kamionvezetőként dolgozik 9 éve, családját is megviselte a büntetőeljárás, feleségén többször kellett életmentő műtétet végrehajtani, jelenleg is rendszeres kezelésre szorul, a vádlott koraszülött unokái miatt is szükség van az ő támogatására. Esetében is elfogadta az ítéltábla

azon érvelést, hogy ezen élethelyzete enyhítés irányába ható enyhítő körülményként lehetett értékelni.

[488] A szabadságvesztés büntetéssel érintett vádlottak esetében kiemelendő, hogy a Btk. 80. § (2) bekezdése nem érinti a Btk. 80. § (1) bekezdésének a rendelkezését, vagyis a bíróságnak a büntetés törvényben írt keretein belül, az egyéniesítés követelményét alapul véve kell kiszabni a tetтарыыos büntetést; a középмértéktől eltérő büntetés kiszabását azonban csak akkor kell megindokolni, amennyiben az eltérés jelentős (BH2001. 354.).

[489] A Btk. 80. § (2) bekezdése kimondja, hogy határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középмértéke irányadó. A középмérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele.

[490] A Btk. 80. § (2) bekezdése a büntetőjogi szankciórendszer egyetlen elemére, a szabadságvesztésre – ezen belül is kizárólag a határozott ideig tartó szabadságvesztésre vonatkozik, az adott büntetési nem konkrét mértékének megállapításához ír elő a jogalkalmazó számára kötelező jelleggel egy figyelembe veendő szempontot. Ebből már önmagában is az következik, hogy a hivatkozott rendelkezés nem érinti az általános büntetés-kiszabási elveket és nem zárja ki azt, hogy a bíróság az irányadó egyedi ügyben felderített különös körülményeket a törvénynek és a bírói gyakorlatnak megfelelően, belátása szerint értékelje, mérlegelje [13/2002. (II. 20.) AB határozat III. 1. 3.]. Mindez az elbíráláskori Btk. illetve egyes vádlottak esetében az elkövetéskori 1978. évi IV. törvény alkalmazásában is irányadó.

[491] Terhelt1 XV. rendű és Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott esetében az elsőfokon eljáró törvényszék helyesen alkalmazta az 1978. évi IV. törvény büntetés-kiszabási szabályait. A bíróság Terhelt1 XV. rendű és Terhelt7 XXXIX. rendű vádlottakkal szemben az 1978. évi IV. törvény (továbbiakban régi Btk.) 37. §-ában foglalt büntetési célok és a régi Btk. 83. §-ában foglalt büntetés-kiszabási elvekre figyelemmel, a régi Btk. 85. § (1) és (2) bekezdései alapján, halmazati büntetésként szabadságvesztés büntetést szabott ki a régi Btk. 40. § (1) és (2) bekezdései alapján. (Egri Törvényszék [6736] bekezdés)

[492] Terhelt1 XV. rendű vádlott vonatkozásában, helyesen utalt a régi Btk. 87. § (1) és (2) bekezdés d.) pontjában meghatározott enyhítő szakasz alkalmazására, ami a minimum egy évi szabadságvesztés büntetési tételkeretnél lehetővé tesz a rövidebb tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabását. A hivatkozott további enyhítő körülményekre tekintettel ezen egy évnél rövidebb tartamú szabadságvesztés büntetés további enyhítésére is lehetőséget látott az ítéltábla, mert az eltelt időre tekintettel az is alkalmasnak mutatkozik a büntetési célok elérésére.

[493] Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott esetében, azonban tévesen hivatkozott a törvényszék a régi Btk. 87. § (1) és (2) bekezdés c.) pontjában meghatározott enyhítő szakasz alkalmazására, ami legkevesebb egy évi szabadságvesztés kiszabásának kötelezettségét írja elő, hiszen a XXXIX. rendű vádlott esetében is egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés büntetés kiszabását írta elő az alkalmazandó büntető törvénykönyv amely büntetés egy évnél rövidebb tartamú szabadságvesztésre is enyhíthető (régі Btk. 87. § (1) és (2) bekezdés d.) pont), ha ez a büntetési tételkeret már túl szigorú. A XXXIX. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés enyhítését így a további enyhítő körülményekre figyelemmel indokoltnak találta az ítéltábla.

[494] Terhelt1 XV. rendű és Terhelt7 XXXIX. rendű vádlott esetében helyes az 1978. évi IV. törvény 43. § a.) pontja alapján a börtön fokozatú szabadságvesztés kiszabása, és törvényes ezen szabadságvesztés büntetések végrehajtásának felfüggesztése mind a két terhelttel szemben. A rendkívüli időmúlás azonban a felfüggesztés próbaideje tartamának csökkentését is indokolta. A figyelembe vehető enyhítő körülményekre tekintettel az előzetes mentesítésük sem kifogásolható.

[495] Törvényes a Terhelt7 XXXIX. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamába - annak az elrendelése esetén - a régi Btk. 99. § (1) (2) és (3) bekezdése alapján az előzetes fogvatartásban töltött időnek a beszámítása is.

[496] A törvényszék törvényesen szabott ki a Btk. 82. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b./ pontjában meghatározott enyhítő szakasz alkalmazásával, Terhelt2 XVII. rendű, XXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű, Terhelt5 XXXII. rendű, és Terhelt8 XL. rendű vádlottakat törvényesen ítélte halmazati büntetésként (Btk. 81. § (1) (2) (3) bekezdés), a Btk. 33. § (1) bekezdés a./ pontja és 34. §-a alapján, határozott ideig tartó szabadságvesztés büntetést, amelyre vonatkozóan helyesen állapította meg, hogy a Btk. 38. §-a (4) bekezdésének c) pontja folytán feltételes szabadságra nem bocsáthatók. Ugyancsak törvényesen szabott ki mellékbüntetésként, a Btk. 61. §-ának (1) bekezdése alapján, közügyektől eltiltást.

[497] Az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel azonban a kiszabott szabadságvesztés büntetéseik tartamát a Btk. 82.§ (2) bekezdés b) illetve Btk. 82.§ (3) bekezdés szerinti ún. kétszeres leszállás szabályaival a kiszabható legkisebb büntetésre egy évre enyhítette. Mindezzel arányosan a kiszabott közügyektől eltiltást is enyhítette az ítéltábla.

[498] A Btk. 37. §-a (3) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerinti, fegyház fokozatú szabadságvesztés kiszabását csak kétévi vagy ennél hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén kell alkalmazni, ezért az irányadó végrehajtási fokozat börtön. A Btk. 35.§ (2) bekezdés alapján a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre tekintettel a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb végrehajtási fokozat is meghatározható, ezért az ítéltábla ezen vádlottak esetében fogház fokozatban határozta meg a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 35.§ (1) bekezdésére is figyelemmel.

[499] Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott esetében az 1978. évi IV. törvény bünteteskiszabási szempontjait helyesen felhívva szabta ki büntetést, azonban az ítéltábla az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel a törvény által lehetővé tett legkisebb tartamú szabadságvesztést szabott ki az ún. kétszeres leszállást alkalmazva az 1978. évi IV. törvény 87. § (2) bekezdés c) illetve 87. § (3) bekezdése alapján. Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott esetében az 1978. évi IV. törvény 45.§ (2) bekezdés alapján -különösen a személyiségére és a bűncselekmény indítékára tekintettel eggyel enyhébb fogház fokozatot állapított meg. A két évet meg nem haladó tartamú szabadságvesztést irányadó végrehajtási fokozata ugyanis börtön lenne (1978. évi IV. törvény 42. § (3) bekezdés). Mindezzel arányosan a kiszabott közügyektől eltiltást is enyhítette az ítéltábla. (1978. évi IV. törvény 62.§)

[500] Terhelt2 XVII. rendű, XXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű, Terhelt5 XXXII. rendű, és Terhelt8 XL. rendű vádlottak esetében a bünszervezeti elkövetésre figyelemmel a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése kizárt [Btk. 86. § (1) bekezdés b) pont

[501] Ugyancsak kizárt a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése Terhelt6 XXXIII. rendű vádlott esetében (1978. évi IV. törvény 91.§ (1) bekezdés c) pont).

[502] Az elsőfokú bíróság, Terhelt9 XLIX. rendű vádlottat az 1978. évi IV. törvény 37. §-ában foglalt büntetési célok és a régi Btk. 83. §-ában foglalt büntetéskiszabási elvekre figyelemmel – a régi Btk. 85. § (1) és (2) bekezdései alapján, halmazati büntetésként a régi Btk. 87. § (1) és (2) bekezdés d.) pontjaiban meghatározott enyhítő szakasz alkalmazásának a felhívásával, a régi Btk. 51. §. (1) és (3) bekezdése alapján, pénzbüntetésre ítélte. Az irányadó Büntető Törvénykönyv azonban nem teszi lehetővé kizárólag pénzbüntetés kiszabását abban az esetben, ha az irányadó büntetési tétel legkisebb mértéke egy év, hanem kizárólag ennél rövidebb tartamú szabadságvesztés büntetést. Nem hagyhatta figyelmen kívül az ítéltábla, hogy Terhelt9 XLIX. rendű vádlott esetében sem azt a tényt, hogy a rendkívüli időmúlás és eljárás elhúzódás ellenére sem követett el újabb bűncselekményt, vele szemben újabb büntetőeljárás nem indult, ami arra enged következtetni, hogy a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség már kisebb fokú. A büntetésnek a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 37. §-ában meghatározott célja ezért egy évnél rövidebb, a törvényi minimumhoz közelítő szabadságvesztés büntetés kiszabásával is elérhető.

[503] A másodfokú bíróság a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 40. § alapján határozott idejű szabadságvesztés büntetést szabott ki, annak végrehajtási fokozata a 41.§ (1) illetve a 43.§ a) pontja alapján börtön. A feltételes szabadságra bocsáthatósággal kapcsolatos rendelkezés ezen törvény 47.§ (1) és (2) bekezdésén alapul. A vádlottal szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 85. § alapján a bíróság halmazati büntetést szabott ki.

[504] A vádlott személyi körülményeire figyelemmel alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető, ezért a bíróság annak végrehajtását próbaidőre felfüggesztette a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény a törvény 89. § (1) és (2) bekezdéseit alkalmazva.

[505] Az ítéltábla Terhelt9 XLIX. rendű vádlottat az 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdése alapján előzetes mentesítésben részesítette a büntetés kiszabása során is értékelt nagyszámú enyhítő körülményre tekintettel. Figyelemmel arra, hogy Terhelt9 XLIX. rendű vádlottnak megfelelő jövedelme, vagyona nincsen, és életvitelére nézve sincsenek egyéb adatok, ezért az ítéltábla vele szemben nem látta alkalmazhatónak a pénzbüntetés kiszabását a szabadságvesztés büntetése mellett.

[506] Terhelt10 LXXIX. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát kettő évre enyhítette az ítéltábla a Btk. 82. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Az enyhítésre lehetőséget adott a tényleges cselekvőségének mértéke a megállapított tényálláson belül, rendezett családi élete, kiskorú gyermek tartásáról történő gondoskodása. A két évet meg nem haladó szabadságvesztés büntetés végrehajtását – a közügyektől eltiltás mellékbüntetés egyidejű mellőzése mellett – az ítéltábla 2 évi próbaidőre felfüggesztette a Btk. 85. § (1) bekezdése alapján, mert különösen a vádlott személyi körülményeire figyelemmel alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. Terhelt10 LXXIX. rendű vádlott esetében a szabadságvesztés végrehajtási fokozatával és a feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontjával kapcsolatos rendelkezés értelemszerűen a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkozik.

[507] Terhelt11 CXXIII. rendű vádlott esetében törvényes a kiszabott szabadságvesztés büntetés alkalmazása, és ezen büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése is, azonban az enyhítő körülményekre tekintettel a kiszabott szabadságvesztés büntetést és a felfüggesztés próbaidejét is enyhítette az ítéltábla. A másodfokú eljárásban is olyan hosszú idő telt el úgy, hogy a vádlott büntetőeljárás hatálya alatt állt, hogy mindez

önmagában is indokolta a büntetés enyhítését. Külön is rendelkezni kellett azonban a Btk. 51.§ (2) bekezdése alapján arról azonban, hogy ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik, a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén átváltoztatott szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, egyéb esetben a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztést fogház fokozatban kell végrehajtani.

[508] A Be. 590. § (7) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság hivatalból dönt az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben, így a vagyonekbevételek alkalmazásáról is.

[509] Vagyonekbevételeket kell elrendelni a bűncselekmény elkövetésekor (befejezetté válásakor) hatályban volt Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett, ugyanezen szakasz b) pontja alapján pedig arra a vagyona, amelyet az elkövető bünszervezetben való részvétele ideje alatt szerzett. A jogorvoslati nyilatkozatok során hivatkozott Btk. 74/A. §-ában szabályozott vagyonekbevételek esete a 2016. évi CIII. törvény módosításával 2016. október 28. napjával kerültek a Büntető Törvénykönyvbe.

[510] Az elsőfokú bíróság helytállóan rendelt el a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján vagyonekbevételeket Terhelt1 XV. rendű vádlottal szemben a 2010. június 28. és 2011. április 30. napja között a bünszervezetben elvégzett feladatai ellentételezéseként „munkabér” címén kifizetett 1.920.000.- forint erejéig.

[511] A 2018. június 31. napjáig hatályos büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban régi Be.) 151. § (2) bekezdés b) pontja és a jelenleg hatályos Be. 308. § (2) bekezdés b) pontja alapján el kell rendelni a lefoglalást, ha annak tárgya vagyonekbevételek alá esik.

[512] Terhelt1 XV. rendű vádlott vonatkozásában a nyomozás során - az akkor hatályos régi Be. 151. § (2) bekezdés b) pontja alapján –a NAV Észak-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatósága a 2015. július 21. napján kelt 64010/720/2013. bü. határozatával 1.920.000.- Ft erejéig lefoglalást rendeltek el az OTP Bank Nyrt.-nél vezetett bankszámlájára, melyet a pénzügyintézet kizárólag 106 forint összeg erejéig tudott foganatosítani. Helytállóan járt el az elsőfokú bíróság amikor Terhelt1 XV. rendű vádlott vonatkozásában a számlán lévő összegre a lefoglalást megszüntette és a Be. 323. § alapján annak visszatartásáról rendelkezett. Ugyanis XV. rendű vádlott a bünszervezet budapesti irodájában 2010. június 28. napjától 2011. április 30. napjáig tevékenykedett (elsőfokú ítélet [448] – [449] bekezdés).

Ezért a közel négy évvel később a bankszámláján lefoglalt minimális összeg nem eshet vagyonekbevételek alá, mivel azt nem az évekkel korábban elkövetett bűncselekmény elkövetéséből származott.

[513] Az elsőfokú bíróság helytállóan rendelt el a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján vagyonekbevételeket

[514] - Terhelt2 XVII. rendű és XXIV. rendű vádlottakkal szemben a 2012. október 01. és 2013. szeptember 03. napja között a bünszervezetben elvégzett feladatai ellentételezéseként „munkabér” címén részükre fejenként kifizetett 1.500.000.- forint erejéig (elsőfokú ítélet [427] – [430] bekezdés), valamint

[515] - Terhelt6 XXXIII. rendű vádlottal szemben 2012. január 02. és 2013. május 27. napjai között ugyanezen okból kapott 2.550.000.- forint erejéig (elsőfokú ítélet [422] bekezdés),

[516] - Terhelt7 XXXIX. rendű vádlottal szemben 2.080.000.- forint erejéig a 2009. február 02. és 2010. június 30. napja közötti időszakban havonta a bünszervezetnek végzett tevékenységért kapott összegre

[517] - Terhelt8 XL. rendű vádlottal szemben 3,6 millió forint összegre, amit a bünszervezetnek 2012. március 09. és 2013. szeptember 03. között végzett tevékenységéért kapott.

[518] Az elsőfokú bíróság helytállóan rendelt el a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján vagyonekobbzást Terhelt4 XXXI. rendű vádlottal szemben a 2009. október és 2013. szeptember 03. napja között a bünszervezetben elvégzett feladatai ellentételezéseként „munkabér” címén kifizetett 5.967.024.- forint erejéig.

[519] Terhelt4 XXXI. rendű vádlott OTP Bank Nyrt-nél vezetett bankszámlájára a egyéb érdekelt142 Bűnügyi Igazgatósága a 2013. szeptember 04. napján kelt 10000/10/576-2013.bü. határozatával – bünszervezetben való részvétel ideje alatt szerzett vagyona a régi Be. 151. § (2) bekezdés b) pontja alapján – lefoglalást rendelt el. (nyomozati iratok 58. kötet 47. oldaltól).

[520] Az benyújtó11 ezt követően a vádlott bankszámláján 291 forintot zárolt. Ez az összeg ezt 2014. március 05. napján 4.309.- forintra, 2014. július 10. napján 148.739.- forintra, majd 2014. október 13. napján 150.739.- forintra nőtt. Az ítéltábla megállapította, hogy helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor ezen számlán lévő összegről megállapította, hogy a bűncselekmény elkövetése után érkezett, és a lefoglalást ezen összeg vonatkozásában a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette és a Be. 323. § (1) bekezdése alapján visszatartása iránt intézkedett, figyelemmel arra, hogy az nem minősül a bünszervezet ideje alatt szerzett vagyonnak, így arra vagyonekobbzás nem rendelhető el.

[521] Terhelt5 XXXII. rendű vádlott 2012. augusztus 21. és 2013. szeptember 03. között tevékenykedett az a bünszervezet egri irodájában ügyintézőként és ezért összesen 2.400.000.- forintban részesült. Az elsőfokú bíróság helytállóan rendelte el vele szemben ezen összeg erejéig vagyonekobbzást a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

[522] Terhelt5 XXXII. rendű vádlottnál 2013. szeptember 03. napján az egri otthonában házkutatást tartottak (21. helyszín) melynek során előtalálásra és lefoglalásra került 1.297.000.- forint összegben különböző címletű készpénz, 20 amerikai dollár, 90 kuna és 205 euró (nyomozati iratok 52. kötet 451. oldalától). A büntetőeljárás során kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy a lefoglalt készpénzt a vádlott a bünszervezetben való részvétel ideje alatt szerezte, ezért arra vagyonekobbzás elrendelésére a Btk. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség.

[523] Terhelt5 XXXII. rendű vádlott Erste Bank Nyrt-nél vezetett bankszámláira 2013. augusztus 20. napján a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatósága a 10000/10/581-2013.bü. határozatával lefoglalást rendelt el a bünszervezetben való részével ideje alatt szerzett vagyonára elrendelendő vagyonekobbzás érdekében (nyom. iratok 58. kötet 451. oldal). Az Erste Bank Nyrt. 2013. szeptember 05. napján a vádlott három számláján összesen 1394.703.- forint összeget zárolt, utóbb a 2014. november 19. napján kelt NAV Észak-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatósága 64010/720/2013. bü. határozatával 294.703.- forint erejéig a lefoglalást megszüntette, mivel az igazoltan egyéb érdekelt141 tulajdonát képezte (nyomozati iratok 58. kötet 667. oldala). A fennmaradó 1.100.000.- forint

összeg vonatkozásában azonban kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy azt a vádlott a bünszervezetben való részvétel ideje alatt szerzete, ezért e vonatkozásában helytállóan járt el az elsőfokú bíróság, mikor lefoglalása megszüntetéséről és Be. 323. § (1) bekezdése alapján visszatartásáról rendelkezett.

[524] Terhelt9 XLIX. rendű vádlott kft.12 ügyvezetője volt (61. tényállás) mely cégnek a K & H Bank Zrt-nél vezetett bankszámlájára a Heves Megyei Rendőrfő-kapitányság Bűnügyi Igazgatósága a 2013. augusztus 30. napján kelt 10000/10/2013/499 bü. határozatával 8.089.645.- Ft erejéig lefoglalást rendelt el, de az nem vezetett eredményre, mivel a bankszámla egyenlege folyamatosan negatív volt. A cég időközben 2013. november 30. napjával megszűnt. Ezért az elsőfokú bíróság a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján helytállóan rendelkezett a lefoglalás megszüntetéséről, melyre már vádemelést megelőzően is lehetőség lett volna.

[525] Terhelt10 LXXIX. rendű és Terhelt11 CXXII. r. vádlottakhoz kapcsolódó cégeket érintő iratokra vonatkozó rendelkezések törvényesek.

[526] Az elsőfokú bíróság ítéletének további rendelkezései törvényesek.

[527] A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Be. 606. § (1) bekezdés alapján megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 605. § (1) bekezdésének felhívásával.

[528] A másodfellebbezés lehetőségét a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése zárja ki, figyelemmel arra, hogy kizárólag a cselekmények minősítését pontosította, illetve változtatta meg a másodfokú bíróság. A vádlottak bűnösségéről ugyanazon ténybeli alapon döntött, mint az elsőfokon eljáró bíróság.

[529] A megszüntetéssel érintett rendelkezések kapcsán pedig nem rendelkezett az elsőfokon eljáró bíróság, így eltérő döntés a bűnösség kérdésében itt sem lett a másodfokú eljárásban.

Debrecen, 2026. május 06.

Dr. Elek Balázs
a tanács elnöke

Dr. Répássy Árpádné dr. Német Laura
előadó bíró

Dr. Toma Attila
bíró

Dr. Sörös László
bíró

Dr. Diószegi Attila
bíró

Záradék: Az Egri Törvényszék 7.B.30/2015/7137. számú ítélete – a jelen eljárásban érintett –
Terhelt1 XV. rendű, Terhelt2 XVII. rendű, Terhelt3 XXIV. rendű, Terhelt4 XXXI. rendű,
Terhelt5 XXXII. rendű, Terhelt6 XXXIII. rendű, Terhelt7 XXXIX. rendű, Terhelt8 XL. rendű,
Terhelt9 XLIX. rendű, Terhelt10 LXXIX. rendű, Terhelt11 CXXIII. rendű vádlottak
tekintetében a egyéb érdekelt7 Bf.II.23/2026/51. számú ítéletében írt változtatással a mai
napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2026. május 06.

Dr. Elek Balázs
a tanács elnöke