



...

**A Kúria
végzése**

Az ügy száma:

Kvk.V.39.055/2026/2.

A tanács tagjai:

dr. Darák Péter a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró

dr. Márton Gizella bíró

dr. Demjén Péter bíró

dr. Stefancsik Márta bíró

A kérelmező:

kérelmező1

(lakcíme nem ismert)

Az ügy tárgya:
felülvizsgálata

választási ügyben hozott határozat bírósági

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság

7/2026. (III.13.) számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmező 2026. március 13-án 15 óra 39 perckor elektronikus úton - email formájában - fellebbezést nyújtott be a Heves Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III.10.) számú, az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán egy személy egyéni képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételéről szóló határozata ellen.

A Fővárosi Választási Bizottság határozata

[2] A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 2026. március 13-án meghozott, 7/2026. (III.13.) számú határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A TVB határozat jogorvoslati záradékában foglalt tájékoztatás szerint a határozat ellen 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a TVB-nél. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

[3] A kérelmező 2026. március 16-án 15 óra 28 perckor elektronikus úton (email formájában) – jogi képviselő nélkül, hiányos tartalommal – benyújtott felülvizsgálati kérelmében a TVB határozatának felülvizsgálatát kérte, azzal, hogy az általa ismertett körülményeket a Kúriának „hivatalból is meg kellene vizsgálnia”.

A Kúria döntése és jogi indokai

[4] A kérelmező felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

[5] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 222.-225. §-ai tartalmazzák a bírósági felülvizsgálatra vonatkozó alapvető szabályokat.

[6] A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

[7] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező - a TVB határozatának jogorvoslati záradékában foglalt kioktatás ellenére - a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét személyesen eljárva, jogi képviselő nélkül nyújtotta be. A kérelmező a Ve. 228. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése és 27. § (4) bekezdése alapján megfelelően irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 75. § (1) bekezdésében felsorolt más módon sem gondoskodott a kötelező jogi képviselet okán a jogi képviseletéről.

[8] A kérelem érdemi vizsgálatát kizárja a jogi képviselet hiánya, mert a Ve. 231. § (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt a 224. § (5) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. Az egységes és következetes bírói gyakorlat szerint a Ve. 231. § (2) bekezdésében előírt szabály alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési jogköre [Kvk.I.37.608/2020/3., Kvk.III.39.042/2024/6., Kvk.VI.39.062/2024/2.], valamint a Ve.-ben a bírósági jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét [Kvk.IV.37.657/2019/3., Kvk.IV.39.095/2024/6., Kvk.V.39.099/2024/4.]. A kérelmező kötelező jogi képviselet hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján.

[9] A Ve. 224. § (3) bekezdése továbbá előírja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[10] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését – amely a felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja, 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján –, a kérelmező lakcímét, valamint személyi azonosítóját, amelyek hiánya a bírósági felülvizsgálat

iránti kérelem Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érdemi vizsgálat nélküli elutasítását vonja maga után.

[11] Mindezekre figyelemmel a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdése d) pontja, valamint (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megjegyzi, hogy a Kúria hivatalbóli eljárásának nincs helye.

A döntés elvi tartalma

[12] *Választási ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ha a magánszemély kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogi képviselő nélkül, a Ve. szerinti kötelező tartalmi elemeket (lakcím, személyi azonosító) mellőzve terjeszti elő, amely érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok közül már egy ok fennállása is megalapozza a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.*

Záró rész

[13] A Kúria a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, öt hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[15] A végzés ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. március 19.

dr. Darák Péter s.k.

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

dr. Márton Gizella s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

dr. Demjén Péter s.k.

dr. Stefancsik Márta s.k.

bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő