

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.821/2022/3.

A tanács tagjai: Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke;

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró;

Dr. Hajnal Péter bíró;

Dr. Heinemann Csilla bíró;

Huszárné dr. Oláh Éva bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

Az alperes: Oktatási Hivatal

Cím1

Az alperes képviselője: Dr. Hajdu József kamarai jogtanácsos

A per tárgya: felsőoktatási felvételi ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes 7. sorszám alatt

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék

13.K.703.085/2022/6. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2022 februárjában az általános felsőoktatási felvételi eljárásban képzési szakra jelentkezett a Intézmény1, a Intézmény2, a Intézmény3, valamint a Intézmény4 felsőoktatási intézményekbe. A tanulmányi pontok számításához a jelentkezéskor feltöltötte a 11. év végi középiskolai bizonyítványának a másolatát. Ekkor még nem rendelkezett a 12. év végi bizonyítvánnyal, így azt - a felsőoktatási felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 12. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében - legkésőbb a besorolási döntés időpontját megelőző 14. napig kellett benyújtani.

[2] Az alperes 2022. május 24. napján FE-A/29574-3/2022A számú végzésében hiánypótlást bocsátott ki a felperes részére, az Fkr. 11. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdésének g) pontja alapján, a tanulmányi pontok számításához szükséges középiskolai bizonyítványa másolatának hiányzó oldalai csatolására. A felperes a hiánypótlási felhívást követően, 2022. május 27. napján feltöltötte a 12. év végi középiskolai bizonyítványa érdemjegyeket tartalmazó 14. oldalának másolatát az e-felvételi fiókjába. Az alperes 2022. június 7. napján az elektronikus rendszerben rögzítette, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumot elutasította, mivel az nem tartalmazta a 12. évfolyamot igazoló mindkét oldal teljes másolatát. Az alperes 2022. június 21. napján felhívást küldött a felperesnek az elektronikus rendszerben, hogy ellenőrizze az általa feltöltött dokumentumokat. A felhívást tartalmazta, hogy a dokumentumok végső beküldésének határideje 2022. július 7. napja. A felhívásról az alperes elektronikus levélben is értesítette a felperest. A felperes 2022. július 18. napján lépett be legközelebb az elektronikus rendszerbe, ekkor értesült arról, hogy a hiánypótlást nem fogadták el, ezt követően az alperes ügyfélszolgálatán leadta bizonyítványának a hiányzó oldalát is tartalmazó fénymásolatát.

[3] Az alperes az FE-A/NEO/29574-7/2022A számú határozatában a felperes felvételi pontszámát az érettségi pontok kétszerezésével és a többletpontok hozzáadásával 426 pontban állapította meg, ennek alapján a felperes az általa második helyen megjelölt képzésre (Intézmény2 szak1) nyert felvételt, mivel az első helyen megjelölt képzésre 441 pont volt a ponthatár.

[4] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes FE-A/NEO/29574-7/2022A számú határozatával szemben, kérte annak megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, mivel álláspontja szerint jogszabálysértő, hogy a felvételi eljárás során nem vették figyelembe a középiskolai osztályzatait. Az alperes a védiratban a kereset elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[5] A Fővárosi Törvényszék a 13.K.703.085/2022/6. számú ítéletével az alperes FE-A/NEO/29574-7/2022A számú határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 92. § (1) bekezdés b) pontja és 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Rögzítette, hogy a bíróság álláspontja szerint a határozatból és a védíratból nem állapítható meg, hogy mely jogszabályi rendelkezés alapján kellett volna a felperesnek a bizonyítvány másik oldalát is feltöltenie, ahogy az sem, hogy mely adat hiánya miatt nem tudta az alperes a felperes tanulmányi pontjait kiszámolni. Hangsúlyozta, hogy az Fkr. 11. § (2) bekezdés g) pontja a tanulmányi pontok számításához szükséges oldalak másolatát írja elő, aminek a felperes eleget tett. A megismételt eljárásra előírta, hogy a felperes felvételi pontszámát a tanulmányi pontok figyelembevételével is ki kell számítani és a besorolási döntést ez alapján ismételten meg kell hozni.

A felülvizsgálati kérelem

[6] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében nyilatkozott arról, hogy a jogerős ítéletben foglaltakat végrehajtotta, a felperest új eljárásban az FFF/214-2/2022. számú besorolási döntéssel az első jelentkezési helyére (Intézmény1 szak1) besorolta. A felülvizsgálati kérelemben az alperes kérte a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és szükség szerint az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását, továbbá a felperes kötelezését a felülvizsgálati perköltség megfizetésére. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Fkr. 1. § (2) bekezdése, 3. § (4) és (6) bekezdés, 5. § (2) bekezdésének h) és k) pontja, továbbá 11. § (2) bekezdés g) pontja rendelkezéseit.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján kérte, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében. Az eddigi bírói gyakorlat bemutatása körében csatolta a Fővárosi Törvényszék 49.K.705.344/2021/3. számú jogerős ítéletét, amelynek [10]-[14] pontjai kapcsolódnak az Fkr. nevesített rendelkezéseihez. Álláspontja szerint a jogerős ítélet [12] pontja e gyakorlattól eltérve azt állapította meg, hogy a Felsőoktatási felvételi tájékoztató 2022. szeptemberben induló képzések (a továbbiakban: FFT2022A) című kiadmány felülírta volna jogszabály rendelkezését, másrészt, hogy az általa hivatkozott szöveg a felperes keresetét támasztja alá. Azért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelem befogadását, mivel a további felsőoktatási felvételi eljárásokban súlyos bizonytalanságot okozhat, amennyiben a Felsőoktatási felvételi tájékoztatóban előírt szabályoktól eltérően bármilyen hiányos formában benyújtott dokumentumokból pontszámot kellene megállapítani.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei - a következők szerint - nem állnak fenn.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha:

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve, így a Kúria az alperes által megjelölt, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdésében szabályozott további befogadhatósági okokat is vizsgálta.

[11] A Kúria a befogadhatóság vizsgálata során a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, arra kizárólag a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban van lehetősége.

[12] A Kúria utal arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. Ezzel összefüggésben a Kúria kiemeli, hogy a befogadásról való döntés a jogegységi funkció egyedi ügyek intézésében történő ellátását szolgálja, így a befogadás körében a Kúriának nem az egyedi ügyben meghozott jogerős ítélet jogszerűségét, hanem annak a jogegységgel való kapcsolatát kell vizsgálnia.

[13] Az alperes a felülvizsgálati kérelem befogadásának indokát a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjára alapította. Ez alapján a befogadás a joggyakorlat egységének

biztosítása érdekében akkor indokolt, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.I.35.542/2021/2., Kfv.VII.37.025/2021/2., stb.), az meghaladottá vált.

[14] A Kúria megállapította, hogy a felsőoktatási felvételi eljáráshoz kapcsolódóan eltérő tényállás mellett már vizsgálta a jelentkezési kérelem hiányosságát (Kfv.III.37.298/2021/5.), továbbá más ügyben a Felsőoktatási Felvételi Tájékoztatón alapuló hivatkozások jelentőségét is (Kfv.II.37.062/2021/5.). Jelen perbeli esetben a felsőoktatási felvételi eljáráshoz kapcsolódóan, az Fkr. 11. § (2) bekezdés g) pontján alapuló hiánypótlás teljesítésének értékelése, továbbá a Felsőoktatási Felvételi Tájékoztató jogi jellege körében felvetett alperesi érveket a Kúria nem minősítette olyan jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdéseknek, amelyek folytán a bírói gyakorlat egységének hiánya, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn. A hiánypótlás körében a tanulmányi pontok számításához szükséges középiskolai bizonyítvány másolatának hiányzó oldala becsatolását a jogerős ítélet meghozatala során az elsőfokú bíróság értékelte, és nem áll fenn olyan indok, amely a pontszámítást megalapozó bizonyíték Kúria általi felülmérlegelését lehetővé, illetve szükségessé tenné.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja alapján a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria egységes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, azaz a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön és a Kúria iránymutatása szükséges. Az ügy társadalmi jelentősége pedig különösen akkor minősül befogadási oknak, ha az adott jogkérdés a jogalanyok széles körét érinti. A befogadási ok fennállásának megállapítása igényli tehát, hogy a konkrét egyedi ügyben elfoglalt jogi álláspont ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással, hanem közvetve az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetére is iránymutatást adjon. A perbeli ügyben e körülmények fennállását a Kúria nem látta megállapíthatónak, mivel nincs olyan új típusú, különös súlyú vagy társadalmi jelentőségű ügy, amelyben a Kúria iránymutatása szükséges lenne.

[16] A Kúria hivatalból megvizsgálta és úgy értékelte, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontja szerinti befogadási ok - az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége - nem áll fenn.

[17] Az alperes a felülvizsgálati kérelemben a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja szerinti befogadási okra nem hivatkozott, ezáltal azzal kapcsolatban a Kp. 117. § (4) bekezdésében meghatározott indokolási kötelezettségnek sem tett eleget.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem látott törvényes lehetőséget, mivel az alperes a felülvizsgálati kérelemben a befogadási okok körében nem jelölt meg olyan közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltérne. Az alperes utalt a Fővárosi Törvényszék 49.K.705.344/2021/3. számú jogerős ítéletének [10]-[14] pontjára, mint az eddigi bírói gyakorlat bemutatására, amely azonban nem közzétett kúriai határozat, ezen túlmenően pedig olyan tényállásbeli eltérés is fennáll (abban az ügyben a szlovák érettségi bizonyítvány tekintetében a megkövetelt igazolás nem tartalmazta, hogy az economic megnevezésű tantárgyból letett vizsgának melyik tantárgy felel meg, így a pontszámításhoz szükséges adat nem állt rendelkezésre, ezzel szemben jelen perbeli esetben a becsatolt magyar középiskolai bizonyítvány adott oldala a pontszámításhoz szükséges adatokat tartalmazta), amelyből adódóan a releváns jogkérdés sem azonos, a Felsőoktatási Felvételi Tájékoztató megítélése tekintetében pedig nincs olyan eltérés a határozatok között, amely a jogegységet veszélyeztetné.

[19] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[20] *Felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása, mivel a befogadás indoka nem áll fenn.*

Záró rész

[21] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[22] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2022. december 7.

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.
a tanács elnöke

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.
előadó bíró

Dr. Hajnal Péter s.k.
bíró

Dr. Heinemann Csilla s.k.
s.k.
bíró

Huszárné dr. Oláh Éva
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő