



**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.III.1.252/2023/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Varga Eszter, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. április 2.

Az ügy tárgya: csalás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): fiataalkorú I. rendű terhelt

Első fok: Pécsi Járásbíróság, 12.Bpk.739/2023/5., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2023. július 26.,
jogerő: 2023. augusztus 16.

Az indítvány előterjesztője: a Legfőbb Ügyészség

Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a csalás büntette és más bűncselekmények miatt fiataalkorú I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pécsi Járásbíróság 12.Bpk.739/2023/5. számú büntetővégzését fiataalkorú I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja annyiban, hogy a próbára bocsátás időtartamát 2 (kettő) évben állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot fiataalkorú I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Pécsi Járásbíróság a 2023. július 26. napján – tárgyalás mellőzésével – meghozott, és 2023. augusztus 16. napján jogerős 12.Bpk.739/2023/5. számú büntetővégzésével fiataalkorú I. rendű terheltet társtettesként elkövetett csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont] és 8 rendbeli társtettesként elkövetett csalás vétsége [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont] miatt 3 év időtartamra próbára bocsátotta és megállapította, hogy a próbaidő alatt pártfogó felügyelet alatt áll. A fiataalkorú I. rendű terhelttel szemben – a II. rendű terhelttel egyetemlegesen – 155.500 forint erejéig vagyonek Kobzást rendelt el. Rendelkezett továbbá a polgári jogi igényekről, a bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.1224/2023. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt fiataalkorú I. rendű terhelt javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat bb) alpontjára alapítottan.

[3] Indokai szerint a járásbíróság a próbára bocsátás tartamát nem a Btk. 116. § (2) bekezdésében írtaknak megfelelően állapította meg, mert a 3 év próbára bocsátás – mivel

annak tartama meghaladja a törvényi maximumot – törvénysértő. Erre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a járásbíróság büntetővégzését változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[4] Utalt továbbá arra, hogy a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerinti vagyoneklobzás egyetemleges alkalmazásának nincs helye, amely törvénysértés kiküszöbölésére egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban kerülhet sor.

[5] A fiatalkorú I. rendű terhelt védője észrevételében az ügyészség indítványával egyetértett.

III.

[6] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. más szabályának megsértésével alkalmazott törvénysértő intézkedést.

[8] A Btk. fiatalkorúakra vonatkozó rendelkezései (XI. Fejezet) szerint – a 116. § (1) bekezdése alapján – fiatalkorúval szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van.

[9] A próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet [Btk. 116. § (2) bekezdés].

[10] Következésképpen a járásbíróság által alkalmazott intézkedés nemében törvényes, azonban mértékét tekintve – mivel annak tartama meghaladja a törvényi maximumot – a büntetőtörvény kötelező rendelkezésébe ütközik, ezért törvénysértő.

[11] Ekként a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a törvényi rendelkezéseknek megfelelően megváltoztatta, egyebekben a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[12] A Legfőbb Ügyészség átiratában rámutatott, hogy a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerinti vagyoneklobzás egyetemleges alkalmazásának nincs helye (95. BK vélemény I.), ekként e vonatkozásban további rendelkezés szükséges.

[13] Ez azonban – miként arra az ügyészség helytállóan utalt – a Be. 650. § (1) bekezdés c) pontjában írt rendelkezésre figyelemmel jelen eljárás keretében nem lehetséges, e körben a Be. 671. § 12. pontja szerinti egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye.

IV.

[14] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

[15] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[16] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. §

(3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest 2024. április 2.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ