



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.079/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperesi képviselő: Pécsi 19. számú Ügyvédi Iroda
ügyintéző: Dr. Sziptner Attila ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Készenléti Rendőrség
(alperes címe)

Alperesi képviselő: Dr. Gömöri Csilla jogi előadó

A per tárgya: fegyelmi

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 52.K.701.961/2021/37.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes fegyelmi határozatával egy fizetési fokozattal egy évre visszavetés fenytéssel sújtotta a felperest.

[2] A felperes a fegyelmi határozattal szemben keresetet terjesztett elő, amelyben annak megsemmisítését kérte.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Döntését a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 181. § (1) bekezdésében, 185. § (1) bekezdés *d)* pontjában, 209. § (1) bekezdésében foglaltakra alapította.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megsemmisítését, másodlagosan hatályon kívül helyezését, az elsőfokon eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ad)* pontját idézte és utalt arra, hogy a felülvizsgálati kérelme befogadását az ügy érdemére vonatkozó kérelmében foglaltak alapján kéri („Kérelmem befogadásának indokát a fentiekben adtam”).

A Kúria döntése és jogi indokolása

[6] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[8] A Kúria korábbi, követendő határozataiban (Kfv.IV.37.060/2021/2., Kfv.VII.37.195/2021/2., Kfv.VII.45.035/2021/2., stb.) már rámutatott arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására, a befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének a kérelemben megjelölt pontja alá tartozik.

[9] Az idézett törvényi rendelkezések alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azt az okot vagy okokat, amelyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható (Kfv.VI.38.106/2018/2., Kfv.II.38.204/2018., Kfv.II.37.643/2021/2., Kfv.III.45.220/2022/2., Kfv.VII.45.199/2022/2. stb.). Ha a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, az erre irányuló kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. A Kúria a rendelkezés alkalmazásával összefüggésben rámutatott arra, hogy ezeknek az indokoknak a felülvizsgálati kérelemből kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, önmagában a jogszabályhely megjelölése, szövegének idézése, illetve a felülvizsgálati kérelemnek az ügy érdemére vonatkozó részére (általánosságban) történő utalás nem alapozza meg a befogadási kérelem teljesítését.

[10] A felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet jogszabálysértő voltára hivatkozás még az anyagi jogi és eljárásjogi jogszabálysértések megjelölése mellett sem helyettesítheti a Kp. 117. § (4) bekezdésében rögzített követelményt (a befogadhatóság okának a megjelölését). Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés állítása önmagában még nem minősül befogadási oknak, ezért az arra hivatkozás sem helyettesíti a befogadási ok pontos megjelölését (Kfv.II.37.322/2022/2., Kfv.IV.37.004/2023/4., stb.). A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja esetében a befogadhatóság körében további követelmény a befogadhatósági ok megjelölésén túl az ok fennállásának bizonyítása, indokolása [Kp. 117. § (4) bekezdés].

[11] A felperes a felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja alapján kérte, a befogadhatóság körében azonban csupán a törvény szövegét idézte és általánosságban utalt a felülvizsgálati kérelemnek az ügy érdemére vonatkozó részében általa előadottakra. Ez, a fent kifejtettek szerint, alapvető eljárási jog valószínűsíthető sérelme vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés bemutatása nélkül nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadását.

[12] Mindezekre tekintettel a Kúria a felperes felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[13] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha a felperes a befogadást a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján, csupán a felülvizsgálati kérelmében foglaltakra visszautalással kéri, a kérelem befogadhatósága okának fennállását nem bizonyítja, és azt nem indokolja.*

Záró rész

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának e tárgyban rendelkeznie nem kellett.

[15] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül tagadta meg.

[16] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. július 4.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró