



Szegedi Ítéltábla

Az ügy száma:

Pf.II.20.203/2023/5.

A felperes:

(felperes neve) ((lakcím).)

A felperes meghatalmazott jogi képviselője:

dr. Pokorny Róbert ügyvéd ((ügyvéd címe).)

Az alperesek:

(I. r. alperes neve) ((lakcíme)) I. rendű

(II. r. alperes neve) ((székhelye)) II. rendű

(III. r. alperes neve) ((székhelye 2.)) III. rendű

Az I. rendű alperes meghatalmazott jogi képviselője:

dr. Horváth Róbert ügyvéd ((ügyvéd 2. címe).)

A per tárgya:

Tulajdonjog megállapítása és tulajdoni viszonyok rendezése

Az elsőfokú bíróság neve és a megfellebbezett határozatának a száma:

Kecskeméti Törvényszék 6.P.20.126/2023/5., kijavító végzés 6.P.20.126/2023/11.

A fellebbezést benyújtó fél és a fellebbezés száma:

I. rendű alperes 6.P.20.126/2023/9.

Í T É L E T

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 254 000 (kettőszázötvennégyezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

A tényállás

[1] A felperes az I. rendű alperes és néhai (örökhagyó neve) (a továbbiakban: örökhagyó) gyermeke.

[2] A (település 1. neve) külterület (ingatlan 1. hrsz.-a), a (település 2. neve) (ingatlan 9. hrsz.-a), a (település 1. neve) külterület (ingatlan 2. hrsz.-a), (ingatlan 3. hrsz.-a), (ingatlan 4. hrsz.-a), (ingatlan 5. hrsz.-a), (ingatlan 6. hrsz.-a), (ingatlan 7. hrsz.-a), (ingatlan 8. hrsz.-a) hrsz. alatt felvett ingatlanok ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdoni hányadának tulajdonosa az I. rendű alperes. A (település 2. neve) (ingatlan 9. hrsz.-a). és (település 1. neve) (ingatlan 2. hrsz.-a). hrsz.-ú ingatlant a II. rendű alperes vezetékjoga, a (település 1. neve) (ingatlan 3. hrsz.-a), (ingatlan 4. hrsz.-a), (ingatlan 5. hrsz.-a), (ingatlan 6. hrsz.-a), (ingatlan 7. hrsz.-a) és (ingatlan 8. hrsz.-a) hrsz.-ú ingatlanokat a III. rendű alperes javára bejegyzett bányaszolgalmi jog terheli.

[3] A felperes és az I. rendű alperes a 2022. február 13. napján nyilvántartásba vett családi gazdaságot közösen működtették 2020. november 23. napjáig, amikor a felperes a tagságát felmondta.

[4] A (település 1. neve), külterület (ingatlan 2. hrsz.-a), (ingatlan 3-4-5-6. hrsz.-a), a (ingatlan 7. hrsz.-a) és (ingatlan 8. hrsz.-a). hrsz.-ú ingatlanok javára bejegyzett tulajdoni hányadát az I. rendű alperes a családi gazdaság létrehozását megelőzően szerezte meg. Ezen ingatlanokon a későbbiekben a családi gazdaság jövedelméből tulajdonjogot keletkeztető beruházásokat végeztek.

[5] Az örökhagyó 2013. október 18. napján közjegyzői okiratba foglalt végrendeletet tett. A végrendeletben rögzítette, hogy házastársa, az I. rendű alperes keresőfoglalkozásként 1994. december 16. napja óta egyéni vállalkozást működtet, 2002. évtől családi gazdaság formájában végzi a tevékenységet, amelynek egyetlen tagja jelen per felperese. Nyilatkozott arról, hogy a vállalkozási tevékenységet mint kereső tevékenységet a házastársa a házastársi élet- és vagyonközösség fennállása alatt folytatta, ezért ezen vállalkozási tevékenység eredménye, vagyis meglévő vagyonuk házastársával osztatlan közös tulajdonát képezi.

[6] Egyebek mellett akként rendelkezett, hogy az „egyéni vállalkozásból mint keresőtevékenységből keletkezett és az egyéni vállalkozást bármilyen módon szolgáló, annak gyakorlásához szükséges valamennyi vagyontárgy, ingó-, ingatlan dolog, vagyoni értékű jog, vagyoni értékű követelés és vagyoni tárgyú tartozás, vagy más kötelezettség, illetve a vagyontárgyak azon része, amelyekről mint közszerző házastárs tulajdonosként rendelkezni tud” a fia (felperes) örökölje az I. rendű alperes haszonélvezeti jogával terhelt.

[7] Az örökhagyó 2019. április 22. napján elhalálozott. A végrendelet alapján a 2019. szeptember 17-én kelt (.....) számú hagyatékátadó végzésben mindösszesen két ingatlan került átadásra.

[8] A felperes 2020. július 10. napján kelt kérelmére (.....) szám alatt póthagyatéki eljárás indult, amelynek tárgya 229 db vagyontárgy volt, köztük a tényállásban szereplő ingatlanok (54., 64., 68., 69., 73., 75., 79., 80., 84. sorszám), továbbá ingóságok (90-229. sorszám).

[9] A hagyatéki eljárásban a felperes és az I. rendű alperes egyezséget kötöttek, amelyben megállapították, hogy az I. rendű alperes nevén megjelölt ingatlanok tulajdoni hányadának, valamint az ingóságok $\frac{1}{2}$ tulajdoni részzilletősége házastársi vagyonközösség jogcímén az örökhagyót illeti meg, és ez az $\frac{1}{2}$ részzilletőség az örökhagyó póthagyatékához

tartozik. Az eljáró közjegyzőhelyettes (...) számú, 2021. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésében az egyezséget jóváhagyta.

[10] A közjegyző az (...) számú póthagyatékátadó végzéssel a felek által kötött egyezség alapján az örökhagyó hagyatékát képező 1-229. sorszám alatti vagyontárgyak örökhagyó túlélő házastársa nevében álló egészének $\frac{1}{2}$ tulajdoni részzelölését végrendeleti öröklés jogcímén – az örökhagyó házastársi közszerzés jogcímén történő közbenső jogszerzésére utalással – a felperesnek átadta az I. rendű alperes holtig tartó haszonélvezeti jogával terheltén.

A kereset és az ellenkérelem

[11] A felperes pontosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy a (település 1. neve) (ingatlan 1. hrsz.-a). hrsz.-ú és (település 2. neve) (ingatlan 9. hrsz.-a). hrsz.-ú ingatlanok $\frac{4}{8}$ – $\frac{4}{8}$ tulajdoni hányadát a családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony és adásvétel jogcímén, míg $\frac{2}{8}$ – $\frac{2}{8}$ tulajdoni hányadát öröklés jogcímén az I. rendű alperes holtig tartó haszonélvezeti jogával terheltén szerezte meg. Kérte annak megállapítását, hogy az 1-83. tétel szerint felsorolt ingóságok $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát a családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony és adásvétel jogcímén, míg $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányadát végrendeleti öröklési jogcímén – az I. rendű alperes holtig tartó haszonélvezeti jogával terheltén – megszerezte, az I. rendű alperest az ingóságok $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányada illeti meg családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony és adásvétel házassági vagyontársaság tulajdoni viszonyok rendezése jogcímén.

[12] Kérte megállapítani, hogy a 83-87. tételszám alatti ingóságok [CLAAS VARIAN 480 típusú körbálázó; seprőadapter (BROOMATE MEGAMA); MANITOU rakodógép, frsz.: (...) és adapterei (gabonakanál 3 köbméter, raklapvilla); PRONAR T026M bálaszállító ((.....)); OEHLER ZDK-180 billenős pótkocsi ((.....)); Kärcher magasnyomású mosó HDS 13/20 4A, gyártási szám: 22467; Ford Ranger gépjármű ((.....)] $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát a családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony címén szerezte meg, ezáltal ezen ingóságok a felperes és az I. rendű alperes $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányú közös tulajdonát képezik.

[13] Kérte megállapítani, hogy

- a (település 1. neve) külterület (ingatlan 2. hrsz.-a). hrsz.-ú ingatlan 1550/10000 tulajdoni hányadát a családi gazdaságban betöltött jogviszony, beépítés és hozzáépítés jogcímén ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerezte, ezáltal az I. rendű alperes tulajdoni hányada 8450/10000 tulajdoni hányadra módosul, amelyből házastársi vagyontársaság jogcímén az örökhagyót közbenső jogszerzőként 4225/10000 tulajdoni hányad illette meg.

- a (település 1. neve) külterület (ingatlan 3. hrsz.-a). hrsz.-ú ingatlan 4/10 tulajdoni hányadát ingatlan-nyilvántartáson kívül, családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony, átépítés és ráépítés jogcímén megszerezte, ezáltal az I. rendű alperes tulajdoni hányada 6/10 arányra módosul, amelyből vagyontársaság jogcímén az örökhagyót 3/10 tulajdoni hányad illette meg.

- a (település 1. neve) külterület (ingatlan 4. hrsz.-a) hrsz. alatti ingatlan 370/1000 tulajdoni hányadát ingatlan-nyilvántartáson kívül családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony és ráépítés jogcímén megszerezte, az I. rendű alperes tulajdoni hányada 60/1000 tulajdoni hányadra módosul, amelyből 315/1000 tulajdoni hányada az örökhagyót illette meg házastársi vagyontársaság jogcímén.

- a (település 1. neve) (ingatlan 5. hrsz.-a) hrsz. alatti ingatlan 34/100 tulajdoni hányadát ingatlan-nyilvántartáson kívül családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony, átépítés és

ráépítés jogcímén megszerezte, ezáltal az I. rendű alperes tulajdoni hányada 66/100 tulajdoni hányadra módosul, amelyből házastársi vagyontársaság jogcímén az örökhagyót 33/100 tulajdoni hányad illette.

– a (település 1. neve) külterület (ingatlan 6. hrsz.-a) hrsz. alatt felvett ingatlan 36/100 tulajdoni hányadát ingatlan-nyilvántartáson kívül családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony, átépítés és ráépítés jogcímén megszerezte, ezáltal az I. rendű alperes tulajdoni hányada 64/100 arányra módosul, amelyből az örökhagyót 32/100 tulajdoni hányad illetve meg házastársi vagyontársaság jogcímén.

– a (település 1. neve) külterület (ingatlan 7. hrsz.-a) hrsz.-ú ingatlan 32/100 tulajdoni hányadát a felperes ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerezte családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony átépítés és ráépítés jogcímén, ezáltal az I. rendű alperes tulajdoni hányada 68/100-ra módosul, amelyből az örökhagyót házastársi vagyontársaság jogcímén 34/100 illette meg.

– a (település 1. neve) külterület (ingatlan 8. hrsz.-a) hrsz. alatti ingatlan 44/100 tulajdoni hányadát ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerezte családi gazdaságban betöltött tagsági jogviszony átépítés és ráépítés jogcímén, az I. rendű alperes tulajdoni hányada 56/100 tulajdoni hányadra módosult, amelyből házastársi vagyontársaság jogcímén az örökhagyót 28/100 tulajdoni hányad illette meg.

[14] Kérte az ingatlanügyi hatóság megkeresését a tulajdonjogi változások bejegyzése végett azzal, hogy az I. rendű módosított tulajdoni hányadaiból $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányad őt illeti végrendeleti öröklés jogcímén az I. rendű alperes hasznélvezeti jogával terhelt. Kérte továbbá az I. rendű alperes per költségeiben való marasztalását, melyet a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) alapján számított fel azzal, hogy jogi képviselője nem tartozik áfa körbe. A per tárgyának értékét 80 056 830 Ft-ban határozta meg.

[15] Keresete jogalapjaként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) 4:37. § (1) bekezdését, 4:40. § (1) bekezdését, 7:3. § (1), (2) bekezdését, 7:10. §-át, 7:12. §-át, 7:14. §-át, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. (a továbbiakban: rPtk.) 115. § (1) bekezdését, 94. § (1), (2) bekezdését, 97. § (2) bekezdését, 137. § (2) és (3) bekezdését, 139. § (1) és (2) bekezdését, a Ptk. 5:14. § (1), (2) bekezdését, 5:35. §-át, 5:66. § (1) bekezdését, 5:68. §-át, 5:70. §-át, 5:73. §-át, a családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. tv. (1), (2) bekezdését, 1995. évi CXVII. tv. 6. számú mellékletét jelölte meg.

[16] Előadta, a keresettel érintett vagyontárgyak egy része vonatkozásában jogerős hagyatékátadó végzés állapította meg a jelenleg fennálló tulajdoni, illetve hasznélvezeti viszonyokat. A hagyatékátadó végzés meghozatalakor az I. rendű alperessel közösen folytatott családi gazdaság fennállt, ebből következően nem volt figyelemmel arra a hagyatéki eljárás során, hogy a családi gazdaságban betöltött tagsági viszonyra alapított családi gazdaság jövedelméből szerzett vagyontárgyakra tulajdoni igényét jelezze a közjegyzőnél.

[17] Állította, a megjelölt vagyontárgyak adásvétele, illetve az ingatlanokon történt beruházások finanszírozása a családi gazdaság jövedelméből valósult meg, amely az I. rendű alperessel $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányú közös tulajdonukat képezte. A közös jövedelemből vásárolt dolog tulajdona egyenlő arányban illeti meg őt és az I. rendű alperest. Az I. rendű alperesre eső tulajdoni hányad $\frac{1}{2}$ része házastársi vagyontársaság jogcímén az örökhagyót illette. Ugyanez vonatkozik a közös jövedelem felhasználásával végzett tulajdonjogot keletkeztető beruházásokra is. Az örökhagyót házastársi vagyontársaság jogcímén megillető vagyon végrendeleti öröklés jogcímén őt illeti az I. rendű alperes holtig tartó hasznélvezeti jogával terhelt.

[18] Az édesanyja halálát követően a családi gazdaság jövedelméből szerzett és a per tárgyává tett vagyontárgyakra (83-87. tétel) őt és az I. rendű alperest $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányú részesedés

illeti meg.

[19] A póthagyatékátadó végzés a kereset teljesíthetőségét nem érinti, az ítélt dolognak nem minősül, mert a tulajdoni igények nem évülnek el.

[20] Az I. rendű alperes ellenkérelmében a felperes tulajdoni igényét a 83-87. tétel alatti ingóságokra elismerte, ezt meghaladóan a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Módosított ellenkérelme szerint elismerte a családi gazdaságból származó részesedés 50-50 %-os arányát, így azt, hogy a családi gazdaságból szerzett jövedelemből megszerzett vagyontárgyakra a felperes tulajdoni igénye $\frac{1}{2}$ arányú. A póthagyatékátadó végzés a felperes javára a tulajdonjogot teljes egészében végrendeleti öröklés jogcímén adja át az örökhagyó házastársi közszerzés jogcímén való közbenső jogszerzésére utalással. A házastársi közszerzéssel átadott vagyon után újabb házastársi közszerzési igényt jogszerűen nem lehet érvényesíteni, ezért úgy kell tekinteni a jogerős hagyatékátadó végzést, mintha ítélt dolog lenne.

[21] A II. és a III. rendű alperesek nyilatkozatot nem tettek.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[22] Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetnek helytadó döntést hozott. Kötelezte az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3 405 000 Ft perköltséget. Határozatának indokolásában rögzítette, a felperes és az I. rendű alperes között családi gazdaság folytatására vonatkozó magánjogi szerződés jött létre, amelyben nem állapodtak meg az eredmény elszámolását, illetve a megszűnés esetén a közösen szerzett megosztásának módját illetően. Ebből következően az rPtk. 139. § (2) bekezdése alapján a tulajdonostársak tulajdoni hányadát egyenlőnek kell tekinteni, vagyis a családi gazdaságban közreműködő tagok között az elszámolás alapjául szolgáló arány 50-50 %.

[23] Hangsúlyozta, hogy az I. rendű alperes módosított perfelvételi nyilatkozatában ezt elismerte. Nem vitatta, hogy a felperes által a keresetben megjelölt ingatlanokon elvégzett beruházások tulajdonjogot keletkeztető jellegűek voltak a felperes javára, továbbá az értékmegjelölést és a tulajdonjog megállapítására irányuló igény számításának alapját sem. Ebből következően a családi gazdaság jövedelméből vásárolt vagyontárgyak tulajdonjoga $\frac{1}{2}$ részben a felperest és az I. rendű alperest illeti.

[24] Az örökhagyó életében szerzett vagyontárgyak $\frac{1}{2}$ arányú tulajdonjoga házastársi közszerzés címén az örökhagyót illette, így az I. rendű alperes a családi gazdaság jövedelméből szerzett vagyon $\frac{1}{4}$ részének tulajdonosa. A további, az örökhagyó tulajdonát képező $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányadra terjed ki a végrendeleti öröklés. Így ezen vagyontárgyak tulajdonjoga a felperest illeti az I. rendű alperes haszonélvezeti jogával terhelt.

[25] Nem osztotta az I. rendű alperes védekezését, hogy a házassági vagyonközösségen alapuló felperesi igény a póthagyatéki eljárásban figyelembevételre került és a póthagyatékátadó végzés anyagi jogereje miatt a jelen perben a felperes tulajdoni igényt nem érvényesíthet. A póthagyatékátadó végzéshez anyagi jogerőhatás nem fűződik, ezért az nem képezi akadályát a perben érvényesített tulajdoni igény elbírálásának, figyelemmel arra is, hogy a tulajdoni igények nem évülnek el.

[26] Marasztalta a pervesztes I. rendű alperest a felperes által felszámított perköltségben, amelyet a megfizetett 1 500 000 Ft illeték, valamint az IM r. alapján – a (6) bekezdésre figyelemmel mérsékelte – 1 905 000 Ft ügyvédi munkadíj összegében állapított meg.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[27] Az I. rendű alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatásával – az elsőfokú eljárásban megjelölt ingóságokra vonatkozóan elismert tulajdoni igényt meghaladó (83-87. tétel) – kereset elutasítását kérte. Kérte a felperes perköltségben való marasztalását az IM r. alapján azzal, hogy jogi képviselője nem tartozik áfa körbe.

[28] Hangsúlyozta, azt nem vitatja, hogy az örökhagyó halálát követően a családi gazdaság jövedelméből vásárolt ingóságok ½ tulajdoni hányada a felperest megilleti, erre a perben elismerő nyilatkozatot is tett.

[29] Az elsőfokú ítélet egyéb vagyontárgyak vonatkozásában hozott rendelkezése azonban nem fogadható el, mert a peres felek között létrejött és a közjegyző által jóváhagyott egyezség anyagi jogerővel bír, azaz a házastársi közszerzéssel megállapított, az örökhagyó tulajdonát képező tételesen felsorolt ingó és ingatlan vagyontárgyak ½ tulajdoni illetősége „házastársi vagyontársaság” címén került „törvényes” öröklés címén átadásra. Tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság, miszerint nincs jelentősége annak, hogy az ügyben póthagyatékátadó végzés született, továbbá, hogy a közjegyző e végzése nem minősül ítélt dolognak, és az nem képezi a tulajdoni igény érvényesíthetőségének akadályát jelen perben. Az, hogy a hagyatékátadó végzésnek alaki jogereje van, nem vitatott, a házastársi közszerzést viszont az örökösök egyezségét jóváhagyó végzésre alapította, amely anyagi jogerővel bír. A közjegyző által jóváhagyott egyezsége a bírósági egyezség szabályai vonatkoznak, a közjegyző által jóváhagyott egyezség alapján bírósági végrehajtásnak van helye.

[30] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az I. rendű alperes IM r. alapján felszámított általános forgalmi adóval növelt mértékű ügyvédi munkadíjból álló perköltségben való marasztalását kérte. Érvelése szerint a hagyatéki eljárásban a közjegyző által hozott végzés vagy megkötött egyezség a tulajdoni viszonyoknak a későbbiekben bíróság általi megváltoztathatósága szempontjából nem minősül ítélt dolognak. Ezért megalapozottan érvényesíthette tulajdoni igényét.

Az ítéltábla döntése és annak indokai

[31] A fellebbezés alaptalan.

[32] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Pp.) 370. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét – a (2) – (4) bekezdésben foglalt eltéréssel – az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a 371. § (1) bekezdés a) – d) pontjában megjelölt tartalmi követelmények körében előadottak. Az elsőfokú ítélet felülbírálatának tehát nem csupán az jelenti korlátját, hogy a fellebbező milyen döntést kér a másodfokú bíróságtól, hanem az is, hogy azt milyen okból teszi.

[33] Főszabály szerint a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem az elsőfokú eljárásban előterjesztett keresetet és ellenkérelmet elbíráló döntést támadhatja. A Pp. 373. § (1) bekezdése szerint a fellebbezésben és a másodfokú eljárásban – a (2) – (5) bekezdésben foglalt kivételekkel – a keresetet, a viszontkeresetet és a beszámítást, illetve az ellenkérelmet megváltoztatni nem lehet.

[34] Az I. rendű alperes a kereset elutasítására irányuló érdemi védekezését arra alapította, hogy – az elismert tételek kivételével – a póthagyatékátadó végzés anyagi jogereje kizárja a kereset teljesíthetőségét.

[35] A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. tv. (a továbbiakban: Hetv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a Hetv. eltérő rendelkezése hiányában a Pp. szabályait kell alkalmazni a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel. A Pp. 360. § (1) bekezdése szerinti anyagi jogerő legfontosabb hatása, hogy a felek között felmerült jogvitát az ítélet vagy az azzal egytekintet alá eső határozat végérvényesen lezárja. Anyagi jogerővel az ítélet

és az ítélet hatályú határozatok bírnak. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a hagyatékátadó – jelen esetben póthagyatékátadó – végzéshez anyagi jogerő nem fűződik (Kúria Pfv.20.339/2017/10., Pfv.21.244/2015/8.). A hagyatékátadó végzéshez csupán alaki jogerő fűződhet, a jogerős hagyatékátadó (póthagyatékátadó) végzés az abban megjelölt örökösnek e minőségét és örökségének tárgyát igazolja mindaddig, amíg a bíróság peres eljárásban hozott határozattal másként nem dönt. A hagyatékátadó végzés hatálya ehhez igazodóan deklaratív (Kúria Pfv.20.549/2017/6., BDT2013. 2932).

[36] Az I. rendű alperes fellebbezésében az ellenkérelméhez képest további anyagi jogi kifogással élt, amikor arra hivatkozott, hogy a közjegyző póthagyatékátadó végzése azért minősül ítélt dolognak, és emiatt attól a bíróság nem térhetett volna el, mert az a felek hagyatéki eljárásban kötött és a közjegyző anyagi jogerővel rendelkező végzésén alapul. A Pp. 7. § 4.a.) pontja alapján ellenkérelemváltoztatás, ha a fél az ellenkérelmével összefüggésben előadott korábbi jogállításhoz képest eltérő vagy további anyagi jogi kifogásra hivatkozik. Az alperes fellebbezése ezért ellenkérelemváltoztatást tartalmaz. Az alperes a fellebbezésében előadottaknak már az elsőfokú eljárásban ismeretében volt, a hagyatéki eljárásban kötött egyezség is a rendelkezésére állt, ezért az ellenkérelemváltoztatást lehetővé tevő Pp. 373. § (2) – (5) bekezdésében írt feltételek egyike sem állapítható meg, következésképp a fellebbezési hivatkozása érdemben nem volt vizsgálható.

[37] A fentiekben kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság a jogvitát a kereseti és az ellenkérelem között elbírálvá helyes döntést hozott, ezért ítéletét az ítéltábla a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján – nem fellebbezett rendelkezéseit nem érintve – helybenhagyta.

[38] Az eredménytelenül fellebbező I. r. alperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes jogi képviselőjével felmerült másodfokú perköltségének a megfizetésére. Annak összegét az ítéltábla az IM r. 3. § (2) bekezdés b) pontja, (5) bekezdése, 4/A. § (1) bekezdése alapján határozta meg azzal, hogy az így megállapítható munkadíj összegét a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységhez igazodóan jelentős mértékben mérsékelte.

[39] Az I. rendű alperes a fellebbezési eljárási illetéket leróta, az ezzel, valamint a jogi képviselőjével kapcsolatos költséget a Pp. 83. § (5) bekezdése alapján viselnie kell.

[40] Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. §-a alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Szeged, 2023. november 27.

Dr. Béri András sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr. Lengyel Nóra sk.
táblabíró