



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

4.Bf.381/2021/15.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. június 16. napján tartott nyilvános ülésen kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2021. november 18. napján megtartott előkészítő ülésen meghozott 3.B.605/2020/224. számú ítéletét megváltoztatja.

Terhelt27 XXVII. rendű vádlott tekintetében a pénzbüntetés napi tételeinek számát 350-re (háromszázötven) emeli, a pénzbüntetés teljes összegét 350.000 (háromszázötvenezer) forintra, a foglalkozástól eltiltást 5 (öt) évre súlyosítja.

Terhelt28 XXVIII. rendű vádlottat pénzbüntetés helyett 300 (háromszáz) óra – fizikai munkakörben végrehajtandó – közérdekű munka büntetésre ítéli, a foglalkozástól eltiltása tartamát 5 (öt) évre súlyosítja.

Terhelt31 XXXI. rendű vádlottat pénzbüntetés helyett 300 (háromszáz) óra – fizikai munkakörben végrehajtandó – közérdekű munka büntetésre ítéli, a foglalkozástól eltiltása tartamát 5 (öt) évre súlyosítja.

Ha a vádlottak a számukra meghatározott közérdekű munkát önhibájukból nem végzik el, a közérdekű munkát, illetve annak hátralevő részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Terhelt25 XXV. rendű és Terhelt27 XXVII. rendű vádlottak pénzbüntetésére engedélyezett részletfizetés esetében az első részlet 2022. augusztus 15-e, Terhelt27 XXVII. rendű vádlott esetében az egyhavi részlet 35.000,- (harmincezer) forint.

Terhelt³¹ XXXI. rendű vádlott lakóhelyénél az utca neve helyesen utcanév¹.

Egyebekben a Fővárosi Törvényszék 2021. november 11. napján kihirdetett 3.B.605/2020/213. számú és a 2021. november 18. napján kihirdetett 3.B.605/2020/224. számú ítéletét Terhelt²⁵ XXV. rendű, Terhelt²⁷ XXVII. rendű, Terhelt²⁸ XXVIII. rendű és Terhelt³¹ XXXI. rendű vádlottak tekintetében helybenhagyja.

Kötelezi Terhelt²⁷ XXVII. rendű vádlottat 14.400 (tizennégyezer-négyszáz) forint, Terhelt²⁸ XXVIII. rendű vádlottat 15.280 (tizenötezer-kettőszáznolcvan) forint másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Terhelt²⁵ XXV. rendű vádlott tekintetében a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség az államot terheli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: törvényszék) a 2021. november 11-én tartott előkészítő ülésen kihirdetett 3.B.605/2020/213. számú ítéletében Terhelt²⁵ XXV. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki közokirat-hamisítás büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 342. § (1) bekezdés c) pont].

[2] A vádlottat 200 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 200.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[3] Rendelkezése szerint a vádlottnak a pénzbüntetést 10 havi részletben kell megfizetnie, oly módon, hogy a havi 20.000 forint összegű részleteket 2022. január 15. napjától minden hónap 15. napjáig kell teljesítenie.

[4] Megállapította, hogy meg nem fizetése vagy egy havi részlet elmulasztása esetén a pénzbüntetést, illetve annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

[5] Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 51.000 forint bűnügyi költség megfizetésére.

[6] A törvényszék a 2021. november 18-án tartott előkészítő ülésen kihirdetett 3.B.605/2020/224. számú ítéletében bűnösnek mondta ki Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottakat 1-1 rendbeli, míg Terhelt30 XXX. rendű vádlottat 2 rendbeli közokirat-hamisítás bűntettében [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont].

[7] Terhelt27 XXVII. rendű vádlottat 200 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 200.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[8] Rendelkezése szerint a vádlottnak a pénzbüntetést 10 havi részletben kell megfizetnie, oly módon, hogy a havi 20.000 forint összegű részleteket 2022. január 15. napjától minden hónap 15. napjáig kell teljesítenie.

[9] Megállapította, hogy meg nem fizetése vagy egy havi részlet elmulasztása esetén a pénzbüntetést, illetve annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

[10] Terhelt28 XXVIII. rendű vádlottat mint visszaesőt 350 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 350.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[11] Rendelkezése szerint a vádlottnak a pénzbüntetést 10 havi részletben kell megfizetnie, oly módon, hogy a havi 35.000 forint összegű részleteket 2022. január 15. napjától minden hónap 15. napjáig kell teljesítenie.

[12] Megállapította, hogy meg nem fizetése vagy egy havi részlet elmulasztása esetén a pénzbüntetést, illetve annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

[13] Terhelt30 XXX. rendű vádlottat halmazati büntetésül 200 óra közérdekű munka büntetésre és 4 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[14] Rendelkezése szerint a vádlottnak a közérdekű munkát fizikai munkakörben kell ledolgoznia.

[15] Megállapította, hogy amennyiben a vádlott a munkakötelezettségének nem tesz eleget, a közérdekű munkát fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

[16] Terhelt31 XXXI. rendű vádlottat 350 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 350.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[17] Rendelkezése szerint a vádlottnak a pénzbüntetést 10 havi részletben kell megfizetnie, oly módon, hogy a havi 35.000 forint összegű részleteket 2022. január 15. napjától minden hónap 15. napjáig kell teljesítenie.

[18] Megállapította, hogy meg nem fizetése vagy egy havi részlet elmulasztása esetén a pénzbüntetést, illetve annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

[19] Az eljárás során felmerült bünyügyi költségből Terhelt27 XXVII. rendű vádlottat 51.240 forint, Terhelt28 XXVIII. rendű vádlottat 36.000 forint, míg Terhelt30 XXX. rendű vádlottat 45.720 forint megfizetésére kötelezte.

[20] Az ügyészség a törvényszék 3.B.605/2020/213. számú ítélete ellen 2021. november 12-én Terhelt25 XXV. rendű vádlott terhére, súlyosításért, a pénzbüntetés napi tételei számának és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése érdekében jelentett be fellebbezést.

[21] Ebben kifejtette, hogy a törvényszék a pénzbüntetés napi tételei számának és a foglalkozástól eltiltás tartamának meghatározásakor nem értékelte kellő nyomatékkal az elbírált bűncselekmény tárgyi súlyát, és azt, hogy az ilyen jellegű cselekmények teszik lehetővé más, kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekmények elkövetését. Továbbá nem tulajdonított megfelelő súlyt a hasonló bűncselekmények rendkívüli elszaporodottságának sem. Ennek folytán a vádlottal szemben kiszabott büntetések mértéke enyhe, az nem felel meg a büntetéskiszabási elveknek és a büntetési céloknak, nem alkalmas arra, hogy a vádlottat és másokat visszatartson hasonló jellegű bűncselekmények elkövetésétől. Azáltal pedig, hogy a törvényszék a pénzbüntetés teljesítésére 10 havi részletfizetési kedvezményt is biztosított, e büntetés súlytalanná vált.

[22] Az ügyészség a 3.B.605/2020/224. számú ítélet ellen 2021. november 19-én jelentett be fellebbezést

- Terhelt27 XXVII. rendű vádlott terhére súlyosításért, a pénzbüntetés napi tételei számának és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése,

- Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott terhére súlyosításért, elzárás kiszabása és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése,

- Terhelt30 XXX. rendű vádlott terhére súlyosításért, a közérdekű munka óraszámának és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése,

- Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak terhére súlyosításért, elzárás kiszabása és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése érdekében.

[23] Az ügyészség e fellebbezése indokolásában is előadta, hogy a törvényszék nem megfelelően vette figyelembe a büntetéskiszabási elveket és büntetési célokat, továbbá nem értékelte kellő súllyal a nagyszámú és nyomatékú bűnösségi körülményt (különösen a közokirat-hamisítások elszaporodottságát), az elbírált bűncselekmények tárgyi súlyát, valamint azt, hogy az ilyen jellegű cselekmények teszik lehetővé más, kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekmények elkövetését.

[24] Megítélése szerint Terhelt27 XXVII. rendű vádlott esetében nem tulajdonított kellő nyomatékot a vádlott büntetett előéletének, ezzel szemben enyhítő körülményként az indokoltnál jóval nagyobb súllyal vette figyelembe a vádlott beismerését, rendezett életvitelét, három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodását, valamint az időmúlást. A kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek száma és a foglalkozástól eltiltás tartama nem alkalmas a büntetési célok elérésére, a vádlottnak és másoknak hasonló jellegű bűncselekmények elkövetésétől való visszatartására, ráadásul a részletfizetési kedvezmény a pénzbüntetést súlytalanná teszi.

[25] Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott esetében azt hangsúlyozta, hogy a vádlott többszörösen büntetett előéletű, jelen ügyben a cselekményét visszaesőként valósította meg. További súlyosító körülményként kérte figyelembe venni azt, hogy a vádlott a cselekmény 2018. augusztus 1-jén történt elkövetésekor büntetőeljárás hatálya alatt állt (a Balassagyarmati Járásbíróság 12.B.54/2018/6. számon 2018. május 31-én hozott elsőfokú ítéletet vele szemben, amely a Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bf.130/2018/3. számú határozata folytán a jelen ügyben elbírált bűncselekmény elkövetése után vált jogerőssé). E vádlottat a korábban más típusú bűncselekmények miatt kiszabott büntetések (végrehajtandó vagy felfüggesztett szabadságvesztések) nem tartották vissza újabb bűncselekmény elkövetésétől, amely a terhelt fokozott társadalomra veszélyességét jelzi. A javára értékelt enyhítő körülmények, éspedig a beismerés, a rendezett életvitel, a tartásra szoruló személyről való gondoskodás és az időmúlás sem indokolják pénzbüntetés kiszabását. Ezért Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott tekintetében az ügyészség – hivatkozva a bűncselekmény tárgyi súlyára, a bűnösség fokára, a vádlott társadalomra veszélyességére, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményre – pénzbüntetés helyett hosszabb tartamú elzárás kiszabását, illetőleg a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelését tartotta szükségesnek.

[26] Egyetértett a törvényszék megállapításával, miszerint a büntetési célok Terhelt30 XXX. rendű vádlott esetében – figyelemmel az előkészítő ülésen a személyi körülményei tekintetében tett nyilatkozatára is – közérdekű munka és foglalkozástól eltiltás kiszabásával érhetők el. Ugyanakkor arra is rámutatott, hogy a törvényszék figyelmen kívül hagyta a fellebbezésben valamennyi vádlottra vonatkozóan megjelölt súlyosító körülményeket, illetőleg túlzott jelentőséget tulajdonított enyhítő tényezőként a vádlott beismerésének, a büntetlen előéletének és a rendezett életvitelének. A halmazati büntetésként kiszabott közérdekű munka 200 órában történt megállapítása a büntetési célok elérésére nem alkalmas. Továbbá a foglalkozástól eltiltás 4 éves tartama nem igazodik ahhoz a tényhez, hogy e vádlott egy éven belül tényleges működtetési szándék nélkül két gazdasági társaságot is a nevére vett.

[27] Álláspontja szerint a törvényszék Terhelt31 XXXI. rendű vádlott esetében jóval nagyobb súllyal értékelte az enyhítő körülményeket (a vádlott beismerését, rendezett életvitelét és az időmúlást), mint a súlyosító körülményeket, noha azoknak a száma ugyan eggyel kevesebb, de a nyomatékuk annál nagyobb. E vádlott többszörösen büntetett előéletű, akit a más jellegű bűncselekmények miatt korábban kiszabott felfüggesztett, illetőleg végrehajtandó szabadságvesztés sem tartott vissza újabb bűncselekmény elkövetésétől. Ezért az ügyészség Terhelt31 XXXI. rendű vádlott esetében is úgy ítélte meg, hogy a büntetési célok eléréséhez, illetőleg a büntetéskiszabási elvek érvényesüléséhez hosszabb tartamú elzárás kiszabására és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelésére van szükség.

[28] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az ügyirat felterjesztésével együtt megküldött BF.104/2021/44. számú átiratában – fenntartva az ügyészség jogorvoslatának céljait és indokait – indítványozta, hogy a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: ítéltábla) a törvényszék 3.B.605/2020/213. és 3.B.605/2020/224. számú elsőfokú ítéleteit a kiszabott büntetések körében az ügyészség fellebbezésének indokolásában foglaltak szerint változtassa meg, egyebekben hagyja helyben.

[29] Az ítéltábla a 2022. április 29-én meghozott 4.Bf.381/2021/3. számú végzésével a Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű, Terhelt30 XXX. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottakkal szemben meghozott 3.B.605/2020/224. számú ítélet elleni fellebbezés elbírása tárgyában 4.Bf.382/2021. számon indult ügyet a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 146. § (1) bekezdése alapján egyesítette a Terhelt25 XXV. rendű vádlottal szemben kihirdetett 3.B.605/2020/213. számú ítélet elleni fellebbezés elbírálása tárgyában 4.Bf.381/2021. számon indult üggyhöz, mivel ugyanabban a büntetőeljárásban más-más időpontokban meghozott ítéletekkel befejezett, majd külön-külön felterjesztett ügyek együttes elbírálása – figyelemmel az eljárás tárgyára és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre – célszerű. Ezt követően viszont Terhelt30 XXX. rendű vádlott ügyét a 2022. június 16-án tartott nyilvános ülésen elkülönítette, tekintettel arra, hogy e vádlott védője adminisztratív hiba miatt nem lett megidézve a nyilvános ülésre, ennek következtében Terhelt30 XXX. rendű vádlott vonatkozásában a nyilvános ülés megtartásának törvényi feltételei nem álltak fenn. A vádlott-társai esetében ilyen eljárásjogi akadály nem állt fenn, rájuk vonatkozóan az ügyészség fellebbezésével támadott két elsőfokú ítélet felülbíráható volt.

[30] A nyilvános ülésen Terhelt25 XXV. rendű vádlott kirendelt védője az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

[31] Meglátása szerint a törvényszék által kiszabott büntetés súlyosítása nem indokolt, ugyanis az megfelel a büntetési céloknak és a büntetéskiszabási elveknek. Kérte figyelembe venni, hogy a bűnösségét elismerő, a tárgyaláshoz való jogáról lemondó védenca a hatóságok munkáját megkönnyítette, illetőleg a büntetőeljárás tartamát lerövidítette. Ezen túlmenően a javára értékelendő, hogy büntetlen előéletű, újabb büntetőeljárás nem indult ellene, és az egyéb személyi körülményei is rendezettek: állandó munkaviszonya van, kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, a nagymamáját is támogatja, a meglévő tartozásait törleszti. Továbbá enyhítő körülmény az időmúlás is.

[32] A védő szerint nem súlyosít a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága, mivel erre vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésre.

[33] Terhelt27 XXVII. rendű vádlott kirendelt védője az ítéltábla tanácsa előtt előadott perbeszédében arra hivatkozott, hogy a törvényszék – szemben az ügyészség álláspontjával – a bűnösségi körülményeket kellő nyomatékkal értékelte, és az enyhítő tényezők túlsúlya megalapozza az elsőfokon kiszabott büntetést.

[34] Nem értett egyet azzal az érveléssel, hogy védenca a cselekményével lehetőséget biztosított súlyosabb bűncselekmények elkövetéséhez. Rámutatott arra, hogy védenca már négy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, mivel időközben megszületett az élettársával közös gyermeke (ennek igazolása a védő a nyilvános ülésen születési anyakönyvi kivonatot is csatolt). Kiemelte azt is, hogy a védenca a bűnösségét elismerte, a tárgyaláshoz való jogáról lemondott, és ezzel segítette a hatóságok munkáját. Mindezek okán az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

[35] A nyilvános ülésen Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott kirendelt védője ugyancsak a törvényszék ítéletének helybenhagyását indítványozta.

[36] Védőtársaihoz hasonlóan ő is azzal érvelt, hogy a vádlott a bűnössége elismerésével és a tárgyaláshoz való jogáról lemondásával tehermentesítette a bíróságot. Hangsúlyozta, hogy védenca nem a bűncselekmény kitervelője, hanem egyszerű stróman volt. A hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságának súlyosító körülményként való értékelését jelen ügyben nem tartotta indokoltnak. Kérte viszont a vádlott javára figyelembe venni, hogy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, vidéken nehéz körülmények között él, ennek ellenére a pénzbüntetést ki tudja fizetni.

[37] Terhelt31 XXXI. rendű vádlott meghatalmazott védője szintén az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte arra utalva, hogy védenca a terhére rótt bűncselekmény elkövetését elismerte, a tárgyaláshoz való jogáról lemondott.

[38] Az ítéltábla a vádlottak terhére bejelentett ügyészségi fellebbezéseket Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak tekintetében találta alaposnak.

[39] Az ítéltáblának a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára is – az elsőfokú ítélet rendelkezéseit a büntetések súlyosítását célzó fellebbezések által meghatározott kereteken belül kellett felülbírálnia. Ebből következően az ítéltábla a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint a határozatát az első fokon eljáró törvényszék által megállapított tényállásra alapította, ahhoz kötve volt.

[40] Az ily módon korlátozott felülbírálat során is vizsgálni kellett az eljárási szabályok megtartását [Be. 590. § (5) bekezdés a) pont].

[41] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban nem történt olyan abszolút eljárási szabálysértés, amely megalapozná a 3.B.605/2020/213. és 3.B.605/2020/224. számon meghozott elsőfokú ítéleteknek a Be. 607. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezését.

[42] A törvényszék helyesen és törvényesen járt el, amikor elfogadta Terhelt25 XXV. rendű, Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak bűnösséget beismerő nyilatkozatát, a Be. 504. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott feltételek csakugyan fennálltak.

[43] A felülbírálat során nem volt megállapítható olyan ok, amely e vádlottak felmentését vagy az eljárás megszüntetését indokolná [Be. 566. § (1) bekezdés, 567. § (1) és (2) bekezdés, 590. § (5) bekezdés b) pont].

[44] Az elsőfokú ítélet indokolásában a vádlottak személyi körülményeire és korábbi büntetéseire vonatkozóan megállapított tények – az ügyirat tartalma és a nyilvános ülésen előadottak alapján – kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre szorultak.

[45] Terhelt27 XXVII. rendű vádlott immár négy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, háromról a saját háztartásában.

[46] Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott a volt felesége gondozása alatt álló gyermeke után tartásdíjat fizet, illetőleg alkalmanként, hétvégén a láthatás jogával is él. E vádlott esetében az előéleti adatok között feltünteteti az elkövetés előtti utolsó elítélését is, ami a Balassagyarmati Járásbíróság a 2014. május 29-én kihirdetett és – a Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.163/2014/4. számú határozata folytán – 2015. február 11-én jogerőre emelkedett 11.B.22/2014/4. számú ítélete, melyben lopás vétsége miatt 6 hónap fogházbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék helyesen rögzítette azt, hogy ebben az ítéletben került sor két korábbi felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelésére is. Ezen túlmenően a vádlottat a Balassagyarmati Járásbíróság a 2018. május 31-én kihirdetett és – a Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bf.130/2018/3. számú határozata folytán – 2019. március 27-én jogerőre emelkedett 12.B.54/2018/6. számú ítéletében jármű önkényes elvételének büntette, lopás vétsége és ittas járművezetés vétsége miatt 2 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte. Utóbbi elítélésre vonatkozó adatok alapján megállapítható, hogy Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott a jelen ügyben elbírált bűncselekményt büntetőeljárás hatálya alatt, a vele szemben más ügyben meghozott, nem jogerős ítélet kihirdetését követően valósította meg.

[47] Terhelt31 XXI. rendű vádlott vonatkozásában a Ráckevei Járásbíróság 8.B.480/2012/30. számú ítélete kihirdetésének napja helyesen 2014. szeptember 3-a. E vádlottal szemben a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2020. június 22-én jogerőre emelkedett 401.Bpk.40.995/2020/7. számú büntetővégzésében a 2018. június 11-én elkövetett közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt 150 napi tétel, napi tételenként 1200 forint összegű, összesen 180.000 forint pénzbüntetést szabott ki. Ebből következően e vádlott is büntetőeljárás hatálya alatt állt a jelen ügyben terhére rótt bűncselekmény elkövetésekor.

[48] A törvényszék a tényállásban rögzített tényekből okszerűen következtetett Terhelt25 XXV. rendű, Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak bűnösségére, a terhükre megállapított bűncselekmények jogi minősítése is törvényes.

[49] Az ítéltábla a büntetés súlyosítását célzó fellebbezés kapcsán az alábbi, a büntetés céljára és a büntetés kiszabásának elveire vonatkozó anyagi jogi rendelkezéseket hívja fel.

[50] A büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el [Btk. 79. §].

[51] A büntetést a Btk.-ban meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez [Btk. 80. § (1) bekezdés].

[52] Határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke az irányadó. A középérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele [Btk. 80. § (2) bekezdés]. A határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama három hónap [Btk. 36. §].

[53] Ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvény látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés].

[54] A fenti büntető anyagi jogi rendelkezések alapján jelen ügyben Terhelt25 XXV. rendű, Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak esetében a büntetési tételkeret három hónaptól három évig terjedő szabadságvesztés, a középérték másfél év tartamú szabadságvesztés. Figyelemmel arra, hogy a közokirat-hamisítás büntette büntetési tételének alsó határa három hónap szabadságvesztés, a vádlottakkal szemben enyhítő szakasz alkalmazás nélkül lehetőség van – szabadságvesztés helyett – más büntetés (elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás) kiszabására is.

[55] A törvényszék túlnyomórészt teljeskörűen tárta fel a büntetés kiszabása során releváns enyhítő és súlyosító körülményeket, azok csak kisebb mértékben szorulnak kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre.

[56] A másodfokú nyilvános ülésen közölt adatok alapján enyhítő körülményként kell figyelembe venni, hogy Terhelt27 XXVII. rendű vádlott négy kiskorú gyermek, míg Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Továbbá Terhelt31 XXI. rendű vádlott javára értékelendő az idősebb életkora (72 éves).

[57] Terhelt31 XXXI. rendű vádlott esetében mellőzendő az időmúlás enyhítő körülményként történő értékelése, mivel a bűncselekmény elkövetésétől a jogerős elbírálásig alig több mint két év telt el.

[58] Az ügyészség az eljárás során nem csatolt bűnügyi statisztikai adatokat arra vonatkozóan, hogy a közbizalom elleni bűncselekmények száma a jelen ügy tárgyát képező cselekmények elkövetésekor – az azt megelőző időszakhoz képest – lényeges emelkedést mutatott, illetve az ilyen bűncselekmények száma Budapesten az országos átlagnál lényegesen magasabb volt. Erre vonatkozó adatok köztudomásúnak sem tekinthetők, ezért az ítéltábla az elbírált bűncselekmények elszaporodottságát a súlyosító tényezők közül mellőzte.

[59] Ugyanakkor Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak vonatkozásában további súlyosító körülményként kellett értékelni, hogy a cselekményüket büntetőeljárás hatálya alatt valósították meg, amely ugyancsak a fokozott társadalomra veszélyességüket támasztja alá.

[60] Önmagában a közbizalom elleni bűncselekmények, ezen belül a közokirat-hamisítások büntetési tételkerete nem súlyos, azonban a jelen ügyben is elbírált cselekménynek (gazdasági társaságok fiktív ügyvezetői pozíciójának elvállalása) a társadalomra veszélyessége kifejezetten nagy, mivel egyrészt alkalmas a cégnyilvántartási adatok hitelességének megkérdőjelezésére, amely a gazdasági élet biztonságát is veszélyezteti, másrészt – az ún. strómanok által is egyértelműen felismerhető módon – lehetővé teszi a kérdéses gazdasági vállalkozásokkal való visszaélést, amely akár az állami költségvetésnek, akár a gazdasági élet más szereplőinek komoly vagyoni hátrány is okozhat. Ezért az ügyészségnek a vád tárgyát képező bűncselekmények nagyobb tárgyi súlyára vonatkozó megállapítása alapos.

[61] Az ítéltábla – a fenti bekezdésben írtak ellenére is – osztotta a törvényszék álláspontját a tekintetben, hogy a büntetlen előéletű és rendezett életvitelű Terhelt25 XXV. rendű vádlott esetében a büntetési célok pénzbüntetés és foglalkozástól eltiltás kiszabásával elérhetők. E vádlott esetében a pénzbüntetés napi tételeinek száma igazodik a bűncselekmény tárgyi súlyához, a vádlott társadalomra veszélyességéhez, valamint a bűnösségi körülményekhez. Figyelemmel az enyhítő körülmények nagy számára és nyomatékára, valamint a vádlott társadalomra veszélyességének igen csekély fokára, az ítéltábla nem látott okot a pénzbüntetés napi tételei számának és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelésére. Az egy napi tételre eső összeg meghatározása a vádlott jövedelmi viszonyainak megfelelően történt, ennek megváltoztatását az ügyészség sem indítványozta.

[62] Terhelt27 XXVII. rendű vádlott tekintetében az első fokon kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek száma és foglalkozástól eltiltás tartama csakugyan nem igazodik az elkövetéskor büntetett előéletűnek minősülő vádlott társadalomra veszélyességéhez, de nem felel meg az egyes vádlottakkal szemben kiszabott büntetések belső arányosságának sem (a törvényszék gyakorlatilag azonos enyhítő körülmények mellett a kedvező előéletű Terhelt25 XXV. rendű vádlottal szemben ugyanolyan mértékű büntetést szabott ki, mint Terhelt27 XXVII. rendű vádlottal szemben). Ezért az ítéltábla Terhelt27 XXVII. rendű vádlott vonatkozásában a pénzbüntetés napi tételeinek számát 350-re, a foglalkozástól eltiltás tartamát 5 évre felemelte.

[63] A törvényszék – a pénzbüntetés meg nem fizetés esetére – törvényesen hívta fel a szabadságvesztésre történő átváltoztatásra vonatkozó rendelkezéseket.

[64] Az engedélyezett részletfizetés kapcsán – figyelemmel az ügydöntő határozat jogerőre emelkedése napjára – az első részlet megfizetésének napja értelemszerűen pontosításra szorult, illetőleg Terhelt27 XXVII. rendű vádlottnál a súlyosítás miatt az egy havi részlet összegét is módosítani kellett.

[65] Az ítéltábla a tekintetben is osztotta az ügyészség álláspontját, hogy a többszörösen büntetett előéletű, cselekményét visszaesőként és büntetőeljárás hatálya alatt megvalósító Terhelt28 XXVIII. rendű vádlottal, illetőleg az ugyancsak többszörösen büntetett előéletű, cselekményét büntetőeljárás hatálya alatt megvalósító Terhelt31 XXXI. rendű vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés nem alkalmas a büntetési célok elérésére. A cselekmény konkrét tárgyi súlya nem indokolja az ügyészség által indítványozott, a szabadság tényleges elvonásával járó elzárás alkalmazását, a vádlottaknak az újabb bűncselekmények elkövetésétől való visszatartása hatékonyabban biztosítható a Btk. 33. § (1) bekezdés c) pontja szerint kiszabott, illetőleg a Btk. 47. § (1) bekezdése szerint mindkét vádlott tekintetében a törvényes mérték felső határához közelítő 300 órában meghatározott közérdekű munka büntetéssel. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv.tv.) 280. § (4) bekezdése szerint a közérdekű munka végrehajtása során a napi munkaidő legalább négy óra, legfeljebb tizenkét óra, a közérdekű munkavégzés heti időtartama legalább négy óra, de a negyvennyolc órát nem haladhatja meg.

[66] A rendelkezésre álló adatok szerint e vádlottaknak nincs olyan betegsége, amely őket a munkavégzésben akadályozná, illetve korlátozná, ezért az ítéltábla – az elkövetéskor hatályos büntető törvény rendelkezései szerint a munka jellegét meghatározva – mindkettőjük esetében a közérdekű munkát fizikai munkakörben rendelte végrehajtani. Ki kell emelni, hogy a Bv.tv. – 2021. január 1. napjától hatályos – 283. § (3) bekezdése szerint a pártfogó felügyelőnek a munkahely kijelölésénél figyelembe kell vennie az elítélt egészségi állapotát, a foglalkoztathatósági szakvéleményt, az elítélt szakképzettségét, szakképesítését, a munkára való alkalmasságát és a bűncselekmény jellegét is.

[67] A közérdekű munka átváltoztatására vonatkozó rendelkezés a Btk. 48. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

[68] Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak esetében – ugyancsak a kedvezőtlen előéletük miatt – az ítéltábla a foglalkozástól eltiltás tartamát is túl enyhének értékelte, ezért azt 5-5 évre súlyosította.

[69] Mindezekre tekintettel az ítéltábla – a Be. 599. § (1) bekezdése szerint nyilvános ülésen – a fellebbezéssel támadott 3.B.605/2020/213., illetőleg 3.B.605/2021/224. számú elsőfokú ítéleteket Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak tekintetében a Be. 606. § (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, egyebekben e vádlottak és Terhelt25 XXV. rendű vádlott vonatkozásában a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[70] Terhelt²⁷ XXVII. rendű és Terhelt²⁸ XXVIII. rendű vádlottakat a másodfokú eljárásban a kirendelt védők díjával felmerült költség megfizetésére kötelező rendelkezés a Be. 145. § (1) bekezdés a) pontján, a Be. 574. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a Be. 613. § (1) bekezdésén alapul. Terhelt²⁵ XXV. rendű vádlott esetében a súlyosítást célzó fellebbezés nem vezetett eredményre, így kirendelt védője díját az államnak kell viselnie.

[71] Terhelt³¹ XXXI. rendű vádlott személyi adatainál a közterület neve – elírás miatt – a Be. 453. § (1) és (6) bekezdései szerint pontosításra szorult.

[72] Az ítéltábla határozata elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 615. § (1) és (2) bekezdései zárják ki.

Budapest, 2022. június 16.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Lőrinczy Attila István s.k. előadó bíró, Dr. Németh Nándor s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszéknek Terhelt²⁵ XXV. rendű vádlott tekintetében 2021. november 11. napján kihirdetett 3.B.605/2020/213. számú ítélete, illetőleg Terhelt²⁷ XXVII. rendű, Terhelt²⁸ XXVIII. rendű és Terhelt³¹ XXXI. rendű vádlottak vonatkozásában 2021. november 18. napján kihirdetett 3.B.605/2021/224. számú ítélete – Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 4.Bf.381/2022/15. számú határozata folytán – 2022. június 16. napján Terhelt²⁵ XXV. rendű, Terhelt²⁷ XXVII. rendű, Terhelt²⁸ XXVIII. rendű és Terhelt³¹ XXXI. rendű vádlottak tekintetében jogerőre emelkedett.

Budapest, 2022. június 16.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.

a tanács elnöke