



A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.II.37.033/2021/9.

A Kúria felperes1 felperesnek Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal alperes ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 10.K.700.060/2020/26. számú ítélete ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán folyamatban volt felülvizsgálati eljárásban az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

kijavító végzést:

A Kúria a Kfv.II.37.033/2021/7. számú végzésének fejrészét akként javítja ki, hogy a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma helyesen: 10.K.700.060/2020/26.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A Kúria észlelte, hogy a Kfv.II.37.033/2021/7. számú végzésének fejrészében a felülvizsgálni kért ítélet száma vonatkozásában elírás történt, ezért a hiba kijavításáról a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 352. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2021. május 18.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Rák-Fekete Edina s.k. előadó bíró,
Dr. Figula Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

* Kijavítva a Kfv/9. sz. végzéssel

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.II.37.033/2021/7.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró

Dr. Figula Ildikó bíró

A felperes: felperes1

cím1

A felperes képviselője: Dr. Frisch Ügyvédi Iroda

jogi képviselő1 ügyvéd

cím2

Az alperes: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal

cím3

Az alperes képviselője: jogi képviselő2 kamarai jogtanácsos

A közigazgatási jogvita tárgya: parkolási igazolvány kiadása tárgyában hozott közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: A Debreceni Törvényszék 107*.K.700.060/2020/26.

számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az elsőfokú hatóság a JN-07/13/246-7/2019. számú határozatában a felperes parkolási igazolvány kiadása iránti kérelmét elutasította, tekintettel arra hogy a szakértői bizottság I. fokú szakvéleménye szerint a felperes közlekedőképességének súlyos akadályozottsága nem áll fenn, mozgásszervi részkárosodásának mértéke 18%, a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 102/2011. (VI.29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 8/A. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti egészségkárosodása a 40%-ot nem éri el. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a JN/23/00872-6/2019. számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta, hivatkozással a II. fokú szakértői bizottság szakvéleményére, mely szerint a felperes

közlekedőképességének súlyos akadályozottsága nem áll fenn, mozgásszervi részkarosodásának mértéke 18%, a részkarosodások közül két részkarosodás az együttes értékelés szabályai szerint nem éri el a 40%-ot. A felperes keresetét a Debreceni Törvényszék a 2020. november 17-én kelt 10.K.700.060/2020/26. számú ítéletével elutasította. Indokai szerint a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértő aggálytalan szakvéleményét az ítélezése alapjául elfogadta, mely szakvélemény egybevág a megelőző eljárás során keletkezett szakvélemények megállapításaival. A felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő az ítélettel szemben. Előadta, hogy a jogerős ítélet sérti a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványáról szóló 218/2003. (XII.11.) Kormányrendelet 7. § (3) bekezdését, mivel az általa csatolt orvosi dokumentáció végleges, 40%-os felperesi egészségkárosodást rögzített, így határidő nélkül jogosult parkolási igazolványra.

[2] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása [aa], a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége [ab], az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége [ac], a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés [ad], illetve a b) pont alapján a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[3] A felperes felülvizsgálati kérelmében a befogadás körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjára hivatkozott és kifejtette, hogy a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 2. § (5) bekezdésben foglaltak azt is jelenti, hogy a fogyatékos személyeknek az őket mindenki mással egyenlően megillető jogaikkal állapotukból adódóan kevésbé tudnak élni, ezért indokolt hogy minden lehetséges módon előnyben részesüljenek. Mindezt indokolt, hogy a Kúria érdemben foglalkozzon a felülvizsgálati kérelmével, azt ne utasítsa vissza.

[4] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási okok alapján, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem álltak fenn. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabálysértés – 218/2003. (XII.11.) Kormányrendelet 7. § (3) bekezdés – nem képezte a közigazgatási per tárgyát, ezért ezt a hivatkozást a befogadhatóság vizsgálata körében sem lehetett figyelembe venni. A felperes által hivatkozott jogkérdés súlyára, társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Egy adott személy parkolási igazolvány kiadása iránti kérelme tárgyában hozott határozat kapcsán ilyen társadalmi hatást a Kúria nem tartott megállapíthatónak. Másrészt az a hivatkozás, hogy azon az alapon is indokolt a befogadás, hogy minden lehetséges módon előnyben részesüljenek a fogyatékos személyek, a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott okok egyikének sem volt megfeleltethető.

[5] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

[6] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[7] A pártfogó ügyvédi díj viseléséről a Kúria a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (3) bekezdése alapján határozott.

[8] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. március 30.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Rák-Fekete Edina s.k. előadó bíró,
Dr. Figula Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő