



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.I.39.001/2024/3.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke;
Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró;
Dr. Figula Ildikó bíró;
Dr. Hajnal Péter bíró;
Huszárné dr. Oláh Éva bíró

A felperes: felperes
(cím1)

A felperes jogi képviselője: Dr. Petkó Mihály Péter egyéni ügyvéd pártfogó
ügyvédként
(cím2)

Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
(4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügygel kapcsolatos jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

A fellebbezéssel támadott határozat: a Fővárosi Ítéltábla 2023. október 3. napján hozott 3.Kpkf.750.996/2023/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 11.K.706.987/2021/3. számú végzése ellen a felperes által benyújtott fellebbezéshez kapcsolódó igazolási kérelemnek helyt ad és a fellebbezést határidőben benyújtottnak tekinti, egyúttal a felperes fellebbezését visszautasítja.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját a felperes viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 45915/4/2023.03.21 ügyiratszámú határozatával a felperes 1/1 tulajdoni hányadát képező, ... helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapjára, a végrehajtó 560.V.1600/2022/45 ügyszámú megkeresése alapján, végrehajtási jogot jegyzett fel. A felperes keresetlevelet terjesztett elő a közigazgatási határozattal szemben.

[2] A Debreceni Törvényszék a 2023. július 14. napján kelt 3.K.701.872/2023/2. számú végzésével a felperes keresetlevelét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján visszautasította, mivel a keresetindítási határidőn belül nem jelölte meg, hogy milyen jogsérelmet okozott számára az alperes határozata. Az elsőfokú végzés jogorvoslati tájékoztatása szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott végzés számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a végzés jogkérdésben eltér, valamint a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. A tájékoztatás kiterjedt arra is, hogy ezek elmaradása esetén a fél fellebbezését a másodfokú bíróság hiánypótlási felhívás nélkül visszautasítja.

[3] A felperes - személyesen eljárva - fellebbezést terjesztett elő (K.4. sorszámú perirat) a keresetlevelet visszautasító végzés ellen, fellebbezésében a per tárgyát képező közigazgatási határozatra vonatkozó nyilatkozatot tett.

A Fővárosi Ítéltábla végzése

[4] A Fővárosi Ítéltábla a 2023. október 3. napján meghozott 2.Kpkf.750.996/2023/2. számú végzésével a felperes fellebbezését visszautasította. A végzés jogorvoslati tájékoztatása szerint a fellebbezést jogi képviselő útján, jogszabálysértésre hivatkozással kell benyújtani, a fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a végzés jogkérdésben eltér. A végzés indokolása jogszabálysértés megjelölésének elmaradása esetén a fellebbezés hiánypótlási felhívás kiadása nélküli visszautasítására, mint jogkövetkeményre való figyelmeztetést is tartalmazza.

A felperes igazolási kérelme és fellebbezése

[5] A felperes a fellebbezést visszautasító 2.Kpkf.750.996/2023/2. számú végzés kézbesítését követően személyesen benyújtott beadványában (2.Kpkf.750.996/2023/3. számú perirat) igazolási kérelmet és fellebbezési határidő meghosszabbítása iránti kérelmet nyújtott

be a Fővárosi Ítéltáblához, amelyben hivatkozott a jogi segítségnyújtás keretében nyújtott támogatás iránti kérelem benyújtására, a kérelem elbírálásának időigényére.

[6] A felperes a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését követően - jogi képviselő útján - fellebbezést és igazolási kérelmet tartalmazó beadványt nyújtott be (2.Kpkf.750.996/2023/8. számú perirat), amelyben nyilatkozott arról, hogy a személyesen benyújtott 2.Kpkf.750.996/3. számú beadványát fellebbezésnek kéri tekinteni. Előadta, hogy annak benyújtásával fellebbezési szándékát kívánta jelezni, azonban a fellebbezés törvényes feltétele még nem állt fenn, mert az alperes még nem engedélyezte számára a pártfogó ügyvéd igénybevételét. A fellebbezést - a pártfogó ügyvéd meghatalmazásának megküldését követően - csak 2023. december 7. napján tudta előterjeszteni, mert a munkavégzéshez szükséges iratokat azon a napon kapta meg. Ez alapján igazolási kérelmet terjesztett elő, amelyben hivatkozott arra, hogy személyén kívül álló, alperesi hatáskörbe tartozó okból nem tudta a fellebbezést korábban előterjeszteni. Fellebbezését 2023. december 7. napján, a Kp. igazolási kérelemre vonatkozó szabályai szerint terjesztette elő.

[7] A felperes fellebbezésében kérte a 2.Kpkf.750.996/2023/2. számú döntés megsemmisítését és a Fővárosi Ítéltábla eljárás lefolytatására kötelezését. A fellebbezés jogi érvei körében a keresettel támadott közigazgatási határozat tekintetében - álláspontja szerint - az alperes által megsértett jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott.

[8] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felperes igazolási kérelme alapos, egyúttal a fellebbezés érdemi elbírálására nincs törvényes lehetőség, ezért azt a Kúria - a következők szerint - visszautasítja.

[10] A felperes az igazolási kérelemben előadta azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás véltenségét valószínűvé teszik, igazolta, hogy a fellebbezési határidőt önhibáján kívüli okból, jogi segítségnyújtás keretében pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti eljárás miatt mulasztotta el, ezért a Kúria a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 153. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján az igazolási kérelemnek helyt adott és a fellebbezést határidőben benyújtottnak tekintette.

[11] A Kúria ezt követően vizsgálta, hogy a fellebbezés tartalmazza-e a Kp.-ban meghatározott kötelező tartalmi elemeket. A Kp. 112. § (3) bekezdés folytán alkalmazandó, ezáltal a végzés elleni fellebbezésekre is irányadó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a fellebbezett határozat jogkérdésben eltér.

[12] A Kp. 104. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[13] A Kúria hangsúlyozza, hogy a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre hiánypótlási felhívás nem adható ki, továbbá e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.

[14] A felperes a fellebbezésében - a fellebbezés tartalmi követelményeire és a hiányosságok jogkövetkezményére is kiterjedő jogorvoslati tájékoztatás ellenére - a

fellebbezés alapját képező, a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kpkf.750.996/2023/2. számú végzésével kapcsolatba hozható jogszabálysértést, közzétett kúriai határozatot nem jelölt meg, jogi érvelése körében kizárólag az alperes határozatának jogszerűségét vitatta, amelyek jelen fellebbezési eljárásban nem vizsgálhatók.

[15] A felperes a fentiek szerint az igazolási kérelem folytán határidőben benyújtottnak tekintett fellebbezésében, a Fővárosi Ítélőtábla végzése vonatkozásában jogszabálysértést nem jelölt meg, s a jogszabálysértés megjelölése tárgyában a Kp. fent megjelölt rendelkezései szerint hiánypótlásnak nincs helye.

[16] Mindezekre tekintettel a Kúria a felperes 3. és 8. sorszámú fellebbezését a Kp. 112. § (3) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[17] A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradás a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre hiánypótlási felhívás nem adható ki, és amely hiányosság az alapos igazolási kérelem folytán határidőben benyújtottnak tekintett fellebbezés előterjesztését követően önként sem pótolható.

Záró rész

[18] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdése alapján tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[19] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés visszautasítása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezés tárgyi illetékmentes.

[20] Az alperesnek a Kúria előtti eljárásban - észrevétel előterjesztése hiányában - perköltsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[21] A Kúria a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a Pp. 101. § (3) bekezdésében foglaltak alapján rendelkezett. A pártfogó ügyvéd díjának megállapításáról a kirendelő hatóság dönt.

[22] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2024. február 1.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, Dr. Hajnal Péter s.k. bíró, Huszárné dr. Oláh Éva s.k. bíró**