



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VII.41.149/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Fekete Ildikó bíró
Az I. rendű felperes: felperes1
cím1
A II. rendű felperes: felperes2
cím1
A felperesek képviselője: ügyvédi iroda1
ügyintéző: Dr. Vágány Tamás ügyvéd
cím2
Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím3
Az alperes képviselője: Dr. Kaiser Zsuzsanna kamarai jogtanácsos
A per tárgya: lakástámogatási hatósági ügyben hozott
5998/9/2021. számú határozat, mint közigazgatási cselekmény
jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.727/2021/5.
számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: az I. és a II. rendű felperesek (6. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.727/2021/5. számú végzése ellen az I. és a II. rendű felperesek által 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság az I. és a II. rendű felperesek által az alperes határozata ellen benyújtott keresetlevelet a 2021. július 8-án kelt és 2021. szeptember 6-án jogerőre emelkedett 101.K.701.093/2021/7. számú végzésével visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján. Végzésében – a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjára utalással – tájékoztatást adott arról, hogy a keresetlevél benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntarthatók.

[2] Az I. és a II. rendű felperesek a keresetlevelüket – az alperesnél – újra benyújtották.

[3] Az alperes védiratában elsődlegesen az újra benyújtott keresetlevél visszautasítását, másodsorban a kereset érdemi elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a 2021. szeptember 21-én kelt, fellebbezett végzésében az I. és a II. rendű felperesek újra benyújtott keresetlevelének visszautasításáról rendelkezett, amit azzal indokolt, hogy a felperesek – a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére – a keresetlevelüket nem a bírósághoz, hanem az alpereshez nyújtották be ismételten, ezért a keresetlevél benyújtásának joghatásai nem maradtak fenn. Az elsőfokú bíróság a perorvoslat körében a Kp. 48. § (4) bekezdésére hivatkozva a végzés elleni fellebbezés lehetőségéről adott tájékoztatást.

A fellebbezés

[5] Az I. és a II. rendű felperesek fellebbezésükben az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérték, mert jogi álláspontjuk szerint a keresetlevél újbóli benyújtása megfelelt a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjának.

[6] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] Az I. és a II. rendű felperesek fellebbezésének érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[8] A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán a végzés elleni fellebbezésre is irányadó 102. § (1) bekezdés b) pontja szerint az elsőfokon eljáró bíróság a fellebbezést visszautasítja, ha az olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbezést törvény kizárja.

[9] A Kp. 112. § (1) bekezdése szerint a bíróság végzése ellen – az e törvényben meghatározott esetben – fellebbezéssel élhet a fél, az érdekelt, továbbá az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, a rendelkezés reá vonatkozó része ellen. Erre figyelemmel, ha valamely végzés elleni fellebbezésről a törvény kifejezetten nem rendelkezik, akkor a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A fellebbezéssel támadható végzések körét a Kp. kifejezetten meghatározza, az e körön kívül eső végzésekkel szemben kizárt a fellebbezés.

[10] Mindenekelőtt hangsúlyozza a Kúria, hogy a keresetlevél visszautasításával a peres eljárás – a kereset érdemi elbírálása nélkül – befejeződik, ebből következően a keresetlevelet egy perben csak egyszer lehet visszautasítani. Ha a felperes a Kp. 49. § (1) bekezdésére alapítottna a keresetlevelét újra benyújtja, a bíróságnak a már befejezett perben azt kell megvizsgálnia, hogy az újbóli előterjesztés megfelel-e Kp. 49. §-ában meghatározott feltételeknek, és arról kell döntenie, hogy azáltal a felperes a keresetlevél benyújtásához fűződő jogi hatályokat fenntartotta-e vagy sem (Kpkf.V.39.614/2020/2., Kpkf.V.40.403/2020/2., Kpkf.VI.40.468/2020/2., Kpkf.V.39.761/2021/2.).

[11] A perbeli esetben az elsőfokú bíróság a fellebbezett végzésében az I. és a II. rendű felperesek újra benyújtott keresetlevelének visszautasításáról rendelkezett ugyan, azonban a végzés indokolásából kiolvashatóan – annak tartalmára, megjelölt jogszabályi alapjára [Kp. 49. § (1) bek. b) pont] figyelemmel – valójában nem a Kp. 48. § (1) bekezdése szerinti visszautasításról, hanem arról döntött, hogy a keresetlevél benyújtásának joghatásai nem maradtak fenn.

[12] Márpedig a keresetlevél benyújtása joghatásai fennmaradásának hiányát megállapító végzés ellen sem a Kp. 49. §-a, sem a törvény más rendelkezése nem biztosít fellebbezési lehetőséget (Kpkf.VI.39.478/2020/2.).

[13] Így, miután a Kp. a fenti tartalmú végzés ellen nem enged fellebbezést, a Kúria a törvényes alap nélkül benyújtott fellebbezést, illetve a megfellebbezett végzés jogszerűségét érdemben nem vizsgálhatja, amin nem változtathat az a körülmény sem, hogy az elsőfokú bíróság a végzése rendelkező részét helytelenül szövegezte meg, és emiatt téves – a keresetlevél visszautasítása esetére irányadó [Kp. 48. § (4) bek.] – jogorvoslati tájékoztatást adott (Kpkf.V.35.495/2021/2.).

[14] Minderre tekintettel a felperes fellebbezését már az elsőfokú bíróságnak vissza kellett volna utasítania a Kp. 102. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ezért a Kúria ennek megfelelően határozott.

A döntés elvi tartalma

[15] *A tartalmilag a keresetlevél benyújtása joghatásai fennmaradásának hiányát megállapító végzés ellen nincs helye fellebbezésnek. Ha a Kp. a fellebbezett végzés ellen nem enged fellebbezést, a Kúria a törvényes alap nélkül benyújtott fellebbezést, illetve a megfellebbezett végzés jogszerűségét érdemben nem vizsgálhatja.*

Záró rész

[16] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[17] Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[18] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[19] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2021. december 14.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Fekete Ildikó s.k.
bíró