

A 2021. április 24. napján kelt, iratazonosítószám2 iratazonosító számú és iktatószám1 iktatószámú elsőfokú döntés ellen az elsőfokú hatósághoz 2021. május 3. napján beérkezett és hatóságomhoz 2021. május 12. napján felterjesztett fellebbezés alapján indult jogorvoslati eljárásban az alábbi

## **h a t á r o z a t o t**

hozom:

Az elsőfokú hatóság 2021. április 24. napján kelt, iratazonosítószám2 iratazonosító számú és iktatószám1 iktatószámú döntését helybenhagyom.

Az eljárás költségeit az állam viseli.

Döntésem ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel jogerőssé illetve véglegessé válik, de azzal szemben közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevelet a döntésem közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani.

Amennyiben a keresetlevél papír alapon történő benyújtására jogszabály lehetőséget biztosít, úgy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. §-ának (1) bekezdése a) pontja alapján a Miskolci Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Magyar Államkincstárhoz (1892 Budapest) kell benyújtani „keresetlevél” felirattal.

Amennyiben a közigazgatási perindítással összefüggésben jogszabály alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett, vagy arra nem kötelezett, de azt választja, abban az esetben a fentiek szerint illetékes, közigazgatási kollégiummal működő Törvényszékhez címzett keresetlevelet elektronikus úton kell benyújtania az arra létrehozott benyújtó felületen, a megfelelő űrlap használatával ([http: www.allamkincstar.gov.hu/hu/a-kincstar/e-per](http://www.allamkincstar.gov.hu/hu/a-kincstar/e-per)). Mindezeknek megfelelően Kp.-ban foglaltak szerint a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján.

A keresetről a bíróság - tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában - tárgyaláson kívül határoz. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető.

Felhívom figyelmét, hogy a Kp. 124. (3) bekezdése értelmében a bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint. Felhívom figyelmét, hogy az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték összegét nem kell előzetesen megfizetnie.

## INDOKOLÁS

Felperes1 (a továbbiakban: Ügyfél) 2020. május 11. napján, a 2020. évi egységes kérelme keretében a fiatal mezőgazdasági termelők támogatásáról szóló 11/2015. (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 11/2015. (III. 13.) FM rendelet] 2.§ (1) bekezdés b) pontja alapján kifizetési kérelmet nyújtott be, amely kérelem a iratazonosítószám5 iratazonosító számon került beiktatásra.

Az első fokú hatóság a 2021. április 24. napján kelt iratazonosítószám2 iratazonosító számú és iktatószám2 iktatószámú határozatával az ügyfél fiatal mezőgazdasági termelők támogatás iránti kérelmének részben helyt adott és 1.038.534,- Ft támogatási összeget állapított meg. A határozatot az ügyfél az elektronikus rendszer tanúsága szerint 2021. április 26-án töltötte le.

Az Ügyfél a iratazonosítószám2 iratazonosító számú és iktatószám1 iktatószámú határozat ellen törvényes határidőn belül, 2021. május 3-án elektronikus úton benyújtott fellebbezéssel élt, amely iratazonosítószám4 iratazonosító számon került iktatásra. Az Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy a hatóság 2021. április 24. napján kelt határozatában döntött arról, hogy a támogatási kérelmet a 2020. június 9-én lefolytatott helyszíni ellenőrzés alapján nem fogadja el és a 21. és a 32. sorszámú parcellában lévő csipkebogyó ULT26 ültetvényét továbbra sem fogadja el támogatható területnek. Az Ügyfél által megadott és hasznosított területeit továbbra sem ismerik el mezőgazdasági területként, ezért a határozatban részletezettek szerint szankcionálják. Leírja, hogy a területen 2020. év vegetációs időszakában folyamatos munkavégzés történt a helyszíni szemle időpontja előtt tavasztól, pontosan azon a napon is, amikor az ellenőrzés volt és azóta is folyamatosan. Az ellenőrrel a gépkezelő tanúl találkozott az ellenőrzés napján, aki az ellenőröknek megmutatta az ültetvényt. Az ellenőr a helyszínen arról tájékoztatta a gépkezelőt, hogy bejárta a területet, egyértelműen láthatóak az ültetvény sorai és sorközei, látszik rajta, hogy karban van tartva, nem találkozott még csipkebogyó ültetvényvel, érdeklődött a szedés módjáról, értékesítési lehetőségéről. A változás vezetésnek nem látta akadályát. A 2020. augusztus 5-én a BAZ Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Földművelésügyi Osztálya kiállította hatósági

bizonyítványát az ültetvényvel kapcsolatban. A hatósági bizonyítvány kiállítása a helyszíni szemle alapján történt. A BAZ Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Földművelésügyi Osztálya azután helyszínelte le az ültetvényt, miután a Kormányhivatal ellenőre kint járt a területen. Az Ügyfél leírja, hogy a vegetációs időszak közepén nem tud telepítési munkálatokat végezni így az ültetvény ugyanolyan állapotban volt „mindkét ellenőrzés időpontjában”. A helyszíni jegyzőkönyvben szereplő észrevétel „a terület régi ültetvény maradványa, gyomos, fás bokros terület” - ezzel az ellenőr elismeri álláspontja szerint, hogy a területen ültetvény található. A régi megfogalmazás tíz évest jelent az ellenőr szerint. A gyomos terület megnevezés nem valós, az általa készített fényképfelvételen is egyértelműen látszik, hogy a sorközök és a művelő utak le vannak zúzva és gyommentesen vannak tartva. A sor és sorköz teljesen elválk, a területen fák nem találhatóak, azokat egyik fényképfelvételen sem lehet látni. Természetesen bokros a területe, hiszen a csipke bokorban nő és a sövény művelést választotta az Ügyfél, ez a termesztés technológiájának része. A tavaszi időszaktól kezdődően a csipkén kívül, más számottevő fás szárú növény már nem volt megtalálható a területein, ezért is kérte a terület támogathatóvá tételét. A fényképfelvételek koordinátái alapján beazonosította, amit vélelmeznek fákat az mind a szomszédos területen található. Egész évi és az ellenőrzés időpontja előtti időszakról rendelkezésre bocsátja a dátummal ellátott fotóit. Kéri a terület ismételt vizsgálatát a FÖMI-nél rendelkezésre álló adatok alapján a 2020-as vegetációs időszakra vonatkozóan. A légifelvételen látható, hogy a sorok és sorközök elkülönülnek, fa facsoport nem található az érintett táblákban. A 2021. június 9. napi ellenőrzésről készített helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben az ellenőr vitatja az extenzív kultúra/ültetvény meglétét, úgy, hogy rajta kívül más hatóság elismeri, engedélyezi illetve regisztrálja azt. Amennyiben az ellenőr úr nem volt megelégedve a lágyszárú gyomossággal (az általa készített fotókon is látszik, hogy annak eleget tett/ akkor véleménye szerint esetlegesen ezt kellett volna megjelölni a jegyzőkönyvében azon belül megjelölve azt, hogy a 9 ha-os területen, részek azok mennyi százalékot tesznek ki. Megjegyzi, hogy a területen nincsenek magról kelő kétszikű gyomnövények. Egyszikű begyepesedett sorközök találhatók mindenhol, a gyommentes állapot fenntartása folyamatos egész évben. A NEM08 kód kiadását egyértelműen vitatja, mivel tényszerűen igazolható, hogy használatot akadályozó mértékben fás- és lágyszárú gyomok nem voltak az ellenőrzéskor és azóta sem a területen. Hivatkozik a 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 19. § (1) és (2) bekezdésére, mely alapján hatósági bizonyítvány lett kiállítva, mely a Kincstár részéről is feldolgozásra került. A hatósági bizonyítvány 1. sz. melléklete álláspontja szerint tanúsítja, hogy az egységes kérelem szankciómentes benyújtására nyitva álló határidő utolsó napján 90%-os volt a tőszám beállítottság és az ültetvény életkora 10 év. Megjegyzi, hogy a helyszíni szemle megállapításaival nem értett egyet, azokat nem tartotta megalapozottnak, ezért kérte annak felülvizsgálatát és helyszíni szemle jelenlétében történő megismétlését. 2021. március 26. napján a jegyzőkönyvre tett észrevételét a hatóság elutasította, tekintettel arra, hogy a területek mérésére vonatkozó megállapítások rögzítésre kerültek és újabb helyszíni szemle megtartása nem volt indokolt. Kiemeli, hogy csatolásra kerültek általa azok a fénykép felvételek, amelyek azt támasztják alá, hogy a területen fa, fás szárú és lágyszárú gyom használatot akadályozó mennyiség nem volt található. Meglátása szerint az ellenőr által készített fotón is jól látható, hogy egyetlen darab fa, vagy más fafaj nem található a területen. Egybefüggő csipkebokor sorok láthatók rajta, kérik az elsőfokú hatóság és az Ügyfél fotóinak összevetését. Az általa nem művelt szomszédos táblák közül némelyik látszik a fotókon, azokon egyértelműen látható, hogy fás elhanyagolt területről van szó. Az Ügyfél területén az ellenőrzés időpontjában és azóta is a sorközök és művelő utak le vannak zúzva a sor és térköz elkülönült. A permetezés tápanyag utánpótlás és betakarítás semmiben sincs korlátozva. Vitatja az ellenőrző személy kompetenciáját, mivel maga nyilatkozta, hogy nem találkozott még csipkebogyó ültetvényvel, így nem tudja honnan tudott levonni bármilyen

következtetést. Fellebbezéséhez másolatban csatolásra kerültek az ellenőrzés napjáig készített fotók, a folyamatosan vezetett gazdálkodási napló vonatkozó oldalai, a hatósági bizonyítvány másolatban. Kéri az általa támogatásra benyújtott 21. és 32. sorszámú táblák támogatható kategóriába történő besorolását az blokkazonosítószám számú blokkban és kéri a szankció visszavonását, a támogatás megítélését.

Kéri a döntés felülvizsgálatát. A fellebbezésében érdemben egyebeket nem adott elő.

Az elsőfokú határozat felülvizsgálatával összefüggő eljárás során megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság határozata érdemben megalapozott.

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Támogatási törvény) folyamatban lévő eljárására is alkalmazandó 57/C. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„46. § (1) E törvény ellenőrzésre vonatkozó rendelkezéseit a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnek a kérelemmel kapcsolatos adminisztratív és helyszíni ellenőrzésével, a helyszíni szemlével összefüggő eljárásban, valamint abban az esetben kell alkalmazni, ha a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv eljárása során egyidejűleg, mint hatáskörrel rendelkező' hatóság a kölcsönös megfeleltetés körébe tartozó helyszíni ellenőrzést hajt végre (a továbbiakban együttesen: ellenőrzés).

(2) Az ellenőrzés során vizsgálni kell, hogy a kérelemben, a pályázatban, illetve a döntést követően a határozatban, illetve a hatósági szerződésben foglalt adatok, tények, körülmények megfelelnek-e a valóságnak, az intézkedésben való részvétel feltételeit megállapító jogszabályban, illetve a pályázati felhívást tartalmazó közleményben foglaltaknak.

(...)

47. § (3) A kérelem megalapozottsága a döntést megelőzően és azt követően is ellenőrizhető.

(...)

(5) Az ellenőrzés a kérelem, azok mellékletei és az ügygel összefüggő más iratok átvizsgálásával, távérzékeléssel, laboratóriumi vizsgálattal, helyszíni ellenőrzés keretében történhet. E vizsgálati módszerek külön-külön, de együttesen is alkalmazhatók.”

Az Ügyfél kérelmével kapcsolatos eljárásban az elsőfokon eljáró hatóság iratazonosítószám2 iratazonosító számon, a 2021. április 24. napján kelt döntésében az alábbi megállapítást tette.

A 2020. évi egységes kérelem keretében a fiatal mezőgazdasági termelők támogatása jogcímre 2020. május 11. napján benyújtott, iratazonosítószám5 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási összeg kifizetése iránti kérelem tárgyában a következő határozatot hozta. A kérelemnek részben helyt adott és 1.038.534 Ft támogatási összeget állapított meg.

Ezt megelőzően az Ügyfél gazdaságában az elsőfokon eljáró hatóság 2020. június 9 napján lefolytatott ellenőrzés során iratazonosítószám1 iratazonosító számú jegyzőkönyvben NEM08 (Fás-, és lágyszárú gyomok használatot akadályozó mértékben) hasznosítás került megállapításra, az igényelt ULT26 (Csipkebogyó) hasznosítástól eltérően. Fenti megállapításból következően a 21. és a 32. számú tábla vonatkozásában a területnagyságok 0 ha nagysággal kerültek a döntéshozatal során figyelembevételre szemben az Ügyfél által a kérelmében megjelölt 6,21 ha és 2,8874 ha-ral szemben, melynek következtében a jogosulatlanul igényelt terület nagysága 9,0974 ha terület lett.

Az Ügyfél a fenti megállapításokat tartalmazó iratazonosítószám1 iratazonosító számú jegyzőkönyvet 2020. december 17. napján vette kézhez, melyre 2020. december 23. napján elektronikus úton észrevételt tett. Az Ügyfél jegyzőkönyvre történő észrevételét az elsőfokon eljáró hatóság a iratazonosítószám6 iratazonosító számú végzéssel az alábbi indokolással elutasította.

„A 2020.12.11. napján kelt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvre tett, a végzés indokolásában szereplő észrevétele(i)t, mint az ügyfél által felajánlott bizonyítást az ellenőrzéssel érintett intézkedésekkel kapcsolatos eljárást lezáró, érdemi döntés meghozatalánál nem veszem figyelembe.

Az ügyfél 2020.05.11. napján egységes kérelmet nyújtott be. A kérelem alapján indult eljárás során 2020.06.09 napjától lefolytatott helyszíni ellenőrzésről készített, iratazonosítószám1 számú helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvre 2020.12.23. napján elektronikus úton észrevétel(ek)e)t tett. Az észrevétel(ek) értékelése alapján megállapítottam, hogy az(ok) a tényállás tisztázását nem befolyásolja(k), a következők alapján: Az ügyfél által tett észrevétel, miszerint az blokkazonosítószám blokk 21.sz. és 32.sz. táblák tekintetében nem ért egyet a helyszíni ellenőrzés során kiadott hasznosítási kóddal és megállapításokkal, kéri a táblák nem támogatható területből támogatható kategóriába történő átsorolását és csipke ültetvény elismerését, nem fogadhatóak el. Az egységes területalapú támogatás, valamint az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás alapjául szolgáló területek mérésére vonatkozó megállapítások bizonyított módon rögzítésre kerültek, azokat továbbra is fenntartom, továbbá az összefüggő MePAR vizsgálat alapján a terület nem támogatható. Megállapítottam, hogy a jegyzőkönyv módosítása vagy ismételt helyszíni ellenőrzés keretében kiegészítő jegyzőkönyv felvétele az észrevétel alapján nem indokolt, az a tényállás tisztázását nem befolyásolja.”

11/2015. (III. 13.) FM rendelet az alábbiak szerint rendelkezik.

„2 § (1) A támogatást

a) a fiatal mezőgazdasági termelő, vagy

b) egy vagy több, a fiatal mezőgazdasági termelő tényleges és hosszú távú ellenőrzése alatt álló jogi személy évente, ügyfélkapun keresztül, elektronikus úton, az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló tárgyi miniszteri rendelet (a továbbiakban: egységes kérelem rendelet) szerinti kérelem (a továbbiakban: egységes kérelem) keretében igényelheti.

(2) Támogatás igénybevételére jogosult az a fiatal mezőgazdasági termelő tényleges és hosszú távú ellenőrzése alatt álló jogi személy is, aki felszámolási, végelszámolási vagy adósságrendezési eljárás alatt áll feltéve, hogy a támogatás feltételeinek egyébként megfelel.

(3) Ha az egységes területalapú támogatást a fiatal mezőgazdasági termelő, mint természetes személy, és olyan jogi személy vagy több olyan jogi személy is igényli, amely vagy amelyek felett a fiatal mezőgazdasági termelő a tényleges és hosszú távú ellenőrzést egyedül, vagy az 1. § 5. pont b)-c) alpontja szerinti szavazatok figyelembevételével más mezőgazdasági termelővel együtt gyakorolja, az e rendelet szerinti támogatás igénybevételére az jogosult, aki, vagy amely a mezőgazdasági tevékenységét - a 4. § (3) bekezdése alapján - korábbi évben kezdte meg.

(4) Ha a (3) bekezdésben foglaltak alapján a támogatást igénylők ugyanazon évben kezdték meg a mezőgazdasági tevékenységüket, az e rendelet szerinti támogatás odaítélése a következő sorrendben történik:

a) fiatal mezőgazdasági termelő, mint természetes személy,

b) jogi személy, amely fölött a tényleges és hosszú távú ellenőrzést a fiatal mezőgazdasági termelő egyedül gyakorolja,

c) a b) ponton kívüli jogi személy esetében az az ügyfél, akit vagy amelyet a fiatal mezőgazdasági termelő a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) felhívására tett nyilatkozatában megjelöl.

(5) A (4) bekezdés c) pontjában meghatározott nyilatkozat benyújtásának feltétele, hogy a nyilatkozat megtételéig a nyilatkozatban meg nem jelölt összes igénylő visszavonja a támogatási kérelmét. (6) A családi gazdaságba bevitt mezőgazdasági terület után a támogatást - amennyiben az egységes kérelmet a fiatal mezőgazdasági termelő nyújtja be - a fiatal mezőgazdasági termelőnek minősülő családi gazdálkodó igényelheti.

(7) A fiatal mezőgazdasági termelő tényleges és hosszú távú ellenőrzésének a jogi személyben az egységes területalapú támogatási kérelem benyújtására nyitva álló időszak utolsó napján fenn kell állnia.

(8) Ha a támogatási kérelmet jogi személy nyújtja be, akkor az e rendelet szerinti első támogatási kérelem benyújtására nyitva álló időszak utolsó napjától a jogi személyben a tényleges és hosszú távú ellenőrzést fiatal mezőgazdasági termelőnek kell gyakorolnia.”

A Támogatási törvény az alábbiak szerint rendelkezik:

„52. § (1) A helyszíni ellenőrzés során, a helyszínen talált és feltárt körülményt jegyzőkönyvben rögzíteni kell, továbbá az ellenőr a bizonylatokról, könyvekről, nyilvántartásokról és egyéb iratokról az eredetivel egyező másolatot kérhet, fényképet, valamint kép- és hangfelvételt készíthet. Ha a technikai feltételek adottak akkor az ellenőr az ügyfél kérésére a jelenlétében elkészített, az eredetivel egyező másolatot ad a jegyzőkönyvről.

(6) Az ügyfélre nézve terhelő megállapításokat tartalmazó jegyzőkönyv egy másolati példányát az ellenőr - amennyiben az ehhez szükséges technikai feltételek adottak - köteles az ügyfélnek a helyszínen átadni vagy azt az ügyfél részére a jegyzőkönyv lezárásától számított tizenöt napon belül megküldeni, amelyre az ügyfél nyolc napon belül észrevételt tehet.

54. § (1) A helyszíni ellenőrzés során az ügyfél jogosult:

(...)

d) a jegyzőkönyvben szereplő megállapításokkal kapcsolatban felvilágosítást kérni, illetve a jegyzőkönyv átvételét követő nyolc napon belül, az abban foglaltakra írásban észrevételt tenni.”

A helyszíni ellenőrzésre tett észrevételben az Ügyfél a területről készített fotó mellékleteket csatolt, amelyek nem alkalmasak az Ügyfél ellenvéleményének alátámasztására. Az elsőfokon eljáró hatóság az Ügyfél kérelmét a Támogatási törvény 43/B. §, 52. § (6) és (9) bekezdésére hivatkozással utasította el, mivel a támogatás alapjául szolgáló területek mérésére tett megállapítások bizonyított módon rögzítésre kerültek az összefüggő MePar vizsgálat alapján a terület nem támogatható. Megállapítást nyert, hogy ezek alapján a jegyzőkönyv módosítása és az ismételt helyszíni ellenőrzés nem indokolt, mindez a tényállás tisztázását nem befolyásolja.

Az Ügyfél az egységes kérelme tekintetében a MePar változásvezetési bejelentést tett a 21., 32. sorszámú táblára vonatkozóan. A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről szóló 71/2015. (XI. 3.) FM rendelet az alábbiak szerint rendelkezik.

„8. § (1) Változásvezetést az ügyfél abban az esetben jelenthet be, ha

a) a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok a változásvezetés megindítására irányuló bejelentés (a továbbiakban: változásvezetési bejelentés) benyújtásának időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek meg, és a változásvezetéssel érintett parcella vagy terület a fizikai blokk nem támogatható területére vagy másik fizikai blokkba legalább 3 méterrel úgy nyúlik túl, hogy a túlnyúlással érintett terület nagysága eléri a 0,03 hektárt, vagy a túlnyúlás nem teljesülése esetén önállóan a 0,25 hektárt, és a kérelmezett terület támogatható területnek minősül, vagy

b) a MePAR-ban rögzített táblaszegély, fás sáv, mezőgazdasági termelés alatt álló és termelés nélküli erdőszélek mentén fekvő támogatható sáv, továbbá védett tájképi elemnek minősülő kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, valamint magányosan álló fa (a továbbiakban együtt: elem) vonatkozásában a MePAR adatai a változásvezetési bejelentés benyújtásának időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek meg, és az adott elem valós területi nagysága legalább 1 méterrel nyúlik túl a MePAR-ban lehatárolt elem területén, úgy, hogy kiterjedése legalább 0,01 hektáros különbséget mutat a MePAR-ban rögzített állapothoz képest, vagy

c) a MePAR-ban nem rögzített táblaszegély, fás sáv, mezőgazdasági termelés alatt álló és termelés nélküli erdőszélek mentén fekvő támogatható sáv, továbbá védett tájképi elemnek

minősülő kis kiterjedésű tó, fa- és bokorcsoport, valamint magányosan álló fa vonatkozásában a MePAR adatai a változásvezetési bejelentés benyújtásának időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek meg, és a bejelentett elem megfelel a 10/2015. (III. 13.) FM rendeletben, illetve az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Allapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008.(IV. 24.) FVM rendeletben meghatározott fogalmaknak,

d) a MePAR-ban rögzített állandó gyep fedvény vonatkozásában a MePAR adatai a változásvezetési bejelentés időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek meg mivel a bejelentett terület a megadott hasznosítás alapján legalább 3 méteres túlnyúlású és 0,03 hektár, vagy a túlnyúlás nem teljesítése esetén önállóan 0,25 hektár kiterjedésű különbséget mutat a MePAR-ban rögzített állandó gyep fedvényhez képest, vagy

e) \* a MePAR-ban rögzített környezeti szempontból érzékeny állandó gyep fedvény vonatkozásában a MePAR adatai a változásvezetési bejelentés időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek meg, mivel a bejelentett terület a megadott hasznosítás alapján legalább 3 méteres túlnyúlású és 300 m<sup>2</sup> kiterjedésű különbséget mutat a MePAR-ban rögzített érzékeny állandó gyep fedvényhez képest.

(2) Az ügyfél a változásvezetési bejelentésében köteles az őt érintő adatokkal kapcsolatos, illetve az általa végrehajtott összes változásról a Kincstárt tájékoztatni.

(3) Ha az ügyfél az egységes kérelem benyújtásával egyidejűleg változásvezetésre irányuló bejelentést is tesz, és ennek során a Kincstár megállapítja, hogy a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok, valamint a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, az 4. § (1) bekezdés g) és i) pontja szerinti elemek vonatkozásában az adatok a változásvezetési bejelentés benyújtásának időpontjában fennálló tényleges helyszíni állapottal nem egyeznek, akkor a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok valamint az ökológiai jelentőségű területként bejelentett, az 4. § (1) bekezdés g) és i) pontja szerinti elemek vonatkozásában a Kincstár az eredményadatokat átvezeti a MePAR-ban.

(4) Ha a változásvezetési bejelentéssel érintett terület vonatkozásában a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok, valamint a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, az 4. § (1) bekezdés g) és i) pontja szerinti elemek vonatkozásában az adatok a változásvezetési bejelentés benyújtásának időpontjában a tényleges helyszíni állapottal megegyeznek, de a változásvezetési bejelentés elbírálása során a Kincstár megállapítja, hogy a helyszíni állapot megváltozása miatt indokolt a változtatás, akkor annak eredményadatait a Kincstár a 7. § (1) bekezdése szerinti programszerű felújítás eredményadatait már tartalmazó MePAR törzsállományban vezeti át, kivéve, ha indokolt a 9. §-ban foglaltak alapján a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok, valamint a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, az 4. § (1) bekezdés g) és i) pontja szerinti elemek vonatkozásában ezen adatoknak a 7. § (1) bekezdése szerinti programszerű felújítás eredményadatait már tartalmazó MePAR létrehozását megelőző, hivatalból indított felülvizsgálata, és a felülvizsgálat alapján az adatok MePAR-ban történő módosítása.

(5) A (3) bekezdés szerinti esetben a változásvezetési bejelentést - a tárgyévi egységes kérelem benyújtására nyitva álló időszakban - az egységes kérelem részeként kell benyújtani.

(6) A (3) bekezdés szerinti eseten kívül, a tárgyévi egységes kérelem benyújtására nyitva álló időszak végétől a következő évi egységes kérelem benyújtásának időpontjáig változásvezetési bejelentést kizárólag az erre a célra kialakított elektronikus felületen, ügyfélkapun keresztül lehet tenni. A változásvezetési bejelentés az ügyfél tárgyévi egységes kérelmében bejelentett

parcelláit magában foglaló fizikai blokkon felül az azzal közvetlenül szomszédos fizikai blokkban fekvő területre is vonatkozhat.

(6a) A (6) bekezdés szerinti változásvezetési bejelentés esetében a meghatalmazott, a kamarai meghatalmazott és a vélelmezett örökös eljárása tekintetében az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételevel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló miniszteri rendelet szabályait kell alkalmazni.

(7) \* A Kincstár a tárgyévben benyújtott egységes kérelem vonatkozásában kizárólag az (5) bekezdés szerint benyújtott változásvezetési bejelentésben foglaltakat veszi figyelembe. A (6) bekezdés szerinti változásvezetési bejelentés eredményadatait a Kincstár a 7. § (1) bekezdése szerinti programszerű felújítás eredményadatait már tartalmazó MePAR törzsállományban vezeti át, kivéve, ha indokolt a 9. §-ban foglaltak alapján a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti adatok, valamint a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként bejelentett, a 4. § (1) bekezdés g) és i) pontja szerinti elemek vonatkozásában ezen adatoknak a 7. § (1) bekezdése szerinti programszerű felújítás eredményadatait már tartalmazó MePAR létrehozását megelőző, hivatalból indított felülvizsgálata, és a felülvizsgálat alapján az adatok MePAR-ban történő módosítása.

(8) \* Nem indítható az (5) bekezdésben foglaltak szerint változásvezetés abban az esetben, ha a felülvizsgálni kért, egységes kérelemben bejelentett táblára az ügyfél a tárgyévben nem igényelt kifizetéssel járó, területalapú közvetlen támogatást, vagy ha az ügyfél az egységes kérelemben az 4. § (1) bekezdés g) és i) pontja szerinti elemet nem jelent be a tárgyévben ökológiai jelentőségű területként. Ha az adott fizikai blokkban bejelentett táblák összterülete meghaladja az adott fizikai blokk támogatható területét, akkor a Kincstár hivatalból indított felülvizsgálatot kezdeményez azon táblák vonatkozásában, amelyre az ügyfél nem igényelt kifizetéssel járó, területalapú közvetlen támogatást.

(9) A változásvezetést a Kincstár nem folytatja le, ha

a) a változásvezetési bejelentés

aa) nem az (1) bekezdésben foglaltak kialakítására, illetve módosítására vonatkozik, vagy

ab) nem éri el az (1) bekezdésben meghatározott minimális mértéket;

b) a tárgyévben ugyanazon területre vagy annak egy részére már érkezett változásvezetési bejelentés; vagy

c) a változásvezetési bejelentést tevő ügyfél tárgyévi egységes kérelmét a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv visszautasította.

(10) A változásvezetési bejelentés értékelése során, szükség esetén a Kincstár a változásvezetési bejelentés véleményezése céljából elektronikus úton megkeresi a földmérési és térinformatikai államigazgatási szervet. A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a változásvezetési bejelentés tárgyában elvégzett vizsgálat adatait tartalmazó véleményét elektronikus úton megküldi a Kincstárnak. A Kincstár a változásvezetési bejelentést a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv véleményének figyelembevételével bírálja el.

(11) A változásvezetés eredményét a Kincstár a MePAR nyilvánosságra hozatala során teszi közzé.”

A felülvizsgálati eredmény az elsőfokú hatóság 2020. június 9. napján végzett helyszíni ellenőrzése során megállapítottakat támasztotta alá, a NRM08 hasznosítási kód, a földmérési

és térinformatikai államigazgatási szerv által elvégzett felülvizsgálat folyamán használt 2020. évi ortofotók figyelembevételével kerültek meghatározásra. A fotók és a szemle alapján a terület megállapíthatóan elhanyagolt és a lágyszárú és fásszárú gyomokkal fertőzött csipkebogyó ültetvény, melyet a helyszíni ellenőrzés során a hatóság által készített fotók is alátámasztanak. A felülvizsgálat eredményeként megállapítható, hogy a MePar-ban található nem támogatható terület módosítása nem indokolt.

A másodfokú eljárás során, a fellebbezéssel érintett határozat előzményi iratainak és az Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer adatainak vizsgálata eredményeképpen megállapításra került, hogy az elsőfokú hatóság irataazonosítószám3 irataazonosító számú és iktatószám3 iktatószámú 2021. április 16. napján kelt, 2020. évi egységes területalapú támogatás (SAPS) kifizetése vonatkozásában született részben helyt adó döntésének indokolásában - az blokkazonosítószám azonosítóval jelzett fizikai blokkban elhelyezkedő 21. és 32. sorszámú tábla vonatkozásában szintén azt a megállapítást tette a 2020. június 9. napján elvégzett helyszíni szemle alkalmával, hogy a NEM08 (fás és lágyszárú gyomok használatot akadályozó mértékben) hasznosítás került megállapításra, az igényelt ULT26 (Csipkebogyó) hasznosításról eltérően. Így a 21. és 32. számú tábla megállapított területnagysága a döntés meghozatala során 0,00 hektárral került beszámításra e jogcím tekintetében is, figyelembevétel az igényelt 6,21 és 2,8874 hektárt. A jogosulatlanul igényelt terület tehát 9,0974 ha. Az egységes kérelemben a fizikai és adminisztratív ellenőrzések után megállapított terület 60,8632 ha az igényelt 69,9606 ha-ral szemben.

Az Ügyfél kérelmének a fenti jogcím vonatkozásában részben helyt adott az elsőfokon eljáró hatóság és 2.235.799,-Ft támogatási összeget ítél meg a 2021. április 16. napján kelt irataazonosítószám3 irataazonosító számú végzésében.

Az elsőfokú hatóság a fent hivatkozott adminisztratív és helyszíni ellenőrzést követően a irataazonosítószám2 irataazonosító számú és iktatószám1 iktatószámú 2021. április 24. napján kelt döntésével az Ügyfél 2020. évi egységes kérelem keretében a fiatal mezőgazdasági termelők támogatása jogcímre 1.038.534,-Ft támogatási összeget állapított meg. Az Ügyfél gazdaságában 2020. június 9. napján lefolytatott helyszíni szemle és az adminisztratív ellenőrzések alapján megállapítást nyert, hogy az blokkazonosítószám azonosítóval jelzett fizikai blokkban elhelyezkedő 21. és 32. tábla tekintetében NEM08, fás- és lágyszárú gyomokkal borított terület, a használatot akadályozó mértékben vannak jelen e növények a hasznosításra bejelentett csipkebogyó ULT26 hasznosítással szemben. Erre tekintettel ez 0,00 hektár nagysággal került figyelembevételre a támogatási összeg megállapítása során. Az igényelt 6,21 ha és 2,8874 ha, így a jogosulatlanul minősülő terület nagysága 9,0974 ha. Az Ügyfél kérelmezett terület nagysága 69,9606 ha a megállapított 60,8632 ha-ral szemben, így a támogatás összege 1.038.534,-Ft.

A 11/2015. (III. 13.) FM rendelet az alábbiakról rendelkezik:

„4. § (1) A támogatás összege a fiatal mezőgazdasági termelő által bejelentett és a tárgyévben egységes területalapú támogatásra jogosult, legfeljebb kilencven hektár nagyságú terület és az 1307/2013 EU rendelet 50. cikk (8) bekezdése szerint kiszámított összeg szorzata.”

A fentiek alapján rögzíthető, hogy a 11/2015. (III.13.) FM rendelet alapján benyújtott fiatalgazda támogatásra való jogosultság szorosan összefügg az Ügyfél tárgyévben benyújtott egységes területalapú támogatásra jogosultságával.

Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló 640/2014/EU Rendelet (továbbiakban: 640/2014/EU Rendelet) 19a. cikke rendelkezik a fiatal mezőgazdasági termelőkre vonatkozó támogatási rendszer számára teljesített kifizetések tekintetében tett, túlzott mértékű területbejelentés esetén alkalmazott közigazgatási szankciókról az alábbiak szerint:

„(1) Ha egy adott, a 17. cikk (1) bekezdésében foglalt terménycsoport tekintetében az 1307/2013/EU rendelet III. címének 1., 2., 4. és 5. fejezetében, valamint V. címében említett támogatási rendszerek, továbbá az 1305/2013/EU rendelet 31. és 32. cikkében említett támogatási intézkedések keretében bejelentett terület meghaladja az e rendelet 18. cikkének megfelelően meghatározott területet, a meghatározott terület alapján kiszámított támogatást a megállapított különbség másfélszeresével kell csökkenteni, ha ez a különbség 3%-nál, vagy 2 hektárnál nagyobb.

A közigazgatási szankció összege nem haladhatja meg a bejelentett terület alapján kiszámított összeg 100%-át.

(2) Amennyiben az érintett támogatási rendszer vagy támogatási intézkedés keretében tett, túlzott mértékű területbejelentésért az (1) bekezdés alapján még nem vetettek ki közigazgatási szankciót a kedvezményezettre, az említett bekezdésben foglalt közigazgatási szankció összegét 50%-kal csökkenteni kell, ha a bejelentett terület és a meghatározott terület közötti különbség nem haladja meg a meghatározott terület 10%-át.

(3) Amennyiben a kedvezményezettre kivetett közigazgatási szankciót a (2) bekezdésnek megfelelően csökkentették, és a következő igénylési évben az érintett támogatási rendszer vagy támogatási intézkedés tekintetében az e cikkben, valamint a 21. cikkben foglaltak szerint újabb közigazgatási szankciót is ki kell vetni a szóban forgó kedvezményezettre, a kedvezményezettnek a következő igénylési évben kizabott közigazgatási szankció teljes összegét meg kell fizetnie, továbbá vissza kell fizetnie azt az összeget, amellyel az (1) bekezdés alapján kiszámított közigazgatási szankciót a (2) bekezdésnek megfelelően csökkentették.

(4) Ha az (1), (2) és (3) bekezdés alapján kiszámított összeg nem vonható le teljes mértékben a 908/2014/EU végrehajtási rendelet 28. cikkének megfelelően a meg nem felelés megállapításának naptári évét követő három naptári évfolyamán, a fennmaradó egyenleget törölni kell.”

Mivel az Ügyfél 69, 9606 ha nagyságú területre igényelt területlapú támogatást és az ellenőrzések után az egységes területalapú támogatásra jogosult terület 60,8632 ha terület került rögzítésre, így a fentiek alapján a fentebb idézett 640/2014/EU Rendelet 19a. cikk (1) bekezdése alapján 1.038.534,- Ft támogatási összeg megállapításának van helye.

Fentiekre tekintettel a 11/2015.(III.13.) FM rendelet 4. § (1) bekezdésére alapított részben helyt adó döntés okát helyesen tartalmazza az elsőfokú határozat, az Ügyfél fiatalgazda jogcímben részben jogosult támogatásra, tekintettel arra, hogy a tárgyévben az Ügyfél részben jogosult egységes területalapú támogatásra.

Fenti körülményre és a hivatkozott jogszabályhelyekre tekintettel az elsőfokú hatóság döntése megalapozott.

Felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a vonatkozó uniós és nemzeti jogszabályok értelmében méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Támogatási törvény folyamatban lévő ügyekben alkalmazni rendelt 57/C. § (1) és (4) bekezdései értelmében:

„(1) A fellebbezés elbírálására jogosult szerv a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, amely eljárás során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(...)

(4)A fellebbezés elbírálására jogosult szerv a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Döntésem a Támogatási törvény 57/C. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltakon, továbbá a határozat indokolási részében hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet a Támogatási törvény 57/A. § (1a) bekezdése; a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. pontja, a 162. § (1) bekezdésének b) pontja; a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (1)-(3) bekezdése, valamint az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2019. (XII. 30.) AM utasítás 87. § (1) bekezdése és 2. függelékének 2.1.4. pontja alapozza meg.

Az eljárás tárgyi díj- és illetékmentességét a Támogatási törvény 74. §-a állapítja meg.

Döntésem elleni közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét a Kp. 1. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 4. § (1) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja biztosítja.

Budapest, 2021. június 8.

Dr. Nagy István agrárminiszter nevében és megbízásából:

név1 főosztályvezető