



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.20/2021/9. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. szeptember 24. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

végzést:

A jogellenes fogvatartás büntette miatt Terhelt1 ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. május 28. napján kelt 43.Kb.42/2021/6. számú – pótmagánvádló1 pótmagánvádló által terhelt1 rendőr százados ellen benyújtott vádindítvány alapján a Btk. 304. § (1) bekezdésébe ütköző jogellenes fogvatartás büntette miatt indult eljárást megszüntető – végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

[1] pótmagánvádló1 sértett 2020. március 24. napján tett feljelentést a BRFK rendőrség3 állományába tartozó terhelt1 r. százados, továbbá ügyész1 ügyész ellen jogellenes fogvatartás büntette és más bűncselekmény miatt. A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2020. március 30. napján kelt 2.Nyom.541/2020. számú határozatával a feljelentést a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - elutasította.

[2] A feljelentést elutasító határozat ellen a feljelentő panaszt jelentett be, melyet a Központi Nyomozó Főügyészség a 2020. június 30. napján kelt NF.712/2020/1. számú határozatával mint alaptalant elutasított, egyben tájékoztatta a sértettet, hogy a panaszt elutasító határozat kézbesítésétől számított két hónapon belül – jogi képviselője útján – a jogellenes fogvatartás büntette vonatkozásában pótmagánvádlóként léphet fel.

[3] pótmagánvádlól sértett – miután a hivatali a szám1. számú, 2020. december 23. napján hozott és közléssel véglegessé váló végzésével költségkedvezményt és pártfogó ügyvédi képviseletet engedélyezett részére - jogi képviselője útján, a törvényes határidőn belül, 2021. január 22. napján kelt vádindítványt nyújtott be a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészségnél, melyben terhelt1 r. százados vádlottat a Btk. 304. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogellenes fogvatartás büntettével vádolta.

[4] Az ügyészség a vádindítványt az ügyiratokkal együtt – az abban illetékesként megjelölt - Pesti Központi Kerületi Bíróságra küldte meg a pótmagánvádas eljárás lefolytatása céljából. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. március 8. napján véglegessé vált 26.B.20115/2021/4. számú végzésével az iratokat áttette az ügyben a Be. 20.§ (1) bekezdés 21. pontja és a Be. 696. § (1) bekezdés b) pontja szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsához.

[5] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a tárgyalás előkészítése során a 2021. május 28. napján meghozott 43.Kb.42/2021/6. számú végzésével a büntetőeljárást a Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény, terhelt1 r. százados vádlottal szemben megszüntette.

[6] Az elsőfokú végzés ellen a pótmagánvádló jogi képviselője a törvényi határidőn belül fellebbezést jelentett be annak hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra utasítása érdekében. Fellebbezésének indoka szerint a törvényszék katonai tanácsa a vád lényegét tévesen ismertette. Hangsúlyozta, hogy a fogvatartás meghosszabbításáról szóló döntések meghozatalánál a vádlott nem volt jelen, ezek megállapítása a büntetőeljárás feladata, de kiemelte, hogy ilyen döntések meghozatalára nincs adat, hiszen a hosszabbítás ténye az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson sem került feltüntetésre. Érvelt azzal is, hogy az ilyen döntések azok közlésével válnak jogszerűvé. Kifejtett álláspontja szerint egyrészt a fogvatartást megalapozó hatósági döntés hiányzik, mert nem született az előállítás 8 órás időtartamának meghosszabbításáról szóló határozat, illetve az közlésre nem került; emellett törvénysértő is, mert az őrizetbe vételt elrendelő határozat kihirdetésére csak az előállítás maximálisan lehetséges 12 órás időtartamának letelte után került sor. Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 6.Kbf.77/2014/7-I. számú ítéletében és a Kúria Bhar.999/2015/4. számú végzésében írtakra, miszerint az őrizet elsődlegesen a törvény erejénél fogva szűnik meg a lejárat időpontjában, és ekkor a fogvatartottat minden külön intézkedés nélkül szabadlábra kell helyezni. Hivatkozott a BH 1997.169. szám alatt közzé tett eseti döntésre is, amely alapján levont következtetése szerint a jogellenes fogvatartás megítélését illetően irreleváns az, hogy az őrizetbe vétel vagy a letartóztatás feltételei fennállnak-e. Összegzése szerint a vádlott megvalósította a jogellenes fogvatartás törvényi tényállásának elemeit, és mulasztott akkor is, amikor az igazolást oly módon állította ki, hogy abból nem tűnik ki az őrizetbe vétel meghosszabbításának, illetve közlésének ténye sem.

[7] A fellebbezés érdemben nem alapos.

[8] Az érdemi felülbírálatot megelőzően az ítéltábla katonai tanácsa megállapította, hogy a pótmagánvádas eljárást a Be. 20. § (1) bekezdés 21. pont és a Be. 21. § (1) bekezdés alapján az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa folytatta le. Törvényesen járt el az elsőfokú katonai tanács akkor is, amikor - a Be. 787.§ (1) bekezdésében írt rendelkezésre figyelemmel - az általános szabályok szerint a tárgyalás előkészítése során hozott érdemi határozatot. A vádindítvány elutasításának a Be. 794.§ (1) bekezdésében írt okai nem álltak fenn, az érdemi elbírálásra alkalmas volt.

[9] A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a törvényszéknek az eljárást bűncselekmény hiányában megszüntető rendelkezése érdemben helytálló.

[10] A vádindítványban rögzített tényállás lényege szerint terhelt rendőr százados vádlott az előállítás 4 órával történő meghosszabbítását nem közölte a pótmagánvádlóval, amely mulasztásával megsértette a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 30.§ (4) bekezdését, továbbá a szám2. számú őrizetbe vételi határozatot csupán a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 33.§ (3) bekezdése szerint maximálisan 12 óra tartamú előállítás határidejének 2018. május 2-án 09:45 órakor történt lejártá után közölte a pótmagánvádlóval, amely magatartásával megvalósította a Btk. 304.§ (1) bekezdésébe ütköző jogellenes fogvatartás büntettét. A vádindítvány részlezte továbbá, hogy az őrizetbe vételi határozaton az eredetileg 08:44 óraként feltüntetett kihirdetési időpont miként került átjavításra 9:53 órára, illetve a másik határozati példányon 9:55 órára.

[11] E leírt magatartásban nem érhetőek tetten sem a pótmagánvádló által állított jogellenes fogvatartás büntette, sem más bűncselekmény törvényi tényállási elemei.

[12] A jogellenes fogvatartás büntettét az a hivatalos személy követi el, aki az eljárása során mást személyi szabadságától jogellenesen megfoszt. E büntett szempontjából a fogva tartás akkor jogellenes, ha az nem a törvényben meghatározott okból történik. Megvalósítása tudatos törvényszegést kíván meg, vagyis a személyi szabadságot elvonó kényszerintézkedés elrendelőinek tisztában kell lenni azzal, hogy intézkedésének a jogi előfeltételei hiányoznak. Amennyiben az elrendelő személyétől a fogatosító személye elválik, ez utóbbinak csupán az intézkedési jogosulttól való származást és annak alakszerű voltát szükséges vizsgálnia (BH.2002.255.). Az adott ügyben a pótmagánvádlóval szemben elrendelt előállítás, majd őrizet jogszerűsége nem volt vitás, erre a pótmagánvádló sem hivatkozott. Erre tekintettel pótmagánvádló fogvatartására (mind az előállítására, mind az őrizetbe vételére) törvényesen került sor, ami kizárja a fogvatartás jogellenességét, az előállítás 12 órájának leteltét követően a pótmagánvádló nem volt szabadon bocsátható. Az előállítás 4 órával történő meghosszabbításának elmaradt közlése, továbbá az őrizetet elrendelő határozatnak az előállítás meghosszabbított határidején túli kihirdetése a fogvatartás törvényességét érdemben nem befolyásolta. A vádlott jogosulttól származó, az alaki előírásoknak megfelelő őrizetbe vételi határozatot hirdetett ki a pótmagánvádló részére, így eljárása jogszerű volt.

[13] Összességében tehát a benyújtott vádindítvány olyan tevőleges vagy mulasztással elkövetett magatartást, amely büntetőjogi értékelést nyerhetne, nem tartalmaz.

[14] Mindezek alapján a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa helytállóan rendelkezett az eljárás büncselekény hiányában történő megszüntetéséről, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának végzését a Be. 598. § (1) bekezdés g) pontja szerint tanácsulésen eljárva, a Be. 605. § (1) bekezdés alapján – annak helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

[15] A további fellebbezés lehetőségét a Be. 787. § (1) bekezdés folytán alkalmazandó Be. 615. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. szeptember 24.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.
s.k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 2021. május 28. napján kelt 43.Kb.42/2021/6. számú végzése a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság 6.Kbf.20/2021/9. számú határozatával 2021. szeptember 24. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2021. szeptember 24.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.

a tanács elnöke