



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.176/2019/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke

Dr. Soós László, előadó bíró

Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. május 14.

Az ügy tárgya: csalás büntette

Terhelt: I. rendű

Első fok: Nagykőrösi Járásbíróság, 1.B.167/2013/48., ítélet, tárgyalás,
2015. november 5.

Másodfok: Budapest Környéki Törvényszék, 5.Bf.174/2016/10., ítélet,

nyilvános ülés, 2016. szeptember 21.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A csalás büntette miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálv a Nagykőrösi Járásbíróság 1.B.167/2013/48. számú, illetőleg a Budapest Környéki Törvényszék 5.Bf.174/2016/10. számú ítéletét I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Nagykőrösi Járásbíróság a 2015. november 5. napján meghozott 1.B.167/2013/48. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki csalás büntetében [1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pontja], ezért őt - mint különös visszaesőt - egy év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és két év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Budapest Környéki Törvényszék a 2016. szeptember 21. napján meghozott 5.Bf.174/2016/10. számú ítéletével az elsőfokú határozatot megváltoztatta, az I. rendű terhelt cselekményét a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott, és a (3) bekezdés a) pontjába ütköző csalás büntetteként minősítette, egyebekben e terhelt tekintetében a büntetőjogi főkérdések vonatkozásában az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

[3] A jogerős határozatok ellen az I. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, arra hivatkozva, hogy bár őt a Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. szeptember 25. napján jogerőre emelkedett Kb.I.27/2007/3. számú ítéletével orgazdaság vétsége és más bűncselekmények miatt négy hónap - végrehajtásában egy év próbaidőre felfüggesztett - fogházra és lefokozásra ítélte, álláspontja szerint, mint tartalékos katonával szemben, ügyében katonai büntetőeljárásnak lett volna helye, mivel tartalékállományban van, jogi értelemben a Magyar Honvédséghez tartozik, ezért indítványozta az alapügyben hozott ítéletek hatályon kívül helyezését és az ügy katonai büntetőeljárás keretében történő újratárgyalását.

[4] A Legfőbb Ügyészség a BF.1377/2019/2. számú átiratában az indítványt alaptalannak tartotta. Kifejtette: a terhelt 2005. július 10. és 2007. szeptember 25. napja között volt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, így az 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 470. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen időszak alatt tartozott katonai büntetőeljárás hatálya alá. A jelen ügyben elbírált cselekményt azonban a terhelt 2011. december 21. napján követte el, amikor már nem volt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, és vele szemben katonai büntetőeljárásnak sem volt helye.

[5] Ezért a Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a felülvizsgálati eljárásra okot adó hatásköri szabálysértés nem valósult meg, ezért a megtámadott határozatok hatályban tartását indítványozta.

III.

[6] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

[7] A megtámadott határozatokkal elbírált cselekmény elkövetésekor (2011. december 21.) és elbírálásakor (2016. szeptember 21.) hatályban volt, a korábbi Be. 470. § (1) bekezdés b) pontja szerint katonai büntetőeljárásnak csak a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja által elkövetett bármely bűncselekmény miatt volt helye (miképp így rendelkezik a hatályos eljárási törvény is).

[8] A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény (Hvt.) 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Honvédség személyi állományát a tényleges állományú katonák adják, akik a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény szerinti hivatásos és szerződéses

állományú katonák, a tényleges szolgálatot teljesítő önkéntes tartalékos katonák, a honvéd tisztjelöltek és a honvéd altiszt-jelöltek.

[9] A kiképzett tartalékos állomány [Hvt. 41. § (4) bekezdés a) pont] tagja, tehát a Honvédség állományából kikerült, korábban hivatásos szolgálatot teljesített férfi békeidőben nem, rendkívüli állapot és megelőző védelmi helyzet idején pedig csak a hadkötelezettség bevezetése után, mint behívott hadköteles lehet a Honvédség tényleges állományú tagja [Hvt. 40. § (1) bekezdés c) pont, 41. § (3) bekezdés].

[10] Ebből következően a kiképzett tartalékos személy nem a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, vele szemben sem a cselekmények elkövetésekor, sem azok elbírálása idején, sem a hatályos törvény szerint katonai büntetőeljárásnak nincs helye.

[11] Ekként a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a felülvizsgálati indítvánnyal támadott bírósági határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdése alapján az I. rendű terhelt tekintetében hatályukban fenntartotta.

IV.

[12] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. május 14.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző