



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Gfv.III.30.353/2022/6. szám

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Bajnok István előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

Az adós: adós¹

A felszámoló: felszámoló¹

A felszámoló jogi képviselője: Ujfalviné dr. Gyuricskó Andrea ügyvéd cím¹

A kérelmező: kérelmező¹

A kérelmező jogi képviselője: Kálmán és Társai Ügyvédi Iroda cím²

Az eljárás tárgya: felszámoló intézkedésével szemben előterjesztett kifogás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 15.Fpkhf.43.479/2022/2.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 8.Fpkh.350/2021/14.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a felszámolónak 25.400 (huszonötezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság az adós felszámolását 2020. június 23-i kezdő időponttal rendelte el, felszámolóként a L. Kft.-t jelölte ki.

[2] Az adós felszámolója 2021. november 11-én napján pályázati hirdetményt tett közzé a cím3 helyrajzi számú TVK ipartelepen fekvő gyártóüzem, ipari csarnok és tárgyi eszközei értékesítésére. A pályázati kiírásban a felszámoló a pályázati biztosíték megfizetésére a pályázat kezdő időpontját megelőző 48 órát szabta meg határidőként azzal, hogy a befizetést átutalással kell teljesíteni.

[3] A kérelmező 2021. november 25-én két részletben, azonnali átutalással átutalta a felszámoló által meghatározott bankszámlára az ajánlati biztosítékot. A felszámoló azonban azt a tájékoztatást adta, hogy az átutalások nem felelnek meg a pályázati felhívásnak, ezért a kérelmező nem került be az értékesítési eljárásba.

A kifogás és a felszámoló ellenkérelme

[4] A kifogással élő kérelmező 2021. december 2-án a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 51. § (1) bekezdés alapján kifogást terjesztett elő a felszámoló által 2021. november 11-én meghirdetett fenti pályázati hirdetmény és a pályázat elbírálása során időközben hozott döntések megsemmisítése, illetve az értékesítés felfüggesztése iránt. Sérelmezte, hogy 2021. november 25-én azonnali átutalással átutalta a felszámoló által meghatározott bankszámlára az ajánlati biztosítékot, a felszámoló tájékoztatása szerint azonban, mivel az átutalások nem felelnek meg a pályázati felhívásnak, nem jutott be az értékesítési eljárásba. Sérelmezte azt is, hogy a pályázati felhívás valótlan információt tartalmaz, mivel az árverésre bocsátott ingatlan adóst illető tulajdoni hányada nem 1/1, hanem 8319/17727.

[5] A felszámoló a kifogás elutasítását kérte. Álláspontja szerint a kifogás elkésett, de azt érdemben is alaptalannak tartotta. Azzal kapcsolatban, hogy a pályázatban nem a valós adatok szerepelnek, előadta, hogy a szükséges tájékoztatást megadta volna, ugyanis a tulajdonostársak között használati megosztás jött létre, egyebekben pedig az ajánlati biztosítékot a kérelmezőnek visszautalta.

Az első- és másodfokú határozat

[6] Az elsőfokú bíróság végzésével a kifogásnak helyt adott, és kötelezte a felszámolót, hogy az EÉR rendszerben P2491018 és P2490970 számon kiírt Pályázati Hirdetményét vonja vissza és – 15 napon belül – új, az adós tényleges, valós adatain alapuló pályázati felhívást tegyen közzé.

[7] Határozatának indokolásában a törvényszék rögzítette, hogy a fenti tényállás alapján két további kifogásolási eljárásban (8.Fpkh.351/2021. és 8.Fpkh.353/2021), még nem jogerősen elrendelte a vonatkozó Pályázati Hirdetmények visszavonását, mert arra az álláspontja jutott, hogy a vitatott pályázati kiírás olyan – részben a felszámoló által is elismert – ténybeli hibákat tartalmaz, amelyekre tekintettel annak megsemmisítése és a pályázat újbóli kiírása szükséges a valós tulajdoni adatok alapján. Ezért a Cstv. 51. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

[8] A felszámoló fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, és a kifogást elutasította.

[9] Határozatának indokolásban rögzítette, hogy a kérelmező kifogásában két felszámolói magatartást sérelmezett. Egyrészt azt, hogy a Céglőnyben 2021. november 11. napján közzétett, érintett pályázati kiírásban a felszámoló a pályázati biztosíték megfizetésére a pályázat kezdő időpontját megelőző 48 órát szabta meg határidőként azzal, hogy azt átutalás formájában kell teljesíteni, ami ellentétes az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 13. § (2) bekezdésével; másrészt a pályázati kiírás súlyosan hibás adatot tartalmaz a meghirdetett ingatlan adós tulajdonában álló tulajdoni hányadát illetően.

[10] Arról, hogy a kifogást előterjesztő kérelmező nem jutott be az értékesítési eljárásba, az Elektronikus Értékesítési Rendszer (a továbbiakban: EÉR) felületén, 2021. november 25-én 10:21 és 10:23 órakor jelent meg üzenet. A kérelmező a 2021. december 2-én előterjesztett kifogását ehhez képest a Cstv. 51. § (1) bekezdésében előírt 15 napon belül nyújtotta be, a pályázat Céglőnyben való 2021. november 11-i megjelenésétől számítva azonban 15 napon túl. Miután a felszámoló a kifogással szemben elsősorban annak elkészítésére hivatkozott, a kérelmező erre válaszolva azzal érvelt, hogy mindaddig, amíg a pályázatát nem utasították el, nem minősült sérelmet szenvedett félnek, ezért a kifogás benyújtására rendelkezésére álló határidő a pályázat tartalmával kapcsolatosan is 2021. november 25. napjától vette számára kezdetét.

[11] Az ítélet tábla kiemelte, hogy egyetértett azzal, hogy a kérelmező 2021. november 25. napja előtt nem minősült sérelmet szenvedett félnek, így az adós felszámolási eljárásban a kifogás előterjesztésére a Cstv. 51. § (1) bekezdése értelmében nem volt jogosult, ehhez legitimációval nem rendelkezett. Ugyanakkor azt, hogy az eljárásbeli pályázati hirdetménnyel kapcsolatos kifogás előterjesztésére 2021. november 25. napjától jogosulttá vált-e, az dönti el, hogy a kifogásnak az a része, amely annak sérelmezésére vonatkozott, hogy az értékesítési eljárásba nem jutott be, megalapozott-e. Először ezért ebben a kérdésében foglalt állást a másodfokú bíróság.

[12] Idézte a Korm. rendelet 13. § (2) bekezdését, majd rögzítette, hogy az eljárásban érintett nyilvános pályázati felhívás szerint a pályázatok benyújtásának kezdő időpontja 2021. november 26. 10 óra 00 perc volt. Ehhez viszonyítva a Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerint a pályázati biztosíték összegének 2021. november 25. napján, 10 óra 00 perccig kellett beérkeznie a hirdetményben megjelölt fizetési számlára ahhoz, hogy a befizető az értékesítésben pályázóként részt vehessen.

[13] A kérelmező a CIB Bank Zrt.-nél vezetett számlájának 2021. november 25. napján 8 óra 51 perckor kelt számla történeteivel igazolta, hogy a P2490970 számú pályázati hirdetményre hivatkozással átutalt 1.183.940 forinttal, valamint a P2491018 számú pályázati hirdetményre hivatkozással átutalt 8.216.060 forinttal 2021. november 25-i könyvelési nappal megterhelték a számláját. A Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésben foglaltak tükrében azonban a kérelmező által átutalt fenti összegeknek 2021. november 25. napján 10 óra 00 perccig be is kellett érkezniük a pályázati hirdetményben megjelölt fizetési számlára, aminek megtörténtét a kérelmező nem igazolta, nem is állította.

[14] A fentiek szerint csupán arra hivatkozott, hogy a pályázati kiírásban meghatározott az a feltétel, hogy a pályázati biztosítékot a pályázat kezdő időpontját megelőző 48 óráig át kellett utalni, nem volt jogszerű. E feltételszabás viszont semmilyen szerepet nem játszott abban, hogy nem jutott be az értékesítési eljárásba, mert az erre vonatkozó üzenetet nem azért kapta, mert ebből a határidőből kicsúszott, hanem a Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésében meghatározott pályázati biztosíték beérkezési határidő – részéről nem cáfol – túllépése miatt.

[15] Ilyen tényállás mellett az, hogy a pályázati kiírásban a pályázati biztosítéknak a pályázat kezdő időpontját 48 órával megelőző átutalására vonatkozó feltétel megfelelt-e a jogszabályoknak, nem volt vizsgálható, mert a Cstv. 51. § (3) bekezdése szerint a kifogásolási eljárásban megállapításnak nem lehet helye: ha a kifogás alapos, a bíróságnak csak arra van

lehetősége, hogy a felszámoló jogszabálysértő intézkedését megsemmisítse vagy – mulasztása esetén – a számára új intézkedés megtételét írja elő, ellenkező esetben csupán a kifogás elutasítása mellett dönthet.

[16] Mindezekből következően nem állapítható meg, hogy az az intézkedés, amely arra vezetett, hogy a kérelmező nem vehetett részt az értékesítési eljárásban, jogszabálysértő lett volna. Ezáltal egyszersmind a kifogás pályázati hirdetmény tartalmával kapcsolatos, másik részéhez nem fűződik olyan közvetlen, méltányolható jogi érdeke sem, amely a pályázati hirdetményben megjelölt tulajdoni hányadok feltüntetése miatt sérelmet szenvedett félnek minősíthetné, s így a kifogás benyújtására jogot biztosítana a számára.

[17] Az ítéletábra a kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság végzését a felszámolási eljárásban a Cstv. 6. § (3) bekezdése értelmében megfelelően irányadó, a polgári perrendtartásról szóló, jelen eljárásra hatályos 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 391. §-a folytán alkalmazott Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében megváltoztatta és a kifogást a Cstv. 51. § (3) bekezdése alapján elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[18] A kifogást előterjesztő kérelmező felülvizsgálati kérelmében a jogerős végzés hatályon kívül helyezését, és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Állította, hogy a jogerős végzés sérti a Cstv. 51. § (1) bekezdését.

[19] Álláspontja szerint a jogszabálysértés általa valósult meg, hogy a kifogását érdemben nem vizsgálta meg a másodfokú bíróság, mert nem tekintette sérelmet szenvedett félnek, pedig a felszámoló elutasította a pályázatát. A Cstv. 51. § (1) bekezdése szerint, mint sérelmet szenvedett fél, jogosult előterjeszteni kifogást. A sérelem bekövetkezését csak a bíróság tudja megállapítani, de mivel az elsőfokú bíróság bizonyítottan látta azt, külön bizonyítási eljárást e körben nem folytatott le. Amennyiben a másodfokú bíróságnak kétségei merültek fel arra vonatkozóan, hogy valóban szenvedett-e sérelmet a kérelmező, akkor bizonyítást kellett volna lefolytatnia ezzel kapcsolatban.

[20] A másodfokú bíróság semmilyen módon nem vizsgálta, hogy ténylegesen miért utasította el a felszámoló a kérelmező pályázatát, és az elutasítás jogszerűségét a felszámoló sem támasztotta alá semmivel. A kifogáshoz becsatolta a banki bizonylatokat arról, hogy a Korm. rendelet szerinti határidő előtt, 2021. november 25-én 8:51 perckor átutalta a pályázati biztosítékot. Ezzel szemben a felszámoló nem nyilatkozott arról, hogy pontosan miért is utasította el a pályázatot, illetve pontosan mikor érkezett be a számlájára a pályázati biztosíték, csak annyi szerepelt az EÉR felületen, hogy a „biztosíték befizetése sikertelen”. A pályázati biztosíték biztosan beérkezett, mert 2021. december 1-én a felszámoló azt visszautalta. Mivel munkaidőben a magyar bankok közötti tranzakciókat késedelem nélkül végrehajtják, ezért nincs ok azt feltételezni, hogy a 2021. november 25-én 8:51-kor végrehajtott utalás ne érkezett volna meg aznap 10:00-ig a felszámoló számlájára. Ha itt késedelem történt volna, a felszámoló biztosan nyilatkozott volna arról, hogy mikor érkezett meg pontosan a biztosíték.

[21] Véleménye szerint a másodfokú bíróság megállapításával szemben a fentiek miatt sérelmet szenvedett félnek minősül. A jogerős végzés azért jogszabálysértő, mert nem vizsgálta meg, hogy jogszerű volt-e a felszámoló pályázati kiírása, „hanem csak az arra alapozott döntést nézte, pedig jogszerűtlen kiírásra nem lehet jogszerű döntést alapozni”.

[22] A felszámoló felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős végzés hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[23] A Kúria a jogerős végzést a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és azt a hivatkozott indokok alapján nem találta jogszabálysértőnek.

[24] A Kúria előjáróban rámutat, hogy az 1/2017. Polgári jogegységi határozat értelmében a Pp. alkalmazási körében is megfelelően irányadó, a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II.15.) PK véleményben írtak szerint, amelyeket a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján a felszámolási eljárásokban is megfelelően alkalmazni kell, a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabály megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt konkrétan megjelöli a megsértett jogszabályhelyet, másrészt a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokát ismerteti. Ha a fél a felülvizsgálati kérelmében több, egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell a fenti tartalmi követelményekkel, ellenkező esetben a tartalmilag fogyatékos felülvizsgálati kérelmet – vonatkozó részében – a Kúria nem vizsgálhatja érdemben. A felülvizsgálati kérelmek kötelező tartalmi eleme – egyebek mellett – a megsértett jogszabályhely megjelölése, amelyet – az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. pontjához fűzött indokolásból kitűnően – konkrétan, a jogforrás, a paragrafusszám, az esetleges bekezdések és pontok számának megadásával kell meghatározni, követelmény továbbá az is, hogy az így megjelölt jogszabályhely megfeleljen a jogszabálysértés szöveges körülírásának.

[25] A jogerős végzés a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelésével azt állapította meg, hogy nem igazolt, hogy a kérelmező a pályázati biztosíték összegét a Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésében meghatározott beérkezési határidőben átutalta, és a felszámoló emiatt tájékoztatta úgy, hogy nem jutott be az értékesítési eljárásba.

[26] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében tartalmilag vitatta e megállapítások helytállóságát, és egyrészt azt állította, hogy a pályázati biztosítékot a Korm. rendelet szerinti határidőben megfizette, másrészt pedig álláspontja szerint az sem állapítható meg, hogy a felszámoló „pontosan miért utasította el” a pályázatot. A kifogásoló ekként a jogerős végzésben megállapított tényállást sérelmezte és vitatta, azonban anélkül, hogy az általa így szövegesen előadott érveléssel (eljárási szabálysértésre hivatkozással) összhangban álló

konkrét és adekvát jogszabályi rendelkezést, így a Pp. bármely rendelkezését, mindenekelőtt a Pp. 279. § (1) bekezdését, avagy a bizonyítási eljárás bármely más szabályát megjelölte volna. Eljárási szabálysértésre tehát a felülvizsgálati kérelmében jogszabályhely megjelölésével egyáltalán nem hivatkozott. A megsértett eljárási szabály feltüntetése nélkül viszont – a kifejtetteknek megfelelően – a felülvizsgálati kérelem tartalmi hiányossága miatt nem volt vizsgálható, felülbíráható a másodfokú bíróság által megállapított tényállás, sem a pályázati biztosíték megfizetésének időpontjával kapcsolatban, sem pedig azt illetően, hogy ez volt az oka a kérelmező pályázatból történő kizárásának. Következésképpen a kérelmező által a felülvizsgálati kérelemben e körben előadottak sem állapíthatók meg tényként a jogerős végzésben megállapítottak helyett.

[27] A jogerős végzésben megállapított tények alapján pedig a felülvizsgálati kérelemben ténylegesen megjelölt jogszabályi rendelkezés, azaz a Cstv. 51. § (1) bekezdésének a megsértése nélkül, helyesen jutott a másodfokú bíróság arra a következtetésre, hogy nem állapítható meg, hogy azon intézkedés, amely arra vezetett, hogy a kérelmező nem vehetett részt az értékesítési eljárásban, jogszabálysértő lett volna. Az általa sérelmezett további intézkedések – azaz a pályázati kiírás tartalma – tekintetében pedig emiatt nem minősül a kérelmező sérelmet szenvedett félnek. Mindezek szükségképpen és helyes jogkövetkeztetései a jogerős végzésben – a felülvizsgálati eljárásban a fent kifejtettek szerint nem vizsgálható módon – megállapított tényállásnak.

[28] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős végzést a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[29] A kérelmező felülvizsgálati kérelme alaptalan volt, ezért a Pp. 405. § (1) bekezdése és 364. §-a folytán alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felszámoló jogi képviselővel felmerült, a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3), (5) és (6) bekezdése alapján a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányba álló, áfával növelt összegben felszámított ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költséget.

[30] A végzés ellen a felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.

[31] A Kúria tárgyaláson kívül hozta meg határozatát.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[32] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 413. § (1) bekezdés.

A döntés elvi tartalma

[33] Érdemben csak a felülvizsgálati kérelemben írt, a tartalmi követelményeknek megfelelően előterjesztett hivatkozások vizsgálhatók.

Budapest, 2023. május 16.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Bajnok István s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró

A kiadmány hitelül: