



...

**A Kúria**  
**mint felülvizsgálati bíróság**  
**v é g z é s e**

**Az ügy száma:** Kfv.VII.45.157/2022/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke  
Dr. Cséffán József előadó bíró  
Dr. Farkas Katalin bíró  
Dr. Varga Zs. András bíró  
Dr. Remes Gábor bíró

**A felperes:** felperes neve  
(felperes címe)

**A felperes képviselője:** Gaál és Gaál Ügyvédi Iroda  
ügyintéző: Dr. Gaál Márton ügyvéd  
(címe)

**Az alperes:** Budapest Főváros Kormányhivatala  
(alperes címe)

**Az alperes képviselője:** dr. Kaiser Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzéssel összefüggő közigazgatási  
határozat felülvizsgálata  
(BP/2101/00499-35/2021.)

**A felülvizsgálati kérelemmel**

**támadott határozat:** a Fővárosi Törvényszék 102.K.705/439/2021/11. számú ítélete

**A felülvizsgálati kérelmet**

**benyújtó fél:** az alperes (12.sorszám alatt)

## **Rendelkező rész**

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **Indokolás**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] ... (a továbbiakban: sérült) 2018. június 4. napjától állt határozatlan idejű munkaviszonyban épülettakarító munkakörben a felperesnél. A felperes munkaköri alkalmassági vizsgálatát 2019. február 25-én elvégezték, az elsőfokú munkaköri orvosi alkalmassági vélemény érvényességi idejét 1 év időtartamban állapította meg a foglalkozás-egészségügyi orvos, a felperes balesete bekövetkezéséig munkaköri alkalmassági vizsgálaton nem vett részt.

[2] A sérült 2021. február 6-án bekövetkezett balesetét követően 2021. február 11-én a kórházban elhunyt.

[3] A munkavédelmi hatóság a sérültet ért munkabaleset kivizsgálását 2021. március 17-én megkezdte, majd a 2021. július 9. napján kelt határozatával a felperest, mint munkáltatót a sérült munkavállaló balesetvizsgálati ügyében lefolytatott eljárásban megállapított munkavédelmi hiányosságok megszüntetésére kötelezte és 3.000.000 forint munkavédelmi bírsággal sújtotta.

[4] A határozattal szemben benyújtott keresetében a felperes elsődlegesen a határozat megsemmisítését és a bírság megfizetése alóli mentesítését, másodlagosan a bírság pontos összegének kiszámítására vonatkozó iránymutatás adását kérte a bíróságtól.

### **A jogerős ítélet**

[5] A bíróság ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[6] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjaira hivatkozott.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[11] Az idézett szabály azonban nem azt jelenti, hogy a felülvizsgálatot kérőnek elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy a hivatkozott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését. Így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe a Kúria, hogy a kérelmező szempontjait értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a kérelmező szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára (Kfv.VII.38.147/2021/2., Kfv.VII.38.157/2021/2., Kfv.VII.37.147/2022/2.).

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

### **A döntés elvi tartalma**

[13] *A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. Ez a szabály*

*azonban nem azt jelenti, hogy a felülvizsgálatot kérőnek elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia.*

### **Záró rész**

[14] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[15] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2022. április 26.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s. k. bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró