

***A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság***

végzése

A határozat száma: Gfv.I.30.173/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Harter Mária a tanács elnöke

Dr. Mocsár Attila Zsolt előadó bíró

Dr. Szabó Klára bíró

A felperesek: I. rendű felperes neve

(I. rendű felperes címe)

II. rendű felperes neve

(II. rendű felperes címe)

A felperesek képviselője:

Dr. Ravasz László ügyvéd

(ügyvéd címe)

Az alperes: alperes neve

(alperes címe)

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet benyújtó felek:

a felperesek

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:

Kecskeméti Törvényszék

1.Pf.21.565/2021/7.

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:

Bajai Járásbíróság

13.P.20.246/2021/31.

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A döntés előzményei

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet. A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással – helybenhagyta.

[2] A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet és felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet.

[3] A felperesek felülvizsgálati kérelmük 41. oldalán az alábbiak szerint kérték a felülvizsgálat engedélyezését: „Amennyiben a T. Kúria arra az álláspontra helyezkedne, hogy egyes kérdésekben a felülvizsgálat engedélyezésének lenne helye, akkor kérem, hogy ezen kérdések tekintetében engedélyezze a Pp.409.§ (2) bekezdés a./ pontja és (3) bekezdése alapján a Bajai Járásbíróság 13.P.20.246/2021/31. és a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.565/2021/7. számú ítélete vonatkozásában a felülvizsgálati kérelem előterjesztését”.

A felülvizsgálati kérelem 2. oldalának második bekezdésében arra hivatkoztak, hogy az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) a C-670/20. számú végzése alapján nem tartható a Kúria C-776/19. és C-609/19. számú határozatokkal kapcsolatban kialakult álláspontja, és hozzátették: „Erre figyelemmel szükséges volna a felülvizsgálat engedélyezése a Pp.409.§ (2) bekezdés a./pontja alapján”.

A felülvizsgálati kérelmük 6. oldalának ötödik bekezdésében azt írták, hogy: „a hitelbírálat jelentőségének a tájékoztatás tekintetében is indokolná a felülvizsgálat engedélyezését a Pp.409.§ (2) bekezdés a./pontja alapján. A fentiek alapján a felülvizsgálat engedélyezésének is lenne helye a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján.”

A Kúria döntése és jogi indokai

[4] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem alkalmas az érdemi elbírálásra.

[5] A Pp. 408. § (2) bekezdése szerint nincs helye felülvizsgálatnak vagyoni jogi perben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással hagyta helyben.

[6] A jelen per vagyoni jogi vita, amelyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással hagyta helyben, ezért a Pp. 408. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítélet ellen a felülvizsgálat kizárt. Ilyen esetben a Pp. 409. §-a – a fél indokolt kérelmére, a jogszabályban meghatározott alaki és tartalmi követelmények teljesülése esetén – lehetővé teszi, hogy a Kúria a felülvizsgálatot engedélyezhesse.

[7] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemnek – továbbiak mellett, a Pp. 410. § (3) bekezdése alapján alkalmazott Pp. 413. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében – tartalmaznia kell a Kúria döntésére vonatkozó határozott kérelmet.

[8] Az adott esetben a felperesek kérelme – mely szerint „Amennyiben a T. Kúria arra az álláspontra helyezkedne, hogy egyes kérdésekben a felülvizsgálat engedélyezésének lenne helye, akkor [...] ezen kérdések tekintetében engedélyezze [...] a felülvizsgálatot” –, nem felel meg a határozott kérelem követelményének.

[9] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem a fél egyértelmű és világos jognyilatkozata, amellyel a bíróságtól a Pp. 409. §-ában meghatározott valamely okból a felülvizsgálat engedélyezését kéri.

A felperesek kérelme szerint: „Amennyiben a [...] Kúria arra az álláspontra helyezkedne, hogy egyes kérdésekben a felülvizsgálat engedélyezésének lenne helye, akkor [...] engedélyezze” a felülvizsgálatot.

A Pp. -nek a felülvizsgálat kivételes engedélyezésére vonatkozó előírásából következik, és nem a Kúria mérlegelésén múlik, hogy szükséges-e a felülvizsgálati eljárás megindításához a felülvizsgálat engedélyezése, ehhez pedig a félnek erre irányuló határozott kérelmet kell előterjesztenie.

Az 1/2021. (VII.12.) PK vélemény 11. pontjában írt eset sem azt jelenti, hogy a felülvizsgálat engedélyezésének szükségessége a Kúria mérlegelésén múlna, hiszen ilyenkor csak a Pp. 408. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállását vizsgálja.

[10] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem – annak tartalmi hiánya miatt, a Pp. 410.§ (3) bekezdése, és Pp. 413. § (4) bekezdésének megfelelően – hiánypótlásra nem adható vissza.

[11] A Kúria kérelem hiányában (hivatalból) nem engedélyezheti a felülvizsgálatot, a felek rendelkezési jogából [Pp. 2. § (1) bekezdése] következően egyedül a fél jogosult döntenie a kérelem előterjesztéséről.

[12] Tekintettel arra, hogy a felperesek előbbiekben idézett, feltételesen előterjesztett felülvizsgálat engedélyezés iránti kérelme nem tekinthető a Pp. által előírt határozott kérelemnek, a Kúria a Pp. 410.§ (4) bekezdése alapján a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet visszautasította.

[13] A Kúria utal arra, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem önálló kérelem. Ha azt a felülvizsgálati kérelemmel azonos iratban terjesztik elő, az iratnak a felülvizsgálat engedélyezésére irányuló kérelem tartalmi elemeit egybefüggően kell tartalmaznia, vagyis a két kérelemnek szerkezetileg el kell különülnie egymástól. [BH 2020.366. számú eseti döntés] A felpereseknek a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme ennek a feltételnek sem felelt meg, továbbá a felülvizsgálat engedélyezésének okára vonatkozó részletes indokolást sem tartalmazott. E hiányok a fent kifejtetteken túl önmagukban is az engedélyezés iránti kérelem visszautasítását eredményezték volna.

Záró rész

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés ellen az Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

[16] A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. július 4.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Szabó Klára
s.k. bíró