



## **Kúria**

### **ítélete**

**Az ügy száma:** Bt.I.516/2020/6.

**A határozat szintje:** törvényességi jogorvoslat

**A tanács tagjai:** Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke

Dr. Domonyai Alexa, előadó bíró

Dr. Gimesi Ágnes, bíró

**Az eljárás helye:** Budapest

**Az eljárás formája:** tanácsülés

**Az ülés napja:** 2020. június 22.

**Az ügy tárgya:** testi sértés büntette és más bűncselekmény

**Terhelt(ek):** Terhelt1

**Elsőfok:** Gyulai Járásbíróság, 6.B.75/2019/8., ítélet, előkészítő ülés,

2019. május 22.

**Az indítvány előterjesztője:** a legfőbb ügyész

**Az indítvány iránya:** törvénysértés megállapítása és megváltoztatás

### **Rendelkező rész**

A Kúria a testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslati indítványt elbírálván megállapítja, hogy a Gyulai Járásbíróság 6.B.75/2019/8. számú ítéletének

a szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét megállapító rendelkezése törvénysértő.

Az ítéletet megváltoztatja és a felfüggesztés próbaidejének tartamát 1 (egy) év 6 (hat) hónapra mérsékli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

[1] **I.** A Gyulai Járásbíróság a 2019. május 22. napján, előkészítő ülésen meghozott 6.B.75/2019/8. számú ítéletében Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1), (3) bekezdés], valamint testi sértés büntetének kísérletében [Btk. 164. § (1), (3) bekezdés]. Ezért őt halmazati büntetésül 1 év börtönbüntetésre ítélte azzal, hogy a börtönbüntetés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a terhelt a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén annak legalább kétharmad része kitöltését követően feltételes szabadságra bocsátható.

[2] Rendelkezett a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

[3] Az ítélet 2019. március 22. napján jogerőre emelkedett.

[4] **II.** A Gyulai Járásbíróság 6.B.75/2019/8. számú ítélete ellen a legfőbb ügyész nyújtott be jogorvoslati indítványt a törvényesség érdekében, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 667. § (1) bekezdése alapján arra hivatkozással, hogy a 2019. május 22. napján tartott előkészítő ülésen az ügyész a Be. 502. § (1) bekezdése alapján indítványt tett a büntetés nemére és tartamára arra az esetre, ha a terhelt az előkészítő ülésen a bűncselekmények elkövetését beismerné.

[5] Az ügyészi indítvány a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 34. §-a és 35. § (1) bekezdése, valamint a Btk. 37. § (2) bekezdésének a) pontja alapján börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására irányult azzal, hogy az ügyész a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdése alapján a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának 1 év 6 hónap próbaidőre történő felfüggesztését indítványozta.

[6] A Be. 565. § (2) bekezdése alapján ha a bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az előkészítő ülésen fogadta el, nem szabhat ki hátrányosabb büntetést, illetve nem alkalmazhat hátrányosabb intézkedést, mint amelyet a vádirat, illetve az 502. § (1) bekezdése alapján előterjesztett indítvány tartalmaz, ekként törvényt sértett a járásbíróság, amikor az előkészítő ülésen az ügyészi indítványban foglaltaknál hosszabb tartamban állapította meg a szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét. A törvénysértő jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható. Az előkészítő ülésen az ügyészség által indítványozottnál hátrányosabb büntetés kiszabása nem tekinthető a súlyosítási tilalom megsértésének, így nem minősül a Be. 649. § (2) bekezdésében szereplő eljárási szabálysértésnek, ezért felülvizsgálati eljárás alapja sem lehet.

[7] Mindezekre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 83. § (3) bekezdése szerinti tanácsülésen – a Be. 669. § (1) bekezdése alapján a törvénysértést állapítsa meg és a Gyulai Járásbíróság 6.B.75/2019/8. számú ítéletét a Be. 669. § (2) bekezdése alapján változtassa meg akként, hogy a Terhelt1 terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét 1 év 6 hónapra mérsékelje.

[8] A Be. 668. § (1) bekezdése szerint a Kúria a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslatot, ha elutasításának nincs helye – nyilvános ülésen bírálja el.

[9] A veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő, többször módosított az egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet 83. § (3) bekezdése értelmében a Kúria tanácsa a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslatot, ha azt a tanács elnöke szükségesnek tartja nyilvános ülésen, egyébként tanácsülésen bírálja el. Ha a jogorvoslatot tanácsülésen bírálja el, biztosítani kell, hogy az érintettek indítványa, észrevétele megismerhető legyen, azzal összefüggésben az érintettek észrevételt terjeszthessenek elő [74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet 83. § (4) bekezdés].

[10] A bejelentett rendkívüli jogorvoslat alapján a Kúria indokoltnak tartotta ezen eljárási forma alkalmazását. A terhelt és védője a jogorvoslati indítványra észrevételt nem tettek.

[11] **III.** A legfőbb ügyész törvényesség érdekében előterjesztett jogorvoslati indítványa alapos.

[12] A Gyulai Járásbíróság a 6.B.75/2019/8. számú ítéletét a 2019. május 22. napján tartott előkészítő ülésen hozta meg.

[13] A Be. 502. § (1) bekezdése szerint az előkészítő ülés megkezdése után a bíróság felhívására az ügyész ismerteti a vád lényegét, megjelöli a vádat alátámasztó bizonyítási eszközeit és indítványt tehet a büntetés vagy intézkedés mértékére, illetve tartamára is arra az esetre, ha a terhelt az előkészítő ülésen a bűncselekmény elkövetését beismeri.

[14] Ha a bíróság az előkészítő ülésen a terhelt beismerését végzéssel elfogadja és nem látja akadályát az ügy előkészítő ülésen való elintézésének, a vádlottat a büntetés-kiszabási körülményekre is kihallgatja, majd az ügyész és a védő felszólalását követően az ítéletét az előkészítő ülésen is meghozhatja [Be. 504. § (4)-(6) bekezdés]. A Be. 565. § (2) bekezdése értelmében, ha a bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az előkészítő ülésen fogadta el, nem szabhat ki hátrányosabb büntetést, illetve nem alkalmazhat hátrányosabb intézkedést, mint amelyet a vádirat, illetve az 502. § (1) bekezdése alapján előterjesztett indítvány tartalmaz.

[15] Eljárási szabálysértés miatt a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye [Be. 648. § b) pont]. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján a

bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben akkor terjeszthető elő felülvizsgálati indítvány, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[16] A Be. 608. § (1) bekezdése a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértéseket tartalmazza, azonban ezek között nem szerepel az előkészítő ülésen elfogadott, beismerő vallomás alapján meghozott ítéletben a vádiratban, illetve az 502. § (1) bekezdése alapján előterjesztett indítványban megjelölt szankcionál hátrányosabb büntetés, illetve hátrányosabb intézkedés alkalmazása.

[17] A Be. 649. § (2) bekezdés c) pontja a súlyosítási tilalom megsértése esetén biztosítja a felülvizsgálat lehetőségét. A súlyosítási tilalom azonban nem azonosítható a hátrányosabb jogkövetkezmény alkalmazásának tilalmával. A Be. 10. § (3) bekezdése alapján hátrányosabb döntésnek, büntetésnek, intézkedésnek vagy erre irányuló indítványnak kell tekinteni azt a döntést, büntetést, intézkedést vagy indítványt, amely további kötelezettséget állapít meg, jogot korlátoz, illetve ezekre irányul. A súlyosítási tilalom az eljárási törvény garanciális rendelkezése és a jogorvoslat során kivételt határoz meg a felülbírálat terjedelmének általános szabályai alól. Alapvető tartalma, hogy a terhelt és a védő részére lehetővé teszi a fellebbezési jog kockázat nélküli gyakorlását és kizárja azt, hogy a fellebbezés folytán, alapvető érdemi kérdésekben a terheltre hátrányosabb másodfokú bírósági határozat szülessen akkor, ha az elsőfokú bíróság az ítéletét csak a terhelt javára szóló fellebbezés támadta (Be. 595. §).

[18] Mindezek tükrében a hátrányosabb döntés, büntetés, intézkedés, indítvány hatóköre más, mint a súlyosítási tilalom. Nem csak a súlyosítási tilalomba ütköző esetekre vonatkozik, hanem annál lényegesen tágabb körben érvényesül. Az eljárás különböző szakaszaiban egyaránt megjelenő, valójában a tisztességes eljárás és a jogbiztonság egyik elemét alkotó szabálynak tekintendő (BH 2020.64.).

[19] A Be. a súlyosítási tilalom megsértésének esetére lehetővé teszi a jogerős ügydöntő határozat felülvizsgálati indítvánnyal történő támadását. A felülvizsgálat a hátrányosabb jogkövetkezményt tartalmazó törvénysértő határozat orvoslására nem vehető igénybe.

[20] A fentiek tükrében a legfőbb ügyész által nevesített eljárási szabálysértés kiküszöbölésére kizárólag a törvényesség érdekében előterjesztett jogorvoslat alapján van törvényes lehetőség.

[21] A Kúria az iratok alapján megállapította, hogy a Gyulai Járási Ügyészség 2019. április 12. napján kelt B.599/2017-28. számú vádiratában indítványt tett börtön fokozatú szabadságvesztés kiszabására, azzal, hogy indítványozta a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését, de nem tett indítványt a terhelt beismerése esetén alkalmazandó szankció mértékére.

[22] A Gyulai Járásbíróságon 6.B.75/2019. szám alatt folyamatban lévő büntetőügyben a 2019. május 22. napján megtartott előkészítő ülésen ugyanakkor az ügyészség jelenlévő képviselője azt indítványozta, hogy amennyiben a terhelt az előkészítő ülésen beismerő vallomást tesz, úgy a terhelttel szemben a bíróság 1 év börtönbüntetést szabjon ki, melynek

végrehajtását 1 év 6 hónapi próbaidőre függessze fel (6.B.75/2019/8. számú tárgyalási jegyzőkönyv 1. oldal).

[23] A járásbíróság a 6.B.75/2019/8/1. számú végzésével Terhelt1 terhelt bűnösségét beismerő nyilatkozatát a Be. 504. § (1)-(3) bekezdése alapján elfogadta, majd ítéletet hozott, melyben a terheltet halmazati büntetésül végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetésre ítélte.

[24] A Gyulai Járásbíróság az ítéletében megsértette a Be. 565. § (2) bekezdésében írt azon szabályt, hogy a terhelttel szemben az ügyészi indítványban megjelölt szankciónál hátrányosabb jogkövetkezmény nem alkalmazható.

[25] A Kúria ezért ítéletében a törvénysértést megállapította és azt a Be. 669. § (2) bekezdése szerint kiküszöbölte, melynek során a megtámadott ítéletet megváltoztatta és a terhelttel szemben a felfüggesztés próbaidejének tartamát 1 év 6 hónapra mérsékelte.

### **Az indítvány és a döntés közös elvi tartalma**

[26] Ha a bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az előkészítő ülésen fogadta el, akkor a jogerős ítéletben nem szabhat ki hátrányosabb büntetést, illetve nem alkalmazhat hátrányosabb intézkedést, mint amelyet a vádirat, illetve az 502. § (2) bekezdése alapján előterjesztett indítvány tartalmaz. A terhelt esetében a vele szemben kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje az ügyész által indítványozott tartamot meghaladta, ezért azt a Kúria az ügyészi indítványban meghatározott tartam szerint mérsékelte.

### **Záró rész**

[27] A kifejtettek alapján a Kúria a Be. 669. § (1) bekezdés I. fordulatanak megfelelően, a legfőbb ügyész törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslati indítványát alaposnak találva megállapította, hogy a megtámadott határozatnak a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét megállapító rendelkezése törvénysértő, ezért a Be. 669. § (2) bekezdés IV. fordulata alapján az erre vonatkozó rendelkezést megváltoztatta.

[28] A Be. 666. § szerint a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat esetén XC. Fejezet (felülvizsgálat) rendelkezéseit kell alkalmazni, ha az e (XCI.) Fejezetben nincs eltérő szabály. A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben a Be. 458. § (3) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, ettől eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete nem tartalmaz. Mindezek értelmében a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat elbírálása során meghozott ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek. Az ítélet felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont III. fordulata zárja ki.

Budapest, 2020. június 22.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró