



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.X.37.899/2018/2.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János
a tanács elnöke
Dr. Magyarfalvi Katalin
előadó bíró
Dr. Farkas Katalin
bíró

A felperes: felperes neve
felperes címe

A felperes képviselője: dr. Harcos Mihály ügyvéd
felperesi képviselő címe

Az alperes: ... Megyei Kormányhivatal ... Hivatala
alperes címe

Az alperes képviselője: dr. Sasvári Zoltán ügyvéd
alperesi képviselő címe

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
4.K.27.094/2018/29.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg külön felhívásra a magyar állam javára 7.000 (hétezer) forint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A munkaügyi hatóság a 2018. január 30-án kelt határozatában megállapította, hogy a felperes, mint kölcsönbeadó munkáltató a határozatban felsorolt, munkaerő-kölcsönzés céljából foglalkoztatott munkavállalók esetében a bejelentési kötelezettségét a foglalkoztatás megkezdését és a hatósági ellenőrzést követően, késedelmesen teljesítette, továbbá nem tett eleget a jogviszonyok létesítéséhez szükséges jognyilatkozatok alakszerűségére vonatkozó rendelkezéseknek. A hatóság a határozatban megállapította, hogy a felsorolt munkavállalók és a felperes között munkaviszony állt fenn és a felperest a bejelentési kötelezettség megszegése miatt 40.000 forint munkaügyi bírsággal sújtotta.

A felperes keresete

[2] A felperes keresetében a határozat megsemmisítését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 4. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdés e) pont ea) alpontja megsértése, ügyféli jogai gyakorlásának alperes általi akadályozása, a tényállás teljes körű feltárásának elmulasztása és a határozat indokolásának ellentmondásossága miatt kérte.

Az elsőfokú ítélet

[3] A közigazgatási és munkaügyi bíróság a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (Met.) 6/A. § (1) bekezdés b) pontja, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 16. § (4) bekezdés b) pontja, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 42. § (1) bekezdése, 44. §-a, a Ptk. 6:7. § (2) bekezdése, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 7. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 279. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozva. A felperes kérte, hogy a Kúria – azonnali jogvédelem keretében – rendelje el az ítélet halasztó hatályát.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételek fennállására hivatkozva, a következő indokok alapján kérte. A Met. 6/A. § (1) bekezdés b) pontja és az Art. 16. § (4) bekezdése értelmezésével kapcsolatos jogkérdés különleges súlyú, társadalmi jelentősége pedig abban azonosítható, hogy a felperes az – álláspontja szerint jogsértően kiszabott – bírság alkalmazása folytán nem felel meg a rendezett munkaügyi

kapcsolatok követelményeinek, ezért nem részesülhet állami támogatásokban. Támogatások hiányában veszélybe kerülhet az általa foglalkoztatott munkavállalók, köztük a megváltozott munkaképességű személyek további foglalkoztatása és megélhetésük biztosítása is.

[6] A felperes az Art. 16. § (4) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettsége fennállásával és a Met. 6/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közigazgatási szankció alkalmazásával összefüggésben azon jogkérdés téves elbírálását sérelmezte, hogy a kölcsönbeadó foglalkoztató és a munkaügyi ellenőrzéssel érintett munkavállalók között a kölcsönbeadó foglalkoztató által alá nem írt munkaszerződések alapján érvényesen létrejöhet-e munkaviszony, illetve társadalombiztosítási jogviszony.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt.

[8] A Kúria a rendkívüli perorvoslati eljárásban – a Kp. 115. §-a alapján – a jogerős ítélet és az eljárást befejező jogerős érdemi határozat törvényességét vizsgálja. A Kúria a jogerős határozatok érdemi törvényességi felülvizsgálatát akkor végzi el, ha fennállnak a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának feltételei [Kp. 118. § (1) bekezdés]. A Kúriának a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról kell döntenie, hogy a bíróság – felülvizsgálati kérelemben állított, az ügy érdemére is kiható – jogszabálysértése folytán hozott döntés különleges súlyú, illetve társadalmi jelentőségű jogkérdést érint-e. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti vizsgálat központi eleme a felvetett jogkérdés, olyan jogkérdés azonban, ami a megelőző bírósági eljárásban a felek között nem képezte vita, ennek alapján a bíróság döntésének a tárgyát sem, nem képezheti a befogadás alapját.

[9] A felperes keresetében a határozatot a közigazgatási hatósági eljárás Ket-ben foglalt rendelkezései megsértése miatt kérte felülvizsgálni. A bíróság a határozat törvényességét a felperes keresetében megjelölt jogszabályok és indokok alapján vizsgálta, a keresetet azért utasította el, mert az okiratok és a felperes indítványára meghallgatott tanúk vallomása alapján nem tartotta megállapíthatónak, hogy az alperes a Ket. eljárási szabályainak megszegésével, ezzel összefüggésben a közigazgatási határozatban felrótt jogszabálysértések hiányában hozta meg határozatát. A perben a Met. és az Art. (valamint a felülvizsgálati kérelemben felsorolt további jogszabályok) rendelkezéseinek helyes értelmezése nem képezte vita tárgyát, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogkérdésben a bíróságnak a felperes erre való hivatkozása hiányában nem kellett állást foglalnia.

[10] A fentiek alapján a jelen ügyben a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában írt feltétel nem állt fenn, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását – a Kp. 118. (2) bekezdése alkalmazásával – megtagadta, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről való döntéshozatalt pedig mellőzte.

Záró rész

[11] A felperes a felülvizsgálati eljárásban felmerült mérsékelt illeték megfizetésére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 58.§ (1) bekezdés b) pontja alapján köteles.

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[13] A végzés ellen a Kp. 116.§ d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2018. szeptember 26.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő