



Kúria

ítélet

Az ügy száma: Bfv.I.202/2021/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt a tanács elnöke,

Dr. Schmidt Péter előadó bíró,

Dr. Domonyai Alexa bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. június 22.

Az ügy tárgya: egyedi azonosító jellel visszaélés büntette

Terhelt: Terhelt1

Első fok: Salgótarjáni Járásbíróság, 1.Bpk.314/2020/2., büntetővégzés,

2020. június 8.,

Másodfok: -

Az indítvány előterjesztője: Nógrád Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az egyedi azonosító jellel visszaélés büntette miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Salgótarjáni Járásbíróság 1.Bpk.314/2020/2. számú büntetővégzését megváltoztatja, és a terheltet az ellene egyedi azonosító jellel visszaélés büntette [Btk. 347. § (1) bekezdés b) pontja] miatt emelt vád alól felmenti.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] **I.** A Salgótarjáni Járásbíróság 2020. június 8. napján tárgyalás mellőzésével meghozott 1.Bpk.314/2020/2. számú büntetővégzésében Terhelt1 terhelttel szemben egyedi azonosító jellel visszaélés büntette [Btk. 347. § (1) bekezdés b) pont] miatt 1 év 4 hónap, 2 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést szabott ki. Rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztés büntetést – a végrehajtás utólagos elrendelése esetén – börtönben kell végrehajtani azzal, hogy abból a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható. A büntetővégzés 2020. július 2. napján jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A jogerős ügydöntő határozattal szemben a Nógrád Megyei Főügyészség 2021. január 4. napján felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján a terhelt javára, mivel a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.

[3] A felülvizsgálati indítvány lényege szerint a terhelt nem valósította meg a Btk. 347. § (1) bekezdése szerinti egyedi azonosító jellel visszaélés büntettének azon, a büntetővégzésben megállapított fordulatát, mely szerint olyan dolgot használt volna fel, melynek egyedi azonosító jelét eltávolították, mert az eltávolítást nem valósítja meg a hatósági jelzésnek a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet 97. §-a alapján jogszerű eljárásban történő elvétele. A főügyészség e körben hivatkozott az EBH 2003.929. és a BH 2012.282. számú határozatában kifejtettekre, mely szerint a törvény az egyedi azonosító jel jogellenes eltávolításához, vagy meghamisításához, illetve az ilyen dolog megszerzéséhez, használatához fűz büntetőjogi következményeket.

[4] Az indítvány utalt arra, hogy a terhelt által használt gépjárművet a egyéb1 2018. december 31-én véglegessé vált határozatával a forgalomból ideiglenesen kivonta és ezt követően 2019. január 30. napján rendőri intézkedés során vették el annak hatósági jelzéseit a egyéb2ának járőrei.

[5] Mindezekre figyelemmel a terhelt cselekménye nem merítette ki a Btk. 347. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző egyedi azonosító jellel visszaélés büntettének törvényi tényállását, ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Salgótarjáni Járásbíróság 1.Bpk.314/2020/2. számú határozatát változtassa meg és a terheltet az egyedi azonosító jellel visszaélés büntettének vádja alól a Be. 566. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – mentse fel.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.20/2021/3. számú átiratában a főügyészség indítványát, annak helyes indokaira tekintettel fenntartotta.

[7] Az indítványra a terhelt, illetve a felülvizsgálati eljárásban kirendelt védő észrevételt nem terjesztett elő.

[8] **III. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[9] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 648. § a) pontja értelmében a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt is helye van.

[10] A Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.

[11] A Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a terhelt javára az ügyész is előterjeszthet felülvizsgálati indítványt.

[12] A Be. 652. § (4) bekezdése értelmében a terhelt javára szóló felülvizsgálat indítvány benyújtása nincs határidőhöz kötve.

[13] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati indítványt arra jogosult nyújtotta be, a törvényben megjelölt felülvizsgálati okból, ezért azt érdemben bírálta el.

[14] A Be. 650. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható, a Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[15] A Be. 659. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt a (3)-(4) bekezdésben meghatározott kivétellel a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[16] Az alapügyben bíróság által megállapított, felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás a következő:

[17] Terhelt1 terhelt 2019. február 15. napján 18 óra 48 perckor cím2 előtti útszakaszon vezetői engedély nélkül közlekedett a egyéb érdekelt1 üzembentartó használatában lévő és 2018. december 31. napján a forgalomból kivont, hatósági jelzés nélküli – eredetileg rendszám1 forgalmi rendszámú – Honda Civic típusú személygépkocsival. Terhelt1 terhelt ezen a napon a vele szemben foganatosított rendőri intézkedésig az említett személygépkocsival úgy közlekedett – így felhasználva azt helysége1 a közúton –, hogy a személygépkocsin hatósági jelzés nem volt, mivel az egy 2019. január 30. napján történt rendőri intézkedés folytán elvételre került.

[18] A megállapított tényállás azt tartalmazza, hogy a Terhelt1 terhelt által használt személygépkocsin azért nem volt hatósági jelzés, mivel azt egy 2019. január 30. napján történt rendőri intézkedés során elvették.

[19] A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 347. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, aki olyan dolgot szerez meg, használ fel, vagy olyan dologról rendelkezik, amelynek egyedi azonosító jele hamis, hamisított, vagy amelynek egyedi azonosító jelét eltávolították, büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A Btk. 347. § (3) bekezdése szerint e paragrafus alkalmazásában egyedi azonosító jel: az olyan dolognak, amelynek a birtoklását vagy rendeltetésszerű használatát jogszabály hatósági engedélyhez köti, a gyártónak vagy a hatóságnak a dolgon, illetve annak alkotórészen alkalmazott, egyedi azonosításra szolgáló jelölése. A személygépkocsi rendszámablája egyedi azonosító jel, amelynek jogellenes eltávolítása esetén az egyedi azonosító jel nélküli gépjárművel közúton történő közlekedés annak felhasználását jelenti a Kúria következetes gyakorlata értelmében, így a bűncselekmény megvalósítására alkalmas. Az ilyen elkövetési magatartás a bűncselekmény tényállásszerű megvalósulásának feltétele; hogy a rendszámablát, mint egyedi azonosító jelet jogellenesen távolítsák el. Amennyiben annak eltávolítása jogszerűen, jogszabályi felhatalmazás alapján, hatósági eljárás során történik, az ilyen módon eltávolított rendszámábla nélküli személygépkocsival történő közlekedés a bűncselekmény elkövetését nem valósítja meg, a magatartása az érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés szabálysértését valósíthatja meg.

[20] A Legfelsőbb Bíróság az EBH 2003.929. számú határozatának indokolásában megállapította, hogy a büntető törvény büntetőjogi következményeket a dolgon lévő egyedi azonosító jel jogellenes eltávolításához vagy meghamisításához, illetve az ilyen dolog megszerzéséhez, használatához fűz.

[21] A Kúria BH 2012.282. számon közzétett döntésében megállapította, hogy megvalósítja az egyedi azonosító jel meghamisításának büntettét, aki hamisított rendszámablával felszerelt járművel vesz részt a közúti forgalomban. A Kúria ezen döntésének indokolásában kifejtette, hogy az 1/2000. Büntető jogegységi határozatban

meghatározott elveket a Kúria az egyedi azonosító jel meghamisítása büntettének különböző elkövetési magatartásainak halmozódására is irányadónak tekinti. A Kúria ennek kapcsán a felhasználás értelmezése körében töretlen gyakorlatként alkalmazza, hogy a felhasználás, mint elkövetési magatartás a gépjárművezető által tudottan hamis rendszámmal felszerelt gépjármű használatával megvalósul. A Kúria a régi Btk. (1978. évi IV. törvény) jelenlegivel azonos tartalmú 277/A. §-ában foglalt egyedi azonosító jel meghamisításának büntette kapcsán kifejtette, hogy ennek a bűncselekménynek a hivatalos nyilvántartások hitelességéhez fűződő közbizalom mellett jogi tárgya a közúti közlekedés biztonsága, amelyet a kiadott rendszám hamis rendszámmal való lefedésével való közlekedésben történő részvétel alapvetően veszélyeztet. Erre figyelemmel az egyedi azonosító jel meghamisításának büntettét nem csupán a gépjárműre kiadott rendszám tábla eltávolítása, ehelyett hamis rendszám tábla felszerelése, vagy az eredeti rendszám táblának hamis rendszám tábla lefedése valósítja meg, hanem az ilyen rendszámmal felszerelt gépjárműnek – mivel azt a külső szemlélő folyamatosan észleli – a közúti közlekedésben való részvétele is. A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 5. § b) pontja értelmében a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelyre külön jogszabályban meghatározott számú, típusú és elhelyezésű hatósági jelzés(ek) [rendszám tábla(ák)] van(nak) felszerelve. Mindebből az következik, hogy a közlekedésben olyan járművel történő részvétel, amelyre külön jogszabályban meghatározott hatósági jelzésnek minősülő rendszám tábla nincs felszerelve, jogsértő. A jogsértő magatartás azonban nem minden esetben eredményezi büntetőjogilag releváns magatartás megállapítását.

[22] A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 221. §-a értelmében, aki érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel, illetve olyan járművel vesz részt a közúti forgalomban, amelynek műszaki érvényességi ideje lejárt, szabálysértést követ el. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 25/A. § a) pontja értelmében a közúti forgalomban a gépkocsi a közúti forgalomban érvényes hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt, ez alól csak a törvény 25. §-ában meghatározott, jelen ügyben nem releváns kivételek állhatnak fenn.

[23] Az érvénytelen hatósági jelzéssel való közlekedés tényállásszerű magatartása, ha az elkövető a közúti forgalomban olyan gépkocsival közlekedik, amelyről hiányzik mindkét rendszám tábla.

[24] A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet 97. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ellenőrző személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha a járművet a forgalomból ideiglenesen kivonták, de a jármű hatósági engedélye és jelzése nem került leadásra.

[25] A tényállásból megállapítható, hogy a terhelt által vezetett személygépkocsit 2018. december 31. napján a forgalomból kivonták. A forgalomból kivont személygépkocsi forgalmi rendszámait a 2019. január 30. napján történt rendőri intézkedés folytán ennek megfelelően a helyszínen elvették.

[26] Mindezek alapján megállapítható, hogy a hatósági jelzés, mint egyedi azonosító jel eltávolítására nem jogellenesen, hanem jogszabályi felhatalmazás alapján, hatósági eljárásban

került sor. A terhelt ezt követően hatósági jelzés nélkül közlekedett közúton, ezzel a magatartásával azonban nem a Btk. 347. § (1) bekezdés b) pontja szerinti egyedi azonosító jellel visszaélés büntettét, hanem a Szabs.tv. 221. § szerinti érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés szabálysértését valósította meg. Erre figyelemmel a tényállásban megállapított cselekmény nem bűncselekmény.

[27] A Be. 662. § (2) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt állapította meg a terhelt bűnösségét.

[28] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen elbírálva a Salgótarjáni Járásbíróság 1.Bpk.314/2020/2. számú büntetővégzését megváltoztatta és Terhelt1 terheltet a Btk. 347. § (1) bekezdés b) pontja szerinti egyedi azonosító jellel visszaélés büntette miatt emelt vád alól a Be. 566. § (1) bekezdés alapján felmentette, mert a cselekmény nem bűncselekmény.

[29] A Kúria a Be. 649. § (2) bekezdés szerinti okok fennállását hivatalból vizsgálta és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatát nem kell hatályon kívül helyezni.

[30] A Kúria ítélete ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján fellebbezésnek, a 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak helye nincs.

Budapest, 2021. június 22.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.202/2021/7. számú ítélete 2021. június 22. napján jogerős!

Dr. Csák Zsolt s.k.

a tanács elnöke