



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.45.150/2025/2.
A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke
Dr. Cséffán József előadó bíró
Dr. Varga Zs. András bíró
Dr. Remes Gábor bíró
Dr. Szilas Judit bíró
A felperes: felperes1
cím1
Felperes képviselője: Fischer Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: dr. Fischer Ádám, cím2
Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím3
Alperes képviselője: dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos
A per tárgya: egészségbiztosítási ügyben keletkezett közigazgatási jogvita
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes
Az első fokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Törvényszék
Az elsőfokú határozat száma: 112.K.701.103/2025/9.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2022. január 31-én meghozott BP/0211/03026-2/2022 számú határozatával a felperes részére megállapított 1.863.720 forint összegű CSED ellátás kifizetését postai csekk útján rendelte el. A felperes a postai szelvény szerinti CSED ellátást azonban nem vette át, ezért azt visszautalták az alperesnek. A felperes 2023. december 27. napján kapta meg az ellátást, az alperes késedelmi kamatot részére nem állapított meg.

[2] Az alperes a 2024. november 19. napján meghozott, BP/EBPEO2/69741-1/2024 iktatószámú határozatával (a továbbiakban: kamathatározat) a felperes részére a CSED ellátásával összefüggésben 2.699.024 forint késedelmi kamatot állapított meg.

[3] A felperes keresetében kérte a kamathatározat megsemmisítését az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését. Számításai szerint további 562.131 forint késedelmi kamat illeti meg. Kiemelte, hogy a CSED iránti kérelem nyomtatványon banki átutalással kérte az ellátás folyósítását, azonban az alperes a 1.863.720 forint összegű ellátást postai csekk útján küldte meg a részére, az ellátást megállapító határozatot azonban az ellátás kézbesítése időpontjáig nem küldték meg a részére.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete

[4] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésében, 3. § (3) bekezdésében, 85. § (1)-(2) bekezdéseiben, a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdésében, a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 69. §-ában, az az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 206. § (1) bekezdésében, 209. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva. A jogerős ítélet indokolásában foglaltak szerint a felperes által igényelt késedelmi kamat tekintetében nem annak volt jelentősége, hogy az alperes a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően határozta-e meg a részére járó CSED összegét és az általa igényelt módon fizette-e meg, hanem annak, hogy mikor juttatta az ellátást. Arra figyelemmel, hogy a felperes a részére postai úton megküldött, a postai szelvényeken feltüntetett CSED ellátást nem vette át, az alperes az ellátás kifizetésével nem esett késedelembe.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását, a jogerős ítélet megsemmisítését, az alperes új eljárás lefolytatására utasítását, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezését, az alperes perköltségben marasztalását kérte az Ebtv. 69. §-a megsértésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva.

[6] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)* és *ab)* alpontját jelölte meg.

[7] A befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)* alpontja tekintetében a felperes előadta, hogy szükséges egységes joggyakorlat kialakítása abban a

kérdésben, hogy kit terhelnek annak a következményei, ha a hatóság az ügyfél kérelmétől eltérő módon és összegben juttatja az ügyfelet megillető összeget és emiatt az ügyfél – tekintettel arra, hogy nem ismert számára annak alapja – az összeg átvételét megtagadja. Álláspontja szerint az, hogy a felperes egy számára ismeretlen összegű készpénzkifizetést nem vesz át, mert az igénylésben egyértelműen banki utalást kért és nem kapott határozatot sem az összegről, nem az ő, hanem a hibásan teljesítő hatóság terhére értékelendő, és a hatóság köteles kamatot fizetni.

[8] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ab)* alpontja tekintetében előadta, hogy a jogkérdés súlya és társadalmi jelentősége is igényli az egységes gyakorlat kialakítását, mivel ez számos, a hatóság által teljesítendő kifizetést érint. A Kúria ebben a vitás jogkérdésben még nem foglalt állást, ezért a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának van helye az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja értelmében a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[13] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa jogegységi határozata indokolásában kifejtette, hogy amennyiben valamely elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, az alsóbb fokú bíróságok gyakorlata szétartó, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye fennáll, a Kúriának mint

a jogegység letéteményesének a felülvizsgálati eljárás keretei között van lehetősége alkotmányos kötelessége teljesítésére, az egységes és következetes joggyakorlat megteremtésére. Ennek biztosítására szolgál a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjának első fordulata, amely a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását {7/2023. Jogegységi határozat indokolás [29]}.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[15] A perbeli esetben a felperes a befogadás okát [a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontját] ugyan formálisan megjelölte, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja. A felperes azt sem mutatta be, hogy a perben olyan vitás jogkérdés merült fel, amelyben a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége – a bírósági jogértelmezéssel összefüggésben, annak hiányossága miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. Ebben a körben nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát sem.

[16] A Kúria rámutat arra is, hogy a joggyakorlat egysége a következetes kúriai gyakorlat értelmében azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. Ha az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. Ilyen esetben ugyanis azt az értelmezést kell bírói gyakorlatként elfogadni, amelyet az alsóbb fokon eljáró bíróság(ok) kialakított(ak) (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.107/2024/2., Kfv.VII.37.907/2024/2., Kfv.VII.45.045/2025/4., Kfv.VII.45.127/2025/3.).

[17] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja szerinti befogadására nincs törvényes lehetőség.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja értelmében a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel. A jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[19] A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kúria az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabályok alkalmazásával összefüggésben még nem foglalt állást abban a jogkérdésben, hogy az ellátás átvételének a jogosult részéről történt megtagadása esetén fizetendő-e késedelmi kamat, a perbeli ügy azonban nem minősül nagy számban előforduló új típusú ügynek. Nem tett tényállítást arra vonatkozóan a felperes, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató, különös súlyú, jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő vitás jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne. Csupán általánosságban utalt arra, hogy a vitás jogkérdés számos, a hatóság által teljesítendő kifizetést érint. Az a körülmény, hogy az alperes a bíróság döntésével nem ért egyet, a

felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan releváns körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[20] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti befogadására nincs törvényes lehetőség.

[21] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[22] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai szerint nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[23] A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye [Kp. 116. § d) pont].

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott [Kp. 118. § (2) bekezdés].

Budapest, 2025. december 16.

Dr. Sperka Kálmán s.k.
a tanács elnöke

Dr. Sperka Kálmán s.k.
a tanács elnöke
az aláírásban akadályozott
Dr. Cséffán József
előadó bíró helyett

Dr. Varga Zs. András s.k.
bíró

Dr. Remes Gábor s.k.
bíró

Dr. Szilas Judit s.k.
bíró