



A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.969/2020/2.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Mohay György előadó bíró
dr. Remes Gábor bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: név1 ügyvezető
Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala
cím2
Az alperes képviselője: Dr Szilvási Orsolya kamarai jogtanácsos
A per tárgya: gépjármű forgalomból történő kivonása ügyében hozott határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezéssel támadott határozat: a Budapest Környéki Törvényszék
17.K.702.322/2020/5. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (6. és 8. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 17.K.702.322/2020/5. számú végzése ellen a felperes által benyújtott fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a PE-04/OK/6165-2/2020. számú határozatával a felperes forgalmi rendszáml járművét a forgalmi engedélyének és a hatósági jelzéseinek bevonásával a forgalomból ideiglenesen kivonta, mivel gyanú állt fenn arra, hogy a jármű rendszámtábláit meghamisították.

[2] A felperes fellebbezés elnevezéssel, tartalma szerint keresetlevélnek minősülő beadványt terjesztett elő elektronikus úton az „forgalmi rendszáml jármű határozata fellebbezése” ügyében. Az alperes a keresetlevélhez csatolt nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a felperes keresetlevele nem felel meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-ában meghatározott követelményeknek, ezért a hiányok pótlásáig a védirat előterjesztésétől eltekint.

[3] Az elsőfokú bíróság a 3. számú végzésével – elutasítás terhével – hiánypótlásra szólította fel a felperest, a végzésben részletesen megjelölve, hogy milyen hiányok pótlása szükséges. A felperes a bíróság hiánypótlási felhívásának a végzésben előírt 15 napos határidőn belül nem tett eleget.

Az elsőfokú bíróság döntése

[4] Az elsőfokú bíróság a 17.K.702.322/2020/5. számú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította. Az elsőfokú bíróság a végzés indokolásában hivatkozott a Kp. 48. § (1) bekezdésének j) pontjára, arra, hogy a felperes a keresetlevele hiányosságait a megjelölt határidőn belül nem pótolta, így a kereseti kérelem nem bírálható el.

A felperes fellebbezése

[5] A felperes az elsőfokú bíróság fenti végzésének kézhezvétele után a fellebbezésre nyitva álló határidőn belül beadványt terjesztett elő, amelyben részletesen leírta, hogy szerinte miért nem terheli őt felelősség az alperes határozatában leírt tényállás vonatkozásában.

[6] Az elsőfokú bíróság a 2020. szeptember 8-án kelt, 7-I. számú végzésével felhívta felperest arra, hogy nyolc napon belül nyilatkozzon arra nézve, hogy a keresetlevelet visszautasító végzésre írt beadványát fellebbezésnek tekinti-e.

[7] A felperes a 2020. szeptember 15-én kelt nyilatkozatában – azt tartalma szerint értelmezve – úgy nyilatkozott, hogy a beadványát kéri fellebbezésnek tekinteni.

[8] Az alperes a fellebbezésre vonatkozóan észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 104. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak, vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[10] A Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.

[11] A Kúria megállapította, hogy a felperes fellebbezése nem tartalmazza a 100. § (2) bekezdés b) pontjában leírtakat, vagyis a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést. A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása olyan súlyos hiányosság, amelyre nézve tehát hiánypótlási felhívás nem adható ki.

[12] Mindezek alapján a Kúria – a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 104. § (1) bekezdése, illetve a Kp. 48. § (1) k) pontja szerint eljárva - a fellebbezést visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[13] *A fellebbezési kérelemben pontosan meg kell jelölni a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével. Ennek elmulasztása esetén hiánypótlásnak helye nincs, a fellebbezést vissza kell utasítani.*

Záró rész

[14] Az alperes a másodfokú eljárásban perköltséget nem igényelt, ezért e tárgyban a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[15] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[16] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése értelmében nincs helye.

Budapest, 2020. október 20.

dr. Fekete Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Mohay György s.k. előadó bíró, dr. Remes Gábor s.k. bíró