



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.160/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes
cím1

A felperes képviselője: Dr. Szellák Norbert ügyvéd
cím2

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala XVI. Kerületi Hivatala
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Tóth Éva kamarai jogtanácsos

A per tárgya: gyámhatósági ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Törvényszék 2025. január 28.
napján kelt 6.K.702.797/2024/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és a perben nem álló anya (a továbbiakban: anya) 2011. október 21. napján született név utónevű kiskorú gyermeke (a továbbiakban: a gyermek) felett a szülői felügyeleti jogokat az anya egyedül gyakorolja a Fővárosi Törvényszék 54.Pf.630.334/2020/15. számú ítéletével helybenhagyott, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.P.104.568/2013/335. számú ítélete alapján.
- [2] A felperes 2023. november 23. napján a gyermek védelembe vétele iránt terjesztett elő kérelmet, mely eljárás jelenleg is folyamatban van.
- [3] A felperes 2024. február 19. napján a Belügyminisztériumához (a továbbiakban: Belügyminisztérium) fordult a kiskorú gyermek bántalmazása ügyében, haladéktalan intézkedés megtételét kérte arra hivatkozással, hogy a gyermek egészségi állapota a hatóság hibás, rossz döntése miatt romlik, az Anyával a konfliktusa erősödik, a kialakult konfliktus helyzet alapján több alkalommal öngyilkossági kísérletet követett el, az Anya a gyermeket lakásába nem engedte be, többször bántalmazta.
- [4] Az alperes BP-16/004/00463-13/2024. számú végzésével a kiskorú ideiglenes hatályú elhelyezése ügyében indult eljárást megszüntette. Eljárása során személyesen meghallgatta az anyát, a kiskorú gyermeket, a felperest, környezettanulmányt készített megállapítva, hogy a gyermek lakhatási és életkörülményei kiemelkedően jók, megkereste a rendőrkapitányságát, beszerezte a hivatal javaslatát. Megállapította, hogy a gyermek lakókörnyezetében nincs veszélyeztető körülmény, bántalmazásból eredő életveszélyes állapotra, vagy folyamatos fizikai bántalmazásra vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, ilyen irányú jelzés nem merült fel a gyermekkel kapcsolatban álló szakemberek részéről sem.
- [5] A gyermek pszichés nyomás alatt van, ami a pszichiátriai kezelőorvos által leírtak és a szakemberek gondozási tapasztalatai alapján is intrafamiliaris miliő - a szülők közötti évek óta fennálló kapcsolati konfliktus - eredménye, amelybe a gyermeket is bevonják. Ennek megnyilvánulása azonban nem idézett elő olyan helyzetet, ami a kiskorú ideiglenes hatályú elhelyezését indokolná.
- [6] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

Az elsőfokú bíróság ítélete

- [7] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [8] Indokolása szerint a felperes által előterjesztett kizárás iránti kérelmet alperes elbírálta, helyesen állapította meg, hogy az eljárás lezárását követően az érdemben nem volt vizsgálható.

[9] Az eljárási határidő túllépésével kapcsolatban kifejtette, hogy felperes az ideiglenes hatályú elhelyezésre irányuló kérelmét 2024. február 19. napján terjesztette elő a Belügyminisztériumnál, az iratok alpereshez érkezésétől számított 30 napon belül az eljárás megindult, határidő túllépés nem történt.

[10] A felperes személyiségi jogai megsértését az általa csatolt okiratok vonatkozásában nem állapította meg, mivel a zártan kezelt iratok a felperestől származtak, melyeket ismert.

[11] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy alperes a tényállást teljeskörűen feltárta, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően folytatta le az eljárást, helyesen jutott arra a következtetésre, hogy nincs olyan körülmény, amely indokolná a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését. Nem történt jogszabálysértés a személyes meghallgatás során sem, mivel a 12. életévét betöltött gyermek meghallgatására a felperesi hivatkozással szemben a gondozó szülő hozzájárulásával, a távollétében került sor.

A befogadás iránti kérelem

[12] A felperes felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú ítéletnek elsődlegesen a hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását; másodlagosan a megtámadott közigazgatási cselekménnyel együtt a megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[13] A felperes felülvizsgálati kérelme I. pontjában a kérelem tartalmát, a II. pontban az előzményeket, III. pontban a jogszabályok megsértését, jogi érvelését rögzítette (III/1.-III/8. pontokban), az V. pontban adta elő a felülvizsgálati kérelem befogadásának indokait, hivatkozva a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára és *b)* pontjára.

[14] Álláspontja szerint a jogerős ítélet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe ütközik, mely kimondja mind az ésszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogot, mind a hatóságokat terhelő indokolási kötelezettséget. Jelen közigazgatási eljárásban a hatóságok részéről jelentős határidő túllépés történt, ami sérti az Alaptörvény 28. cikkét, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1)-(2) bekezdéseit, melynek szankciója és ítéleti ténymegállapítása elmaradt, megsértette ezzel az eljáró bíróság a Kúria Kfv.35.496/2018/12. számú döntésében foglaltakat, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdését, 346. § (4)-(5) bekezdéseit.

[15] Utalt a Kp. 78. § (1)-(2) bekezdéseire, arra, hogy az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe a megelőző eljárásban elkövetett jogszabálysértéseket, így ezen tényekkel kapcsolatban indokolási kötelezettségének sem tett eleget, megsértve a Kúria Kfv.39.105/2011/6. számú döntésének elvi tartalmát, mely kimondja, hogy a közigazgatási bíróságnak az egyéni jogvédelmen túlmutató alapvető feladatai közé tartozik az, hogy a végrehajtó szervek jogszabályban meghatározott hatáskörének terjedelmét meghatározza, tevékenységüket a jogszabályban kapott keretek között tartsa.

[16] Hivatkozott a Kúria Kfv.37.298/2020/13. számú döntésére, a hatóságot és az eljáró bíróságot terhelő indokolási kötelezettségre, az Ákr. 33. §-ának megsértésére, az iratbetekintés korlátozására, ezzel összefüggésben a Kúria Kfv.37.944/2010/11. számú ítéletére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[17] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[18] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[19] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[21] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[22] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogi értelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.).

[23] A felperes felülvizsgálati kérelmében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjára, a joggyakorlat egységének biztosítására nem hivatkozott, nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben.

[24] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan jogkérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben szintén nem jelölt meg.

[25] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva [Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont] a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes nem támasztotta alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. Ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja szerinti befogadás nem indokolt.

[26] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy sem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható.

[27] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A Kúria rögzíti, hogy az *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg. Az alperesi eljárásban elkövetett jogsértésekre hivatkozás (a tisztességes hatósági ügyintézéshez való jog, az ügyintézési határidő túllépése,

az indokolási kötelezettség megsértése, az iratbetekintés korlátozása) a befogadás alapjául nem szolgálhat. A kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási jogszabálysértésre alapozott felülvizsgálat a tisztességes eljárás kontrollját jelenti. Az egységes gyakorlat szerint az alapvető eljárási jogok megsértése vagy az egyéb eljárási szabályszegés nem önmagában, hanem az adott ügy egészének összefüggésében, az összes körülmény mérlegelésével értékelendő, mivel nem valamennyi, hanem csak az ügy érdemére kiható jogszabálysértés esetén biztosítja a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[28] A bizonyítékok, a mérlegelési szempontok értékelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. A felperes hivatkozásával szemben az elsőfokú bíróság a tényállást a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg, döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában részletesen ismertette álláspontját, a felperes által felvetett eljárási és anyagi jogi jogsértéseket vizsgálta, indokolási kötelezettségének eleget tett, felülmérlegelésére a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége.

[29] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjához kapcsolódóan megjelölt Kfv.37.944/2010/11. és Kfv.39.105/2011/6. számú döntések védelembe vételi eljárásban, a Kfv.35.496/2018/12. számú döntés a jogosulatlanul igénybe vett állami támogatás visszafizetése tárgyában, a Kfv.37.298/2020/13. számú döntés kamarai fegyelmi ügyben született, mely döntéseket megvizsgálva a Kúria megállapította, hogy a tényállás feltáratlansága, indokolási kötelezettség hiánya, bizonyítékértékelés jogszerűségének kérdése, az iratbetekintés korlátozása a jogerős ítélet jogszerűségének érdemi elbírálására vonatkoznak, a töretlen kúriai joggyakorlat szerint nem a befogadás körébe tartozó kérdések (Kfv.35.674/2021/2.), ezekről a Kúria kizárólag a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban dönthet. Így a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § *b)* pontja alapján sem volt befogadható.

[30] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[31] Mindezek folytán Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[32] *A meghatározott törvényi feltételek fennállása hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadni.*

Záró rész

[33] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[34] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2025. március 12.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő