



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.008/2023/4.

A felperesek:

felperes1 cím1 I. rendű;

felperes2 (cím2) II. rendű

Az I.,II. rendű felperesek képviselője:

ügyvéd1 (cím3 ügyintéző: ügyvéd1 ügyvéd)

Az alperes:

alperes1 (cím4)

Az alperes képviselője:

ügyvéd2 (cím5

ügyvéd3 ügyvéd (cím6)

A fellebbezést előterjesztő fél:

a felperesek 18. sorszám alatt

A per tárgya:

Ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Zalaegerszegi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

23.P.20.988/2021/16. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága által cégjegyzékszám1 cégjegyzékszám alatt a cégnyilvántartásba bejegyzett társaság, a felperesek 2009. január 1. napjától az alperes tagjai, akik 4.200.000 Ft, illetve 4.800.000 Ft névértékű önálló, és 10.400.000 Ft névértékű közös tulajdonú üzletrésszel rendelkeznek a társaságban. A társaság tagjait a társasági szerződés 6.1. bekezdése alapján 200.000 Ft alapértékű üzletrészenként egy szavazat illeti meg.
- [2] név1 a 2021. november 18-án kelt meghívóval az alperes taggyűlését 2021. december 2. napjára összehívta. A taggyűlés megnyitását megelőzően az általa folytatott regisztráció során a felperesek közös tulajdonú üzletrésze képviselőjében a taggyűlésen megjelent felperes1 regisztrációját megtiltotta, részére nem adott szavazólapot. A taggyűlés határozatképességének vizsgálata során név1 ügyvezető megállapította, hogy a leadható szavazatok száma 267, amelyből 262 szavazat leadására jogosult jelent meg. Ezután a meghívóban közölt napirendi pontokat követve hozta meg a taggyűlés a határozatait, leadható összes szavazatként 262 szavazatot figyelembe véve, amelybe nem számította bele az ügyvezető a közös tulajdonú üzletrész után leadható 52 szavazatot.
- [3] A felperesek keresete elsődlegesen az alperes ügyvezetőjének, név1nek a 2021. december 2. napján a taggyűlési regisztráció során hozott, szám nélküli, a felperesek közös tulajdonú üzletrészt illetően a legfőbb szerv ülésén való részvételt és szavazati jog gyakorlást megtiltó ügyvezetői határozatának hatályon kívül helyezésére, másodlagosan annak jogsértő volta megállapítására, valamint az alperes perköltségben való marasztalására irányult.
- [4] Állították, hogy a felperesek közös tulajdonú üzletrésze után gyakorolható jogaik érvényesülését az eljáró ügyvezetőnek a regisztráció során hozott döntése gátolta meg, amely a Ptk. 3:21.§ (1) bekezdése alapján ügyvezetői határozatnak minősül, és amely a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35.§-a szerinti bírósági felülvizsgálat tárgya lehet. Érvelésük szerint a sérelmezett ügyvezetői határozat a Ptk. 3:21. § (1) bekezdésébe ütközik és ellentétes a hatályos társasági szerződésnek a szavazati jog mértékére vonatkozó rendelkezéseivel. Az ügyvezető hatáskörébe nem tartozó tárgyban hozta meg a határozatát, amelynek hatályon kívül helyezése szükséges a Ptk. 3:37. § alkalmazásával.
- [5] Érvényesíteni kívánt jogként a fentiek mellett a Ptk. 3:88. § (1) bekezdés, 3:94.§, 3:102.§ (1) bekezdés, 3:109.§ (1) bekezdés, a 3:110.§ (1) és (2) bekezdés, a 3:112.§ (1) és (2) bekezdés, a 3:164.§ és 3:165.§ (1) bekezdés, illetve a 3:193.§ és 3:196.§ szabályait jelölték és a Ctv. 22.§ rendelkezéseit hívták fel.
- [6] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte.
- [7] Vitatta, hogy a regisztráció során ügyvezetői határozatok születtek. Hangsúlyozta, az ügyvezető Ptk. 3:21.§ (2) bekezdése és 3:112.§ (2) bekezdése által körülírt tág feladatkörébe – amelynek része a taggyűlés összehívása, a napirend kiküldése, a regisztráció lebonyolítása vagy a taggyűlés megnyitása is – tartozó döntéshozatal nem minden esetben nyer ügyvezetői határozati formát, amely a bírósági felülvizsgálat Ptk. 3:35.§-a szerinti előfeltétele. Álláspontja szerint a sérelmezett döntés csupán ügyvezetői intézkedés fogalomkörébe tartozik – ennek alátámasztására a BDT2008. 1786. számú eseti döntésre hivatkozott – amellyel szemben önálló peres eljárás kezdeményezésének nincs helye. Rámutatott, hogy amennyiben az intézkedés jogszabálysértő vagy létesítő okiratba ütköző, annak jogkövetkezményei levonása a taggyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezése iránti peres eljárásban kérhető, e jogorvoslati lehetőséggel az I. rendű felperes a Zalaegerszegi Törvényszék előtt P.21.030/2021. szám alatt indult peres eljárásban élt is.

- [8] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 15 napon belül 200.000 forint elsőfokú perköltséget.
- [9] Ítélete indokolásában az elsőfokú bíróság elsődlegesen a sérelmezett ügyvezetői döntés jogi jellegét vizsgálta. Utalt a Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.002/2022/5. és Pf.V.20.110/2021/6. számú ítéleteire, mint amelyek már kimunkálták az ülés nélküli döntéshozatallal összefüggő szavazati jog gyakorlását meggátló ügyvezetői döntések és az összehívott taggyűlésekre vonatkozó, határozati formában rögzített ügyvezetői rendelkezések érdemi határozati minőségét. Ennek ismeretében vizsgálta, hogy az ügyvezető regisztrációt akadályozó magatartása a társasági jogot és kötelezettséget ténylegesen alakító hatást gyakorló számmal el nem látott határozatnak minősül-e, vagy az a taggyűlés lebonyolítása körében foganatosított intézkedés fogalmkörét nem haladja meg (Fővárosi Ítéltábla Gf. 40.299/2020/4.).
- [10] Megállapította, az ügyvezető döntése nyomán a felperesek a közös tulajdonú üzletrész után őket illető regisztráció és szavazás lehetőségével nem élhettek. A rendelkezés azonban a tagsági jogviszony hiányáról, megvonásáról nem szólt, továbbá a döntés alakszerű írásba foglalása sem történt meg, e körben érdemi ügyvezetői rendelkezést a jegyzőkönyv nem tartalmazott.
- [11] Kifejtette, hogy a tag tagsági jogviszonya létrejöttének utólagos ügyvezetői vizsgálata, tehát érdemi jogalakító jelleg hiányában nem állapítható meg a sérelmezett döntés határozati minősége, amely lehetőséget teremtene a Ptk. 3:35.§-a alapján önálló peres eljárás lefolytatására. Álláspontja szerint az ügyvezető regisztrációt kizáró rendelkezése nem mutat túl a taggyűlés összehívásához, rendjének biztosításához hasonló technikai jellegű ügyvezetői intézkedések körén. A Ptk. 3:35. §-a kizárólag határozatok hatályon kívül helyezésére ad lehetőséget, az ügyvezető technikai jellegű intézkedésével szemben bírósági felülvizsgálat nem kezdeményezhető (BDT2008. 1786.), csupán az intézkedések eredményeként született határozatok támadhatók az intézkedés szabályszerűtlenségére hivatkozással.
- [12] Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset teljesítése, valamint az alperes első- és másodfokú perköltségben való marasztalása iránt a felperesek terjesztettek elő fellebbezést. A másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369.§ (1) és (3) bekezdésében, valamint 371.§ (1) bekezdés b) és d) pontjaiban jelölték meg.
- [13] Utaltak arra, hogy az irányadó tényállás szerint az ügyvezető a felperesek közös tulajdonú üzletrésze képviselője részére a szavazólap kiadását megtagadta, 52 szavazatot a határozatképesség megállapítása során szándékosan figyelmen kívül hagyott, és a taggyűlésen a szavazati jog gyakorlásának lehetőségét minden határozathozatalra kiterjedően megtagadta. Álláspontjuk szerint az ügyvezetőnek ez a rendelkezése nem lehet egyszerű technikai jellegű intézkedés, hanem olyan ügyvezetői döntés, amely a Ptk. 3:110.§ (1) és (2) bekezdését, valamint az alperes társasági szerződésének 6.1. pontját sérti, mert a fennálló tagsági jogviszonyból eredő alapvető jog, a szavazati jog gyakorlását zárja ki. Hivatkoztak arra, hogy az alperesi ellenkérelem 2. oldal utolsó bekezdése szerint névl megállapította, illetve rendelkezett a tagsági jogviszony hiányáról, ezért nem engedte a szavazati jog gyakorlását. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában felhívott, a Fővárosi Ítéltábla Gf.40.299/2020/4. számú határozatával kapcsolatban arra utaltak, hogy annak tárgya más, mint a jelen perrel érintett tényállás, az a taggyűlés tisztségviselőinek és a napirendjének elfogadásáról szóló határozatok felülvizsgálatát érintette, míg jelen perben az ügyvezetői rendelkezés a társasági szerződés módosítását eredményezte, amely jelentős, a társaság belső viszonyait közvetlenül érintő érdemi döntés volt.
- [14] Hivatkoztak a névl által, a felperesek közös tulajdonú üzletrésze szavazati jogának megvonása miatti korábbi ügyvezetői határozatok hatályon kívül helyezése iránt indult

perekben hozott jogerős határozatokra, így a Pécsi Ítéltábla Pf.V.20.110/2021/6., Pf.V.20.099/2021/3., Pf.V.20.022/2021/5. és Pf.V.20.002/2022/5. számú ítéleteire, amelyek megállapították, hogy a tag szavazati jogának megvonásáról rendelkező ügyvezetői határozat bírósági felülvizsgálatának helye van.

- [15] Tévesnek tartották ezért az elsőfokú bíróságnak azt a jogi álláspontját, hogy a felpereseket a Ptk. 3:35.§-a alapján ne illetné meg keresetösségi jog, a társaság ügyvezetőjének jogszabálysértő vagy társasági szerződést sértő döntésével szemben.
- [16] Utaltak arra, hogy az ügyvezetői határozat írásba foglalásának elmaradása vagy annak csak a taggyűlés jegyzőkönyvébe foglalása nem eredményezheti a határozat bírósági felülvizsgálata lehetőségének kizártságát. Az ezzel ellentétes értelmezés ugyanis oda vezetne, hogy az ügyvezetőnek elég lenne megtiltani a tagok szavazati jogának gyakorlását és legfőbb szervei határozat hiányában ez ellen a létesítő okirat módosítását eredményező ügyvezetői rendelkezés ellen a bírósági felülvizsgálat lehetősége elmaradna, az ügyvezető e rendelkezésével szemben a Ptk. által biztosított jogorvoslati lehetőség elveszne, és azt a Ctv. szerinti törvényességi felülvizsgálati eljárás sem pótolhatná.
- [17] Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [18] A fellebbezés nem megalapozott.
- [19] Az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállást a másodfokú bíróság is irányadónak tekintette.
- [20] Az irányadó tényállás alapján helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az adott esetben az ügyvezetőnek az a magatartása, hogy a felperesek közös tulajdonú üzletrésze tekintetében a regisztrációt nem tette lehetővé, illetve ennek eredményeként a határozathozatal során a közös tulajdonú üzletrészt megillető szavazatokat nem vette figyelembe, nem tekinthető olyan ügyvezetői határozatnak, amely ellen a Ptk. 3:35.§-a alapján önálló per megindítására lenne lehetőség.
- [21] A másodfokú bíróság hivatalos tudomása szerint a felperesek fellebbezésében felhozott, a Pécsi Ítéltábla előtt folyamatban volt Pf.V.20.110/2021. számú per tárgya a 2/2020.(06.12.) számú alakszerű ügyvezetői határozat, a Pf.V.20.099/2021. számú per tárgya az 1/2020.(06.12.) számú alakszerű ügyvezetői határozat, míg a Pf.V.20.022/2021. számú per tárgya az 4/2020.(06.12.) számú alakszerű ügyvezetői határozat hatályon kívül helyezése volt, a Pécsi Ítéltábla V.Pf.20.002/2022/5. számú ítélete alapjául szolgáló tényállás szerint pedig névli ügyvezető a 2021. június 25. napján kelt levelében rendelte el az alperes ülés nélkül döntéshozatali eljárását, és az eljárás elrendeléséről szóló levélben rendelkezett arról, hogy a felperesek tagsági jogviszony hiányában a döntéshozatali eljárás során szavazati jogukat nem gyakorolhatják.
- [22] A felperesek fellebbezésében felhívott mind a négy eset tehát eltérő a jelen perbeli tényállástól, három esetben kifejezett alakszerű határozattal, míg a negyedik esetben ülés tartása nélküli döntéshozatali eljárásban írásbeli formában rendelkezett az ügyvezető a tagokat megillető szavazati jog megvonásáról. A perbeli esetben az ügyvezető nem hozott ilyen, a szavazati jog megvonására vonatkozó határozatot, a regisztráció lehetetlenné tételének következménye volt az, hogy a közös tulajdonú üzletrésszel rendelkező felperesek a taggyűlésen nem vehettek részt és nem gyakorolhatták szavazati jogukat.
- [23] A másodfokú bíróság egyetértett ezért azzal az elsőfokú bíróság által elfoglalt jogi állásponttal, hogy ügyvezetői határozat hiányában a Ptk. 3:35.§-a szerinti perindításra nincs lehetőség. Nem jelenti ez azonban a másodfokú bíróság álláspontja szerint a felperesek közös tulajdonú üzletrésze tekintetében a jogorvoslati jog elvesztését, mert az ilyen módon megtartott taggyűlésen született határozatokkal szemben a felpereseket a Ptk. 3:35.§-a alapján megilleti a keresetindítási jog a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt.

- [24] Ha pedig a regisztráció lehetlenné tételét követően nem született határozat, így nincs lehetőség perindításra, az hogy az ügyvezető akadályozza a közös tulajdonú üzletrész képviselőjének részvételét a társaság működésében, a társaság törvénysértő működésére utalhat, és törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelem előterjesztésére adhat alapot.
- [25] A kifejtettek tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 383.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [26] A sikertelenül fellebbező felperesek perköltséget nem igényelhetnek és a Pp. 83.§ (5) bekezdése alapján viselik a fellebbezésükre lerótt eljárási illetéket. Egyéb megtérítendő költség a másodfokú eljárásban nem merült fel.

Pécs, 2023. március 31.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Berki Csilla s.k. bíró