

A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése

A határozat száma:

Pkf.VII.24.644/2023/2.

A tanács tagjai:

Dr. Suba Ildikó a tanács elnöke

Dr. Varga Edit előadó bíró

Dr. Gyarmathy Judit bíró

Dr. Orosz Árpád bíró

Dr. Tanczos Rita bíró

A felperes:

felperes neve

(felperes címe)

A felperes képviselője:

Dr. Kovács Péter András ügyvéd

(felperes képviselőjének címe)

Az alperesek:

I. rendű alperes neve

(I. rendű alperes címe)

II. rendű alperes neve

Az alperesek képviselői:

Dr. Molnár György kamarai jogtanácsos – I. rendű alperesért

(I. rendű alperes képviselőjének címe)

Dr. Papp Sándor ügyvéd – II. rendű alperesért

(II. rendű alperes képviselőjének címe)

A per tárgya:

szerződés létrejötte, hatályossága

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes

A fellebbezéssel támadott végzést hozó bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla

16.Gf.40.054/2023/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.054/2023/6. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy a perbeli ingatlanra vonatkozó, 2021. december 21-én kelt adásvételi szerződés közte és az I. rendű alperes között jött létre és az alperesekkel szemben is hatályos. A ... Törvényszék ... számú ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az I. rendű alperesnek 48.000 forint, a II. rendű alperesnek 7.280.000 forint perköltséget.

[2] Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a keresetének helyt adó ítélet meghozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását, harmadlagosan pedig a perköltség mérséklését kérte.

[3] A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a Gf.2. sorszámú végzésével felhívta a felperest, hogy – a fellebbezés visszautasításának terhe mellett – 15 napon belül terjesszen elő határozott fellebbezési kérelmet: az elsőfokú bíróság ítéletét mennyiben és milyen okból kéri megváltoztatni, illetve a perköltséget milyen összegre kéri mérsékelni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 137. § (2) bekezdése alapján a hiánypótlásra felhívó végzést a felperes részére – jogi képviselője útján – kézbesítési fikció eredményeként 2023. március 31-én elektronikus úton kézbesítettnek kellett tekinteni, ehhez képest a hiánypótlásra nyitva álló határidő 2023. április 17-én lejárt.

[4] A felperes 2023. április 18-án elektronikus úton előterjesztett beadványában a fellebbezését pontosította, egyúttal – jogi képviselője megbetegedésére hivatkozva – a hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel élt.

[5] Az ítéltábla a Gf.6. sorszámú végzésével az igazolási kérelmet elutasította, a felperes fellebbezését pedig visszautasította, és rendelkezett az általa megfizetett 2.500.000 forint fellebbezési illeték visszatérítéséről. Végzése indokolásában rámutatott, hogy a felperes igazolási kérelmét, mulasztása vétlenségét nem támasztotta alá, egyebekben pedig a jogi képviselő megbetegedése csak akkor alkalmas a mulasztás kimentésére, ha betegsége olyan súlyú, hogy helyettesítéséről sem tud gondoskodni, a felperes képviselője azonban ilyen körülményt nem igazolt. Miután a felperes a határidő elmulasztását kimenteni nem tudta, a hiánypótlás elkésett és a Pp. 364. § -a alapján a másodfokú eljárásban is alkalmazandó Pp. 149. § (1) bekezdése szerint hatálytalan. Kitért arra is, hogy a fellebbezés – hiányos tartalma miatt – „felülbírálatra alkalmatlan”, ezért azt a Pp. 366. § (2) bekezdése alapján vissza kellett utasítani.

[6] Az ítéltábla végzése ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a fellebbezés érdemi elbírálását kérte, hangsúlyozva, hogy a fellebbezés az ítéltábla által kifogásolt hiányokban nem szenvedett. Mivel az ítéltábla végzésében a másodlagos fellebbezési kérelemmel kapcsolatban hiánypótlást nem rendelt el, fellebbezését legalább e részében el kellett volna bírálni, ezzel kapcsolatban a Kúria Pf.24.583/2022/2. számú határozatára is hivatkozott. Az 1/2019. PJE határozatra és a BH 2021.18. számon megjelent (Gfv.VII.30.067/2020.) határozatra utalva pedig kifejtette, hogy a fellebbezése annak tartalmát figyelembe véve nem szenvedett a visszautasítást indokoló hiányosságban.

[7] A II. rendű alperes észrevételében az ítéletábra végzésének helybenhagyását kérte, az I. rendű alperes észrevételt nem terjesztett elő.

[8] A fellebbezés nem alapos.

[9] A felperes az ítéletábra végzésének igazolási kérelemre vonatkozó megállapításait nem támadta, ezért a Kúria az ítéletábra végzését ebben a részében nem vizsgálta.

[10] A Pp. 115. § (5) bekezdése szerint ha a fél a beadványt – az (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás ellenére – újból hiányosan adja be, de ez a beadvány érdemi elintézését nem gátolja, a bíróság azt – törvény eltérő rendelkezése hiányában – hiányos tartalma szerint intézi el. A Pp. 115. § (6) bekezdés a) pontja értelmében pedig a bíróság a beadványt – törvény eltérő rendelkezése hiányában – visszautasítja, ha a fél a hiányokat – az (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás ellenére – a kitűzött határidő alatt nem pótolja vagy a beadványt újból hiányosan adja be és a hiányos tartalom a beadvány elintézését gátolja.

[11] A Pp. 366. § (2) bekezdése szerint ha a fellebbezés hiányos, az elsőfokú bíróság rövid határidő tűzésével a felet hiánypótlásra hívja fel; a határidő meghosszabbításának nincs helye. Amennyiben a fél a fellebbezés hiányait a kitűzött határidő alatt nem pótolja, azt a bíróság visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

[12] A Pp. 115. § (5) bekezdése és a (6) bekezdés a) pontja értelmében, ha a bíróság hiánypótlásra visszaadta a fellebbezést, annak tartalmát csak a hiánypótlás teljesítése esetén, a hiánypótlással együtt vizsgálhatja. A Pp. fellebbezésre vonatkozó speciális szabályai sem biztosítanak lehetőséget arra, hogy a hiánypótlás elmulasztása esetén a bíróság a fellebbezést tartalma vagy hiányos tartalma szerint bírálja el, a Pp. 366. § (2) bekezdése alapján ugyanis a hiánypótlás elmulasztásának a jogkövetkezménye a fellebbezés egészének visszautasítása.

[13] A fentiekre tekintettel az ítéletábra helyesen járt el, amikor a fellebbezést a hatálytalan hiánypótlást követően visszautasította. A döntését – helyesen – a Pp. 366. § (2) bekezdésére alapította, azonban a visszautasítás kapcsán szükségtelenül értékelte a fellebbezést „felülbírálatra alkalmatlannak”, mivel azt a hiánypótlás elmulasztása, azaz a fél késedelme miatt kellett visszautasítani.

[14] Rámutat a Kúria, hogy a felperes által megjelölt határozatokban foglaltak jelen ügytől eltérnek, azok ugyanis olyan esetekre vonatkoznak, amelyeknél a fellebbezés tartalma érdemben vizsgálható volt, ellentétben a jelen eljárással. Nem vizsgálhatta a Kúria azt a fellebbezési érvelést sem, hogy a visszautasított fellebbezés hiánypótlás nélkül is megfelelt a törvényi feltételeknek, a hiánypótló végzés ellen ugyanis nincs helye jogorvoslatnak, ezért a másodfokú eljárásban sincs helye a fellebbezés tartalmát érintő eltérő minősítésnek, ha hiánypótlásra egyáltalán nem került sor. A fellebbezés visszautasítása alapjául szolgáló tények így módon eltérnek az 1/2019. számú PJE határozatban kifejtettektől, ezért az a jelen esetre nem alkalmazható.

[15] A Kúria mindezek alapján az ítéltábla végzését – azonos jogszabályhelyre utalással, részben eltérő indokolással – a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[16] A II. rendű alperes kérte perköltség megfizetését, azonban az arra vonatkozó igényét nem a Pp. rendelkezései szerint terjesztette elő, ezért a Kúria a Pp. 81. § (1) bekezdése és a Pp. 82. § (3) bekezdése alapján a perköltségről nem rendelkezett.

[17] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés illetékmentes. A felperes illetéket nem fizetett, ezért a Kúriának az illetékről nem kellett rendelkeznie.

[18] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. július 5.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Varga Edit s.k. előadó bíró, Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályoztatott dr. Gyarmathy Judit bíró helyett, dr. Orosz Árpád s.k. bíró, dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályoztatott dr. Tanczos Rita bíró helyett