



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.327/2023/6.

A felperes:

felperes, felperes címe

A felperes képviselője:

Dr. Gönczi Gergely ügyvéd, ügyvéd címe

Az alperes:

alperes, alperes címe

Az alperes képviselője:

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe, ügyintéző: dr. Kovács Loránd ügyvéd

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 35.P.20.443/2023/8.

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és mellőzi az alperes azon kötelezettségét, hogy az elsőfokú bíróság által meghatározott helyreigazító közleményt a napilap című napilap nyomtatott számában is tegye közzé.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a cég2 Zrt.-t (alperes címe), hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 120.000 (százhuszezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Kötelezi a cég2 Zrt.-t (alperes címe), hogy fizessen meg az államnak e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlája javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] Az alperes által szerkesztett www.portál internetes sajtótermékben 2023. január 12. napján „cikk címe” címmel jelent meg cikk.

[2] A felperes az alpereshez helyreigazítás iránti kérelmet jutatott el, melynek az alperes nem tett eleget.

[3] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 3 napon belül a következő helyreigazító közleményt tegye közzé a portál napilapban a címlapon 24 óra időtartamban „Helyreigazítás az felperessel kapcsolatos valótlan híresztelések miatt” címmel, a címre kattintva (linkelve) elérhetővé téve az eredeti cikkben, annak megjelenésével azonos tipográfiai jellemzőkkel közölt szövegben, a cikk címe és kiemelt képe alatt közvetlenül, a cikk szövege fölött:

„Helyreigazítás az felperessel kapcsolatos valótlan híresztelések miatt

Valótlanul híreszteltük a fórum sajtótájékoztatójáról készült tudósításunkban, hogy az felperes és az alapítvány külföldi támogatásának mértéke lényegesen meghaladja a belföldit;

Valótlanul híreszteltük a fórum sajtótájékoztatójáról készült tudósításunkban, hogy két szervezet a Benevity platformon keresztül 90 millió forintos támogatást kap;

Valótlanul híreszteltük a fórum sajtótájékoztatójáról készült tudósításunkban, hogy 2021-ben az felperes munkatársainak 2.727 közérdekű adatigénylése volt.”

[4] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Utalt arra, hogy a felperest, mint közszereplőt fokozott tűrési kötelezettség terheli. Egy sajtótájékoztatóról tudósított, a sérelmezett közlések személyltől származnak, aki a fórum sajtótájékoztatóján tette meg kijelentéseit.

Kiemelte, hogy a kifogásolt közlések közéleti vitához kapcsolódnak, ahhoz, hogy a közszereplő felperes finanszírozása mennyiben független és hiteles. Álláspontja szerint a sajtó felelősségre vonásának még akkor sem lenne helye, ha a kifogásolt közlés a felperest érintően valótlan tényállítás.

Utalt arra is, hogy a sajtótájékoztatót megelőzően a felületén már korábban intenzív vita alakult ki a felperest érintően is. személy³ cikkére reagált a felperes, majd arra írt személy³ egy viszontválaszt, amely alapján a szerkesztőség a vitát lezártak tekintette a szakmai szabályok alapján.

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 3 napon belül az általa szerkesztett www.portál honlapon a 2023. január 12. napján megjelent „cikk címe” című cikk címe alatt, a szöveg előtt elhelyezve, amíg a cikk a honlapon megtalálható, de legalább 30 napig tegye közzé; valamint a www.portál kezdőoldalán 24 órán keresztül az eredeti cikk megjelenési helyével azonos helyen és betűszedéssel önálló hírként, „Helyreigazítás: »cikk címe« című cikkel kapcsolatban” címmel tegyen közzé felhívást, és arra kattintva tegye olvashatóvá az alábbi közleményt, továbbá a napilap című lap nyomtatott száma vonatkozásában az eredeti cikkel azonos betűméretben és megjelenéssel, azzal azonos helyen, az ítélet jogerőre emelkedése után következő lapszámában tegye közzé az alábbi helyreigazító közleményt: „Helyreigazítás: »cikk címe« című cikkel kapcsolatban” címmel:

„Helyreigazítás az felperessel kapcsolatos valótlan híresztelések miatt

Valótlanul híreszteltük a fórum sajtótájékoztatójáról készült tudósításunkban, hogy az felperes és az alapítvány külföldi támogatásának mértéke lényegesen meghaladja a belföldit;

Valótlanul híreszteltük a fórum sajtótájékoztatójáról készült tudósításunkban, hogy a két szervezet a Benevity platformon keresztül 90 millió forintos támogatást kap;

Valótlanul híreszteltük a fórum sajtótájékoztatójáról készült tudósításunkban, hogy 2021-ben az felperes munkatársainak 2.727 közérdekű adatigénylése volt.”

Kötelezte a cég² Zrt.-t (alperes címe), hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 305.900 forint perköltséget, továbbá az államnak – az állami adó- és vámhatóság illetékbevételei számlájára 36.000 forint feljegyzett eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Ítéletének indokolásában hivatkozott Magyarország Alaptörvényének I. cikk (3) bekezdésére, a IX. cikk (1) bekezdésére, a sajtószabadságról és médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 495. § (1) bekezdésére, 496. § (1) bekezdésére, továbbá a Kúria PK 13., 14., valamint 15. számú állásfoglalásaira.

Rögzítette, miszerint a perbeli írás közérdeklődésre számot tartó kérdést tárgyalta, amikor a fórum sajtótájékoztatóról számolt be, amely az felperes és az alapítvány finanszírozásával foglalkozott.

Vizsgálta a sérelmezett közlések tényállítás, avagy véleménynyilvánítás jellegét. A közléseket tényállításnak minősítette, mivel azok valósága egyértelműen bizonyítható. Rámutatott, hogy a bizonyítási érdeke ellenére az alperes bizonyítást a közlések valóságára nem ajánlott fel.

Az alperes azon védekezése tekintetében, mely szerint a sérelmezett írás sajtótájékoztatóról szól, rögzítette, hogy nem biztosított lehetőséget cáfolatra a felperesnek, ugyanis a felpereshez csak a sérelmezett írás megjelenését követően fordult, ezért a felperesi álláspontnak nem adott teret, azt meg sem kísérelte megismerni.

A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérte.

Előadta, hogy a sérelmezett közlések a fórum sajtótájékoztatójáról származnak, amelyről tudósított. A sajtótájékoztatót megelőzően intenzív közéleti vita alakult ki a felperessel kapcsolatban, ez azt bizonyítja, hogy a sérelmezett közlések egy politikai vitába ágyazódnak. A vita nem kizárólag a kifogásolt cikkben jelent meg és nem csak abban volt nyomon követhető, az régóta zajlik, így a felperes a saját álláspontját megismertethette. Nem vitatta, hogy nem adott lehetőséget a sajtótájékoztatón elhangzottaknak a cikkben való cáfolatára, azonban a 3217/2020. (VI. 19.) AB határozat [46] és [47] bekezdése alapján kijelenthető, hogy a tájékoztatása megfelelt a Magyarország Alaptörvénye IX. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményeknek.

[7] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben való marasztalását kérte.

Előadta, hogy a sajtótájékoztatón elhangzottak éppen arra irányultak, hogy a szavahihetőségét kétségbe vonják. A sérelmezett közlések valósága korábban a közéleti vitában semmilyen formában nem merült fel, ebből következően a cikk megjelenését megelőzően, azzal összefüggésben sem fejthette ki az álláspontját. Az írás nem felelt meg az alperes által hivatkozott alkotmánybírói határozatban foglalt alkotmányossági követelményeknek, ugyanis a címe kiemelt szerepet töltött be, azzal az olvasókat orientálta, állást foglalt a sajtótájékoztatón elhangzott közlések hitelessége mellett. Az írás végén elhelyezett előzményi nyilatkozatváltásra utaló keretes írás sem változtat ezen, ugyanis abból az következik, hogy az alperes megalapozottnak tartja a sajtótájékoztatón elhangzott állításokat.

[8] Az alperes fellebbezése részben megalapozott.

[9] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem hivatkozott.

[10] A másodfokú bíróság a 3. sorszámú végzésében a Pp. 370. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket, hogy az alperesi fellebbezésben nem hivatkozott eljárási szabálysértést észlelt. Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperest sajtó-helyreigazítás közzétételére kötelezte a napilap című lap nyomtatott száma vonatkozásában (az ítélet rendelkező részének 8-10. sorai), annak ellenére, hogy a felperes a keresetlevelében ilyen kereseti kérelmet nem terjesztett elő {keresetlevel 1-2. oldala, illetve 8. sorszámú ítélet [3] bekezdés}. Az elsőfokú bíróság döntése, ezzel a Pp. 342. § (1) bekezdésében foglalt eljárási szabályt megsértve, túlterjedt a felperes kereseti kérelmére. A másodfokú bíróság tájékoztatta a feleket, hogy a fenti eljárási szabálysértést a fellebbező alperes kérelmére veszi figyelembe. Az alperes határidőben kérte az eljárási szabálysértés figyelembevételét.

[11] A fenti eljárási szabálysértés azonban a másodfokú eljárásban orvosolható volt, így nem volt szükséges az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése a Pp. 381. §-a alapján, ezért a Fővárosi Ítéltábla az ügy érdemében döntött a Pp. 383. § (1) bekezdése szerint.

[12] Az alperes fellebbezésére tekintettel a másodfokú bíróság azt vizsgálta, hogy a sajtótájékoztatóról szóló alperesi írás miatt megalapozott-e a helyreigazító közlemény közzétételére vonatkozó felperesi igény.

[13] A felperes által sérelmezett közlések nem a felperes közéleti szerepéről, elképzeléseiről, jövőbeli terveiről, az általa végzett tevékenység jellegéről szólnak, hanem a felperes tevékenysége finanszírozásának forrását, illetve tevékenysége egy szegmense mértékének számszerű leírását tartalmazzák. A politikai vitákban elhangzottak vonatkozásában általános bírósági gyakorlat, hogy a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni. Azonban a sérelmezett közlések a már említett jellegük, az olvasók számára adott tájékoztatás alapján egyértelműen tényállítások, nem pedig a felperes működését minősítő értékelések, így azok valósága közéleti vitában is bizonyítandó. A közlések valóságára vonatkozóan az alperes bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, ezért helytállóan kötelezte őt az elsőfokú bíróság a helyreigazítás közzétételére.

[14] A 3217/2020. (VI. 19.) AB határozat alperes által hivatkozott [46] és [47] bekezdése vonatkozásában a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy ezen alkotmánybírósági határozat [45] bekezdése szerint fontos kiemelni, hogy azon ügyben az alperes cikkében szereplő „mondatok a politikai vita részét képező állítások voltak (hiszen abban az indítványozó jövőbeni vélt szándékáról nyilatkozott), amelyek értékelésénél a politikai vitákra irányadó – fentebb részletezett szempontok mérlegelése volt szükséges.” Jelen esetben a sérelmezett közlések nem az alkotmánybírósági és bírósági gyakorlatban meghatározott politikai vita tárgyát képezik, így az alperes felelőssége – azok valóságának bizonyítása hiányában – fennáll.

[15] Az elsőfokú bíróság a Pp. 342. § (1) bekezdésének megsértésével kötelezte az alperest a napilap napilapban is helyreigazító közlemény közzétételére, ezért figyelemmel a másodfokú bíróság felhívására megtett alperesi nyilatkozatra is, ezen eljárási szabálysértést a Fővárosi Ítéltábla figyelembe vette és azt úgy orvosolta, hogy mellőzni rendelte az elsőfokú ítélet ezen rendelkezését.

[16] Az alperes fellebbezése a per érdeme vonatkozásában nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 499. § (1) bekezdése alapján az internetes tartalmat kiadó médiaszolgáltató gazdasági társaság köteles viselni a felperes másodfokú perköltségét a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján, melynek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapított meg, a felperes felszámítása szerint.

[17] Az eredménytelen fellebbezés folytán a Pp. 499. § (1) bekezdése alapján az alperest működtető gazdasági társaság köteles viselni a Pp. 102. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja, 42. § (1) bekezdése és a 46. § (1) bekezdése alapján számított 48.000 forint fellebbezési illetéket.

[18] A Fővárosi Ítéltábla tájékoztatja az alperes által szerkesztett internetes sajtótermék médiaszolgáltatójaként működő gazdasági társaságot, hogy az illeték az Itv. 78. § (4) bekezdése szerint a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság (Fővárosi Ítéltábla) megnevezését, a bírósági ügyszámot és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát [30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés e) pontja].

Budapest, 2023. szeptember 19.

Dr. Kisbán Tamás s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Hercsik Zita s.k.
bíró