



A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Fpkf.III.30.113/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

A hitelezők: hitelező

A hitelezők képviselője: Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda cím1

Az adós: adós1

Az adós képviselője: Dr. Szabadkai Ügyvédi Iroda cím2

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A fellebbezést benyújtó fél: adós

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Győri Ítéltábla Fpkf.II.25.665/2024/4. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja azzal, hogy a rendelkező részből mellőzi a „hivatalból” kifejezést.

Megállapítja, hogy az adós 7.000 (hétezer) forint fellebbezési illeték visszatérítését kérheti a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékes adó- és vámigazgatóságától.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Székesfehérvári Törvényszék a 2024. november 7-én kelt 5.Fpk.144/2024/17. számú végzésével megállapította az adós fizetéseképtelenségét, egyidejűleg főeljárásként elrendelte a felszámolását. A végzéssel szemben az adós fellebbezést terjesztett elő. Az Fpk-08 számú nyomtatványon csatolmányként tüntette fel a fellebbezési illeték befizetésére vonatkozó terhelési értesítőt. Csatolt egy internetes banki igazolást arra vonatkozóan, hogy a Győri Törvényszék – mint kedvezményezett – számlájára átutalásra került 30.000 forint „az adós által felszámolási ügyben előterjesztett fellebbezés” közlemény megjelölésével.

A fellebbezéssel támadott határozat

[2] Az iratok felterjesztését követően az ítéltábla felhívta az adóst, hogy – a fellebbezés visszautasítása terhe mellett – nyolc napon belül igazolja a fellebbezési illetéknek a Székesfehérvári Törvényszék számlájára történő megfizetését. Indokolása szerint az adós a fellebbezési illetéket az általa csatolt igazolás szerint nem az elsőfokon eljáró törvényszék számlájára és nem is azonosíthatóan a jelen üggyhöz kapcsolatosan fizette meg.

[3] A felhívást az adós jogi képviselője 2025. március 3-án letöltötte, az abban foglaltaknak nem tett eleget, ezért az ítéltábla a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)

367. § (1) bekezdése és Pp. 366. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést hivatalból visszautasította.

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[4] Az adós fellebbezésében a másodfokú bíróság végzésének megváltoztatását és a visszautasítás mellőzését kérte. Előadta, hogy a Győri Törvényszék megalapozatlanul és iratellenesen állapította meg, miszerint a fellebbezési illeték nem került lerovásra. Azt nem vitatta, hogy a fellebbezési illetéket a Győri Törvényszék számlájára utalta át, így nem lehetett igazolni, hogy az illeték a Székesfehérvári Törvényszék számlájára került megfizetésre. Előadta ugyanakkor, hogy a fellebbezési illeték ténylegesen 30.000 forint összegben megfizetésre került, és a közlemény szövegéből az adott ügy is azonosítható volt. Állítása szerint így a fellebbezés nem volt hiányos, annak illetéke a „perbíróság” részére megfizetésre került, így a felhívás indokolatlan volt.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[5] A Kúria a fellebbezést a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[6] A fellebbezésben írtakra figyelemmel mindenekelőtt kiemeli, hogy a felszámolási eljárásban nem a Győri Törvényszék járt el másodfokú bíróságként, és határozott a fellebbezés visszautasításáról, és a Győri Törvényszék nem is a „perbíróság”, amelynek részére a fellebbezési illetéket meg kellett fizetni. Az elsőfokon eljáró Székesfehérvári Törvényszék felszámolást elrendelő határozatával szemben bejelentett fellebbezést a Győri Ítéltábla bírálta el (utasította vissza). A Pp. 8. § (2) bekezdés b) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 2. melléklete alapján ugyanis a Fejér Vármegye székhelyén működő Székesfehérvári Törvényszék határozataival szemben bejelentett fellebbezés elbírálására a Győri Ítéltábla rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

[7] Az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 6/A. § (4) bekezdés a) pont aa) alpontja akként rendelkezik, hogy amennyiben az illetéket az elektronikus úton eljáró fél a bíróság Kincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással fizeti meg, a fellebbezési illetéket, ha a fellebbezett határozatot járásbíróság, kerületi bíróság, közigazgatási és munkaügyi bíróság vagy törvényszék hozta, a határozatot hozó bíróság székhelye szerinti törvényszék illetékbevételei számlájára kell teljesíteni. E szerint rögzíthető, hogy a fellebbezési illetéket nem a másodfokú bíróság, hanem az elsőfokon eljáró törvényszék, jelen esetben a Székesfehérvári Törvényszék illetékbevételei számlájára kellett volna az adósnak megfizetnie. Erre figyelemmel jogszabálysértés nélkül hívta fel az ítéltábla az adóst a fellebbezési illetéknek a Székesfehérvári Törvényszék illetékbevételei számlájára történő megfizetése igazolására. Mivel az adós a felhívásnak nem tett eleget, ezért helyesen járt el az ítéltábla, amikor az adós fellebbezését – a közlemény rovatban foglaltakra tekintet nélkül – visszautasította.

[8] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábla végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta a Pp. 366. § (2) bekezdése szerinti normaszövegnek megfelelő pontosítással.

[9] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint illetékmentes, ezért a Kúria az Itv. 80. § (1) bekezdés *i)* pontja alapján rendelkezett az adós által megfizetett fellebbezési illeték visszatérítéséről.

[10] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2025. június 24.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr.
Piltz Judit s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter
s.k. bíró