



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság**

**végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VII.37.987/2020/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Magyarfalvi Katalin

a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Farkas Katalin

bíró

Dr. Cséffán József

bíró

**A felperes:** felperes neve

(felperes címe)

**A felperes képviselője:** dr. Kovács Anett ügyvéd

(címe)

**Az alperes:** alperes neve

(alperes címe)

**Az alperes képviselője:** ... kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**Az elsőfokú bíróság határozatának száma:**

Veszprémi Törvényszék 6.K.700.628/2020/9.

### **Rendelkező rész**

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 6.K.700.628/2020/9. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **Tényállás**

[1] A felperes 2001. június 1-től szolgálati nyugdíjban részesült, amely ellátás 2012. január 1-től szolgálati járandósággént került továbbfolyósításra. A felperes 2019. évben az ... foglalkoztató alkalmazásában állt, szolgálati járandósága folyósítása mellett munkaviszonyból származó bérjövédelmet szerzett.

[2] Az alperes 2020. március 24-én a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 83/B (1)-(2) bekezdése, 84. § (1)-(2) bekezdése, a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény (a továbbiakban: Khetv.) 11. §-a és 2. § (2) bekezdése alkalmazásával határozatot hozott, amelyben a felperes 2019. december 1. és december 31. közötti 151.325 forint szolgálati járandóságát tartozásként előírta és a felperest

jogalap nélkül felvett járandóság címén ezen összeg visszafizetésére kötelezte. A határozat indokolása szerint a felperes jövedelme a ... (a továbbiakban: ...) 2020. március 9. napján érkezett értesítése szerint 2019. decemberében meghaladta az éves keretösszeget, ezért a nyugellátása szüneteltetésére nem került sor, de a 2019. decemberben átutalt 151.325 forint ellátását a Tny. 83/B § (1) bekezdése, illetve 84. § (1) bekezdése alapján tartozásként kell előírni. A felróhatóság megállapításának indoka, hogy a felperest a Tny. 83/B § (2) bekezdése alapján a minimálbér tizennyolcszorosát elérő keresetéről bejelentési kötelezettség terhelte, amelynek határidőben nem tett eleget. A jogalap nélküli ellátás visszafizetésére a Khetv. 2. § (2) bekezdése alapján az öregségi nyugdíjra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni; mindezek alapján a felperes a rendelkező rész szerinti összegű ellátást köteles visszafizetni.

### **A felperes keresete és az alperes védirata**

[3] A felperes keresetében a határozat megváltoztatását kérte a Tny. 83/B § (1)-(2) bekezdése és 84. § megsértése miatt, arra hivatkozva, hogy a 2019. évi biztosítási jogviszonyból származó jövedelme – a munkáltatója által kiadott bérkartonból kitűnően – 2.583.229 forint volt, a 2019. december havi járandósága 2020. januárban került kifizetésre, ezért a tárgyévi jövedelme nem érte el a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) és a Tny. 83/B § (1) bekezdése alkalmazásával meghatározandó éves keretösszeget, ami 2019. évben 2.682.000 forint volt.

[4] Az alperes védiratában – határozata ténybeli és jogi indokai fenntartásával – a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a Tny. 83/B. § (1) bekezdés szerinti éves keretösszeg elérésének vizsgálatakor a Tny. végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tnyvhr.) 73/B. § szerinti a kifizetett nyugdíjjárulék alapot képező keresetet, jövedelmet arra az időszakra kell figyelembe venni, amelyre vonatkozóan azt kifizették. A ... adatszolgáltatása szerint a felperes 2019. december 31-ig 2.901.729 forint járulékalapot képező jövedelmet szerzett, amelyet a felperes vitatott; a ... a 2020. május 5-én kelt tájékoztatásban 2.961.880 forint munkaviszonyból származó bérjövedelmet igazolt, ami szintén meghaladja a Tny. 83/B. § szerinti keretösszeget.

### **Az elsőfokú bíróság ítélete**

[5] Az elsőfokú bíróság a társadalombiztosítási határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az általa alkalmazott jogszabályokként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdését, 78. § (4) bekezdését, 81. § (1) bekezdés b) pontját, 85. § (1)-(3) bekezdését, 89. § (1) bekezdés b) pontját, 90. § (1) bekezdését, 92. § (1) bekezdés b) pontját és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdését hívta fel.

[6] Az ítélet indokolása szerint az alperes határozata nem tartalmaz tényállást, ezért nem állapítható meg, hogy az alperes milyen, honnan, kitől származó adatokra alapította a visszafizetésre kötelezést és milyen számadatokra alapította a döntését. A határozatban

szereplő ... értesítésre való utalás tartalmát csak a védirat tartalmazza; a határozatból a 90 napon túli jogalap nélkül felvett ellátás időszaka és összege sem állapítható meg, így a felróhatóságra sem tartalmaz indokolást. Arra sincs utalás, hogy a felperesnek az értesítési kötelezettségét pontosan mikor kellett teljesítenie, mulasztása mikortól áll fenn, ezt az alperes nem pótolhatja azzal, hogy védiratában esetlegesen kitér a felperesi fellebbezésben foglaltakra.

[7] Mivel az elsőfokú bíróság a határozat fenti hiányosságai miatt nem tudta vizsgálni a jogalap nélküli ellátás 90 napon túli visszakövetelésének feltételeit, a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontjában írt követelményeknek meg nem felelő, a Kp. 81. § (1) bekezdésébe ütköző döntést az alperes új eljárásra kötelezésével megsemmisítette azzal, hogy az alperes az új eljárásban a tényállás megállapítására, a Tny. 83/B. §-ában és 84. §-ban foglaltak vizsgálatára köteles, amelynek indokoltságát az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint köteles „megjeleníteni” és okszerűen alátámasztani.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

[8] A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérte. Az alperes – idézve a Tny. 83/B. § (1)-(2) bekezdését, 84. § (1) bekezdését, 97. § (5) bekezdését, a Tnyvhr. 73/B. §-át és Khetv. 11. § (1) bekezdését – sérelmezte, hogy a bíróság iratellenesen rögzítette az ítéletben, hogy a határozatból nem állapítható meg, hogy az alperes milyen, honnan és kitől származó adatokra alapította a visszafizetésre kötelező döntését. A határozat az Ákr. 81. § (1) bekezdésében előírt alaki kellékekkel rendelkezik, az indokolásban szerepel, hogy a ... 2020. március 9-én érkezett értesítése tartalmazza a felperes 2019. évi jövedelmére vonatkozó adatot, amelyre tekintettel a Tny. 83/B. § (1) bekezdése és 84. § (1) bekezdése alapján tartozás előírásának van helye. Az alperes jogszabály által előírt kötelezettségének eleget tett, amikor hivatalból, a ... adatszolgáltatása alapján kötelezte a felperest a szolgálati járandóság visszafizetésére. Mivel a felperes vitatta a határozat megállapításait, a 2019. évben szerzett jövedelmét az alperes a védiratban havi bontásban mutatta ki, illetve a tényállás tisztázása érdekében a ...át is megkereste. A ... 2020. május 5-én kelt tájékoztatása szerint a felperes 2019-ben összesen 2.961.880 forint munkaviszonyból származó bérjövédelmet szerzett, ezért a felperes alaptalanul állította, hogy 2019-ben nem érte el az éves keretösszeget.

[9] A bíróság a jogalap nélküli ellátás 90 napon túli visszakövetelésére vonatkozó szabály vizsgálatára tévesen hivatkozik, a Tny. korábbi, 84. § (1) bekezdése 2016. december 31-én hatályát veszítette. Az alperes határozatát a Tny. „hatályos” 84. § (1) bekezdésére hivatkozva hozta meg, mert a felperes Tny. 97. § (5) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének határidőben nem tett eleget. A bíróság helytelenül hivatkozott arra, hogy a határozat nem tartalmazza, hogy a felperesnek az értesítési kötelezettségét pontosan mikor kellett teljesítenie, illetve a mulasztása mikortól áll fenn, hiszen az a határozatban hivatkozott jogszabályhelyeken alapul, a jogszabályban foglaltakkal való egyetértés hiánya pedig nem mentesíti a felperest az abban írt kötelezettsége teljesítésétől. A felperes felróhatóságát megalapozta, hogy a jogszabályon alapuló bejelentési kötelezettségét nem teljesítette, ezért az alperes jogszerű, az Ákr. által előírt alaki kellékekkel rendelkező, megalapozott határozatot hozott.

[10] Az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy az alperes határozata a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt követelményeknek nem felel meg és a Kp. 81. § (1) bekezdésébe ütközik. Ez utóbbi, az eljárás megszüntetésének eseteit rögzítő szabályra való hivatkozás értelmezhetetlen. Végül az alperes utalt arra is, hogy a hasonló tárgyban hozott határozatait a bíróságok a kialakult joggyakorlat szerint érdemben bírálják el.

[11] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

### **A Kúria döntése és annak jogi indokai**

[12] A felülvizsgálati kérelem – a következők szerint – megalapozott.

[13] Az elsőfokú bíróság a keresettel támadott határozatot az Ákr. 81. § (1) bekezdésben szereplő tartalmi elemek hiánya miatt a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával, a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem perbeli orvosolhatatlansága miatt semmisítette meg. A felperes keresetlevelében és a per során eljárási szabálysértésre, arra, hogy az alperes határozata valamely tartalmi hiányossága miatt nem vizsgálható felül, nem hivatkozott, a bíróság a hivatalbóli vizsgálat elvégzését a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontjával támasztotta alá.

[14] Az alperes felülvizsgálati kérelmében mindenek előtt azt vitatta, hogy határozata nem felel meg az Ákr. 81. § (1) bekezdésének, amely szerint „a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indokolására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást”.

[15] A Kúria megállapította, hogy az alperes határozata tartalmazza a tényállást: abból egyértelműen kitűnik, hogy az alperes a felperes részére 2019. december hónapra kifizetett 151.325 forint szolgálati járandóságot – a határozatban pontosan felhívott és idézett jogszabály-helyek alapján – jogalap nélküli ellátás visszafizetése címén azért követeli vissza a felperestől, mert a 2019. évi nyugdíjjárulék alapot képező jövedelme az éves keretösszeget (a minimálbér tizennyolcszorosát) 2019. decemberében meghaladta. Az alperes a határozatban rögzítette azt is, hogy a felperest erre vonatkozóan bejelentési kötelezettség terhelte, amelynek nem tett eleget. A határozatból – az elsőfokú ítéletben rögzítettekkel szemben – megállapítható volt, hogy a döntést az alperes a ... adatszolgáltatására alapozta; ez egyebekben, figyelemmel a felperesi bejelentés hiányára is, összhangban áll a Tny. 83/B. § (2) bekezdésében írtakkal, amely szerint a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a jogalap nélkül felvett ellátás visszafizettetéséről az ellátásban részesülő személy 97. § (5) bekezdés szerint tett bejelentése, illetve az állami adóhatóság által közölt éves keretösszegre vonatkozó összesített adatok alapján hivatalból köteles dönteni. Az elsőfokú bíróság iratellenesen rögzítette azt is, hogy a határozatból a jogalap nélkül felvett ellátás időszaka és összege sem állapítható meg.

[16] Az elsőfokú bíróság által felhozott további hiányosságok, nevezetesen hogy a határozatban a Tny. 97. § (5) bekezdésben írt, a nyugellátásban részesülő személy bejelentési kötelezettségének teljesítésére előírt 15 napos határidő kezdő napja, ezzel összefüggésben a felróhatóságra vonatkozóan külön indokolás nem szerepel, nem tekinthetők olyan hiányoknak, amelyek miatt a támadott közigazgatási cselekmény érdemi bírósági

felülvizsgálata nem végezhető el, különösen nem tekinthetők olyannak, amelyek a felperesnek – a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegése folytán – a közigazgatási perben nem orvosolható jogsérelmet jelentettek volna. A jelen, egyszerű tényállású ügyben a határozat megsemmisítésére alapot adó hiányosság nem volt kimutatható, ilyenek nem minősül az sem, hogy az alperes a ...-tól beszerezett adatszolgáltatás tartalmát, a felperes kereseti adatait a határozatban nem, csupán a védiratában ismertette.

[17] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy az alperes a felülvizsgálati kérelmében alappal kifogásolta az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a Kp. 85. § (3) bekezdése megsértését és hivatkozott arra, hogy a határozat érdemi felülvizsgálatának az ítéletben felhozott okokból és jogszabályok alapján nem volt akadálya.

[18] Az alperes felülvizsgálati kérelmében felvetett, az elsőfokú bíróság által nem vizsgált és el nem bírált további kérdésekről, a Tny. 84. §-a mikénti alkalmazásáról a Kúria nem foglalhatott állást, ahogyan az alperes által felhívott azon jogszabályok megsértéséről sem, amelyekkel összefüggésben a jogerős ítélet érdemi felülvizsgálatát lehetővé tevő indokolást nem terjesztett elő.

[19] Mindezek alapján a Kúria az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő ítéletet a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A bíróság az új eljárásban a közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálatára a fentebb írtakra figyelemmel, a Kp. 85. § (1) bekezdése alapján, a felperes keresetében meghatározott körben köteles.

## **Záró rész**

[20] Az alperes a felülvizsgálati eljárásban költségigényt nem terjesztett elő, ezért a Kúria e tárgyban – a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdése alapján – mellőzte a határozathozatalt.

[21] A felülvizsgálati eljárás illetékéről a Kúriának – a Khetv. 2. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Tny. 81. §-ára figyelemmel – nem kellett rendelkeznie.

[22] A felülvizsgálati kérelem elleni további jogorvoslat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 107. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. május 5.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s. k. bíró, Dr. Cséffán József s. k. bíró