



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.399/2020/2.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
Ságiné dr. Márkus Anett bíró
A felperes: Felperes1
cím1
Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
cím2
Az alperes képviselője: dr. Neparáczki Nándor kamarai jogtanácsos
A per tárgya: építési ügyben hozott PE/ETDR-EP/9116-2/2020. számú
határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Budapest Környéki Törvényszék 104.K.702.838/2020/7.
számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (11., 12. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 104.K.702.838/2020/7. számú végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új végzés hozatalára utasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. július 21-én kelt, keresettel támadott határozatával kötelezte a felperest, mint építtetőt, hogy a cím3. szám és helyrajzi száml alatti ingatlanon az életveszélyes állapotot 24 órán belül szüntesse meg és a lakóépületet 30 napon belül bontsa el.

[2] Az alperes a határozatát a felperessel postai úton rendelte közölni. A rendelkezésre álló kézbesítési igazoláson a „kézbesítés/visszaküldés kelte” rovatban a 2020. július 24-ei dátum, „átvevőként” név szerint a felperes házastársa, az „átvevő jogcíme” a helyettes átvevő megjelölés, az „átvevő aláírása” helyén viszont csupán a „posta” szó szerepel. A tértivevényen a felperes házastársa személyazonosságát igazoló okmányának adatait nem tüntették fel.

[3] A felperes a határozattal szembeni közigazgatási pert az alpereshez 2020. augusztus 13-án, elektronikus úton benyújtott keresetlevelével indította meg, és abban úgy nyilatkozott, hogy a határozatról 2020. július 29-én szerzett tudomást, mert akkor vette ki a postaládájából.

[4] Az alperes védiratában a keresetlevél visszautasítását kérte, annak elkésztségére figyelemmel.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság a 2020. október 22-én kelt, fellebbezett végzésével a keresetlevelet visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

[6] Határozatának indokolásában megállapította, hogy a felperes keresetlevelében írt, a határozatról való tudomásszerzésre vonatkozó állításával szemben az iratok között fellelhető kézbesítési igazolás szerint az alperesi határozatot 2020. július 24-én a felperes házastársa átvette. A határozat szabályszerű kézbesítésével megnyílt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/I. §-a szerinti tizenöt napos perindítási határidő, amely 2020. augusztus 10-én eredménytelenül telt le. A felperes 2020. augusztus 13-án benyújtott keresetlevele már nyilvánvalóan elkészett.

A fellebbezés

[7] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak az eljárás lefolytatására utasítását kérte.

[8] Továbbra is állította, hogy a keresettel támadott alperesi határozatról 2020. július 29-én szerzett tudomást, mert akkor vette ki a postaládájából. Hangoztatta, hogy házastársa nem írta alá a kézbesítési igazolást és nem is vette át a küldeményt, mert azt a postaládába dobták be, ennek tényét pedig nem jelezték. Hivatkozott a postai szolgáltatások

nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 22. § (5b) bekezdésére azzal, hogy álláspontja szerint a kézbesítés nem a jogszabályban foglaltaknak megfelelően történt. Jelezte, hogy az alperesnél kézbesítési kifogást, a postai szolgáltatónál pedig panaszt terjesztett elő, ezeket csatolta is. A Kp. 2. § (1) bekezdésére és 5. § (1) bekezdésére utalással előadta, hogy az elsőfokú bíróság végzése sérti a hatékony jogvédelemhez és az ahhoz való jogát, hogy a jogvitában a bíróság hozzon érdemi döntést. Hozzátetten: önhibáján kívül került olyan helyzetbe, hogy a keresetlevelét a törvényi határidőn túl terjesztette elő.

[9] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A fellebbezés – az alábbiak szerint – alapos.

[11] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[12] A Kp. 39. § (1) bekezdése értelmében a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az Étv. 53/I. §-a szerint az építésügyi hatóság vagy az építésfelügyeleti hatóság végleges döntését a közlésétől számított tizenöt napon belül lehet megtámadni.

[13] A közigazgatási perjog egyik alapvető eleme az általános keresetindítási határidő, a közigazgatási per megindítása határidőhöz kötött. Ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja – és igazolási kérelmet nem terjeszt elő – a keresetlevelet a bíróságnak a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján vissza kell utasítania. A Kp. 48. § (2) bekezdéséből következően a keresetindítási határidő megtartottságát a bíróság hivatalból veszi figyelembe, ami azt a követelményt támasztja a bírósággal szemben, hogy körültekintően tárja fel a vitatott közigazgatási cselekmény közlésének megtörténtét, időpontját, és ehhez képest vizsgálja a keresetlevél benyújtásának helyét, idejét a keresetindítási határidő tükrében. A hatósági döntés szabályszerű kézbesítésének alapvető jelentősége van abból a szempontból, hogy azzal szemben a felperes számára mikor nyílik meg a keresetindítási határidő, és mikor állapítható meg annak letelte folytán a keresetlevél elkészsége. A keresettel támadott döntés kézbesítésének szabályszerűségét az elsőfokú bíróságnak hivatalból kell megítélnie.

[14] A Kúria – a felperes fellebbezésében foglaltak mentén, a rendelkezésre álló kézbesítési igazolás alapján – megállapította, hogy az alperesi határozat felperes részére történő kézbesítésének szabályszerűségéhez kétség fér. A felperes kézbesítési igazolásáról a felperes házas társának, mint helyettes átvevőnek az átvételt igazoló aláírása hiányzik, de az sem állapítható meg, hogy az adott esetben a koronavírus járványra tekintettel bevezetett érintésmentes kézbesítésre került-e sor. A kézbesítési igazolás önmagában, akár az aláírás, akár az átvevő személyazonosságát igazoló okmányán szereplő adatai feltüntetésének hiánya miatt a szabályszerű kézbesítés tekintetében aggályos, amit egyébként a felperes – a fellebbezésében tett előadása szerint – az alperesnél kifogás, a postai szolgáltatónál pedig panasz tárgyává is tett.

[15] Az elsőfokú bíróság – hivatalbóli kötelezettsége ellenére – elmulasztotta ellenőrizni a kézbesítés szabályosságát, az elkésettség megállapíthatósága szempontjából releváns perindítási határidő kezdő időpontja így elfogadható bizonyossággal nem állapítható meg. Ebből következően a Kúria nem tudott érdemben dönteni az elsőfokú bíróság végzésének vitatott jogszerűsége: a keresetlevél elkésettség miatti visszautasításának indokoltsága kérdésében. Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új végzés hozatalára utasította.

[16] Az elsőfokú bíróságnak a keresetlevelet ismételtén meg kell vizsgálnia, és az alperestől, illetve a postai szolgáltatótól való tudakozódással (a felperes által kezdeményezett eljárások eredményének bevárásával) tisztázni kell a kézbesítés körülményeit, vagyis, hogy az igazolható módon a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történt-e, avagy sem. Az elsőfokú bíróságnak szem előtt kell tartania, hogy ha a kézbesítés nem szabályszerű, a keresetindítási határidő nem nyílik meg, akkor a keresetlevél elkésettségének megállapítására és annak súlyos jogkövetkezményének levonására – a visszautasításra – sem kerülhet sor. Az elsőfokú bíróságnak emellett – szükség szerint – el kell bírálnia a felperes által a fellebbezésében a keresetindítási határidő elmulasztása kapcsán az önhiba hiányára vonatkozó, igazolási kérelemként értékelhető előadását is.

A döntés elvi tartalma

[17] *Ha a kézbesítés nem szabályszerű, a keresetindítási határidő nem nyílik meg, akkor a keresetlevél elkésettségének megállapítására és annak súlyos jogkövetkezményének levonására – a visszautasításra – sem kerülhet sor.*

Záró rész

[18] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[19] A sikerrel fellebbező felperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[20] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő