

Fővárosi Ítéltábla

mint másodfokú bíróság

2.Mpkf.35.043/2023/3.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a kérelmező elnöke elnök által képviselt **kérelmező** (kérelmezett címe) kérelmezőnek – a kérelmezett jogtanácsosa kamarai jogtanácsos által képviselt **kérelmezett** (kérelmezett címe) kérelmezettel szemben konzultációs kötelezettség szabályainak megsértése tárgyában indult nemperes eljárásban a Fővárosi Törvényszék 20.Mpk.75.012/2023/5. számú végzésével szemben a kérelmező által 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A le nem rótt 7.000 (hétezer) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság határozata

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2023. március 20. napján meghozott 20.Mpk.75.012/2023/5. számú végzésével elutasította a kérelmező kérelmét, amely konzultációra vonatkozó törvényi előírások megsértésének megállapítására irányult.

[2] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a kérelmezett a hivatalos felületén az „portál neve” portálon 2022. november 25. napján felhívást tett közzé a jelöltek delegálásáról a munkavédelmi képviselőválasztást lebonyolító választási bizottságba. A kérelmező a 2022. november 26-i levelében tisztviselő tisztviselőt delegálta és ezzel egyidőben konzultációt

kezdeményezett, amely tárgyaként a munkavédelmi képviselői választást jelölte meg. Ezen kívül a konzultáció tárgyának javasolta még az kérelmezett átadása kapcsán feltárt építési hibák garanciális javításait, az kérelmezett Vagyonkezelő Kft. beruházási igazgatója által írt levélre hivatkozva, továbbá kérte a már több ízben kezdeményezett foglalkoztatási megállapodásról szóló tárgyalás folytatását.

[3] Ezt követően a kérelmezett 2023. január 25. napján írásban tájékoztatta a munkavállalókat a munkavédelmi képviselők választásának határidejéről és szabályairól. A kérelmezett ezt követően is konzultációt kezdeményezett 2023. január 30-ai levelében, 2023. február 1-jére 10,00 órára. Arra hivatkozott, hogy a munkavédelmi képviselőválasztás szabályaira vonatkozó munkáltatói tájékoztatás jogsértő, mivel ellentétes a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 70/A. § (3) bekezdésével.

[4] A kérelmezett 2023. január 31-én írásban arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a munkavédelmi képviselőválasztást a már megalakított választási bizottság jogosult lebonyolítani, a választási bizottságba a szakszervezetek nem delegálhatnak közvetlenül tagot. A választási bizottságot a választásra jogosult munkavállalók közül kell választani az Mt. 240. §-a alapján. A kérelmezett arról is tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a választási bizottság létrehozása érdekében felhívást tett közzé két alkalommal is és a munkavállalók közül bárki jelentkezhett. Ezt követően sorsolással jelölték ki 2022. december 14-ével a választási bizottság tagjait, tehát az ehhez kapcsolódó további konzultáció okafogyott.

[5] A kérelmező ezt követően a 2023. január 31-i levélben ismét konzultációt kezdeményezett 2023. február 1-jére 11.00 órára. Arra hivatkozott, hogy a munkavédelmi képviselő választására vonatkozó eljárás jogsértő és az ehhez kapcsolódó tervezett intézkedések végrehajtását a szakszervezet konzultációs jogára tekintettel fel kell függeszteni.

[6] Az elsőfokú bíróság a fenti tényállás alapján értékelte a kérelmet a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 272. § (5) bekezdése, 233. § (1) bekezdés b) pontja, (2), (3) bekezdése, továbbá a 240. § (1) bekezdése alapján.

[7] Megállapította, hogy a hivatkozott rendelkezések értelmében a szakszervezetet a konzultáció kezdeményezésének joga kizárólag munkáltatói intézkedésekkel, döntésekkel, illetve ezek tervezetével kapcsolatban illeti meg. A konkrét esetben azonban a munkavédelmi választással összefüggésben a jogszabály nem biztosít konzultációs jogot. A választás lebonyolítása ugyanis a választási bizottság kötelezettsége, ezért nem volt olyan munkáltatói intézkedés, illetve döntés, amely megalapozhatta a szakszervezeti konzultáció kezdeményezését.

[8] Az elsőfokú bíróság kifejtette, a konzultáció jogintézményének célja, hogy a tárgyaló felek között lehetőség szerint megállapodás jöjjön létre a kezdeményezésben

megjelölt témában, az előterjesztett javaslatok alapján. Jelen ügyben azonban a kérelmező olyan tárgykörben kezdeményezett párbeszédet, amelyre a konzultációs kötelezettség nem terjedt ki. Ezért a konzultáció nem irányulhatott ilyen tárgyú megállapodás megkötésére sem.

[9] Az elsőfokú bíróság arra is hivatkozott, hogy a konzultációt kellően részletes, jól kidolgozott, indokolást és megoldási javaslatot is tartalmazó kérelemmel lehet kezdeményezni a megállapodás létrejötte érdekében. A pusztán felsorolásszerű, kidolgozatlan, megoldási javaslatot nem tartalmazó kezdeményezés ugyanis nem alkalmas arra, hogy az alapján a munkáltató konzultációt folytasson le, vagyis a hiányos kezdeményezés mellőzése nem sérti a konzultációs kötelezettséget.

[10] Az elsőfokú bíróság a 2022. november 26-i kérelmet hiányosnak találta, mert az kérelmezett építkezésével kapcsolatos garanciális hibákkal, továbbá a foglalkoztatási megállapodással kapcsolatos kezdeményezés nem felelt meg az előbbi követelményeknek. A kérelmező indokolás és megoldási javaslat nélkül csupán témaköröket jelölt meg, ez alapján a kérelmezettet nem terhelte konzultációs kötelezettség.

A kérelmező fellebbezése

[11] Az elsőfokú bíróság végzésével szemben előterjesztett fellebbezésében a kérelmező az elsőfokú határozat megváltoztatásával, a konzultációs kötelezettség megsértése megállapításával a kérelemnek helyt adó döntés meghozatalát kérte.

[12] Álláspontja szerint az Mvt. 70/A. § (1) bekezdés a) pontjából az következik, hogy a kérelmezettnek volt konzultációs kötelezettsége, mivel a munkavédelmi képviselő választásának lebonyolítására és a feltételek biztosítására a munkáltató köteles. A kérelmezett e kötelezettsége ellenére nem tartott konzultációt, illetve kifejezett kérelem ellenére a választásra vonatkozó intézkedés végrehajtását sem függesztette fel. Lényegében lebonyolította a munkavédelmi képviselőválasztást, mely során azt sem vette figyelembe, hogy a kérelmező a 11 fő munkavédelmi képviselő megválasztására tett javaslatot, ezzel szemben csupán három munkavédelmi képviselő megválasztására volt lehetőség. Ezen kívül a szavazás elektronikus úton történő lebonyolítása is érvénytelen volt.

[13] A kérelmező vitatta az elsőfokú bíróság álláspontját az Mt. 233. § (2) bekezdése értelmezését illetően is. Érvelése szerint a jogszabályból nem következik, hogy a felsorolásszerű, indokolást mellőző, kidolgozatlan és megoldási javaslatot nem tartalmazó kezdeményezés nem felel meg a törvényi követelményeknek. A kérelmezett a konzultációnak nem elbírálója, hanem kötelezettje, ezért nem teheti meg, hogy válaszadás nélkül, teljes mértékben negligálva a szakszervezetet nem tart konzultációt, mivel ez önmagában jogsértést jelent. Az elsőfokú határozatban megjelölt körülmények nem teszik mellőzhetővé a konzultáció megtartását, mivel a kérelmezett semmilyen módon nem reagált a kérelemben

foglaltakra. Azt sem jelezte, hogy miért zárkózik el a konzultációs témák megvitatásától. A kérelmező érvelése szerint jogalkotói mulasztás eredménye, hogy semmilyen jogkövetkezménye nincs a konzultációs jog megsértésének, amelyet a kérelmezett az elmúlt másfél évben bírósági határozatok által igazoltan 13 alkalommal megszegett.

[14] A kérelmezett nem terjesztett elő észrevételt a fellebbezésre.

A másodfokú bíróság határozata és annak jogi indokai

[15] A kérelmező fellebbezése nem alapos.

[16] Az elsőfokú bíróság a tényállást részben hiányosan állapította meg, azonban az általa levont jogkövetkeztetések alapján érdemben helytálló döntést hozott.

[17] A másodfokú bíróság szükségesnek találta a tényállás kiegészítését annyiban, hogy a kérelmező 2022. november 26. napján kelt javaslata alapján – a felek egyező előadása szerint - sor került konzultáció megtartására. Eszerint 2022. december 1-jén történt egy konzultáció a munkavédelmi képviselőválasztás tárgykörében, amelyről jegyzőkönyv nem készült. A kérelmezett ezzel kapcsolatban azt is bejelentette az ellenkérelmében, hogy a konzultáción nem fogadta el a munkavédelmi képviselő választással összefüggésben a kérelmező által előadott javaslatokat és megállapodás sem jött létre. A kérelmező ezután 2023. január 30-án, majd 2023. január 31-én kezdeményezett konzultációt eltérő időpontokra, minkét esetben a munkavédelmi képviselő választás tárgykörben. Ez utóbbi kezdeményezések alapján nem került sor konzultációra a felek között.

[18] A kérelmező a jelen nemperes eljárást megindító beadványában a fenti előzményekre utalva, konkrétabban meg nem jelölt „mindkét” konzultáció vonatkozásában kérte a jogsértés megállapítását, ami a tényállás előbbi pontosítására tekintettel a 2023. február 1-jére 10,00 és 11,00 órára javasolt konzultációk esetében volt értelmezhető.

[19] Az Mt. 233. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése, továbbá a 272. § (5) bekezdése értelmében a szakszervezetet a konzultáció kezdeményezésének a joga a munkáltató intézkedésével, döntésével vagy annak tervezetével kapcsolatos vélemények körében illeti meg. Ebből okszerűen következett, hogy azok az intézkedések, döntések, amelyek meghozatala nem a munkáltató kompetenciájába tartozik, a kollektív munkajogi párbeszéd során konzultáció tárgyát sem képezhetik.

[20] Az Mvt. 70/A. § (1) bekezdése a) pontja értelmében a munkavédelmi képviselő megválasztásának lebonyolítása, a feltételek biztosítása a munkáltató kötelezettsége. A kérelmezett ez alapján nem szegte meg a konzultációs kötelezettségét, mert a választási bizottság létrehozását megelőzően, ebben a tárgykörben 2022. december 1-jén sor került konzultáció lefolytatására a felek között.

[21] Az újabb két kérelem alapján a kérelmezett azért nem volt köteles konzultáció lefolytatására, mert amint arról a 2023. január 31-i levelében tájékoztatást adott a kérelmezőnek, ekkor már megalakult a választási bizottság. Az Mvt. 70/A.§ (2) bekezdése szerint a munkavédelmi képviselőválasztására az Mt. 238.§-át kell alkalmazni, ami az üzemi tanácstagga választhatóság feltételeit rögzíti. Az Mvt. 70/A.§ (3) bekezdése szerint – egyebek mellett - a munkavédelmi képviselők megválasztásának rendjére az Mt.-nek az üzemi tanács tagjaira vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. Az üzemi tanács tekintetében az Mt. 240.§ (1) bekezdése szerint a választás előkészítése, lebonyolítása, a választás részletes szabályainak megállapítása a választási bizottság feladata.

[22] Az előbbieket szerint a munkavédelmi képviselők megválasztásával összefüggő intézkedések meghozatala, a választás lebonyolítása, nem a kérelmezett, hanem a 2022. decemberében megalakult választási bizottság kompetenciájába tartozott. Ebből következően a kérelmezett a munkavédelmi képviselők megválasztására irányuló eljárással összefüggésben ezt követően már nem volt köteles további konzultációt lefolytatni. Helyesen utalt az elsőfokú bíróság arra, hogy ilyen tárgyú megállapodás nem képezhetette a felek közötti konzultáció tárgyát sem.

[23] Megjegyzendő, hogy a munkavédelmi képviselő választására is alkalmazandó Mt. 249. § (1) bekezdése értelmében az üzemi tanács tagjának választása lebonyolításával, az eredményének megállapításával, a munkáltatói képviselettel rendelkező szakszervezet jelölésével kapcsolatban a munkáltatónál képviselettel rendelkező szakszervezet, illetőleg a munkavállaló és a munkáltató is bírósághoz fordulhat a Mt. 289.§-ában foglaltak szerint.

[24] Jelen jogvita érdemi elbírálását nem befolyásolta, de helyesen hivatkozott az elsőfokú bíróság a bírói jogértelmezés körében arra, hogy a konzultáció kezdeményezése, milyen esetben felel meg az Mt. 233. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. E körben a másodfokú bíróság jelen ügyben is irányadónak tekintette a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Mpkf.35.066/2022/3. számú határozatában kifejtetteket. Eszerint a konzultáció rendeltetése, hogy a szociális partnerek megfelelő képviselet mellett érdemi véleménycserét folytassanak, a megállapodás megkötése érdekében. A megállapodás megkötésére azonban akkor van érdemi lehetőség és esély, amennyiben az megfelelő előkészítés mellett zajlik az időpont gondos meghatározásával. E mellett az is szükséges, hogy a kérelmező érdemi, indokolással alátámasztott, nem csupán felsorolásszerű és megoldási javaslatokat nélkülöző témákat jelöljön meg a konzultáció alapjaként.

[25] Ezzel szemben a kérelmező 2023. január 30-án és 31-én egy, illetve kétnapos határidővel tett javaslatot konzultáció lefolytatására úgy, hogy konkrét konzultációs témákat, megoldási javaslatokat, indokokat nem közölt. Ezért a kérelme erre tekintettel sem alapozta meg a konzultációs kötelezettség megsértése megállapítását. A 2022. november 26-i kérelemben az épület karbantartási, felújítási problémái, illetve a foglalkoztatási megállapodással kapcsolatos felvetések sem feleltek meg az előbbi jogszabályértelmezéssel összefüggő követelményeknek.

[26] A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnp.) 1. § (1) bekezdése felhatalmazása alapján, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 389. §-a alapján alkalmazandó 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta a tényállás és a jogi indokolás előbbi pontosításával.

Záró rendelkezések

[27] A fellebbezési illetékre vonatkozó rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 47. § (1) bekezdésén és a Pp. 102. § (6) bekezdésén alapult figyelemmel arra, hogy a fellebbezési eljárásban pervesztes kérelmező az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján személyes illetékmentességben részesült.

[28] A másodfokú eljárásban a kérelmezett nem számított fel perköltséget, ezért erre vonatkozóan a másodfokú bíróság a Pp. 82. § (1) és (2) bekezdése alapján mellőzte a határozathozatalt.

[29] A másodfokú bíróság eljárása az Mt. 289. § (2) bekezdésén alapult.

[30] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2023. április 20.

dr. Orosz Andrea s.k.

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.

dr. Szalai Beatrix s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

...