



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.007/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes
cím1

A felperes képviselője: Dr. Gáldi Nóra ügyvéd
cím2

Az alperes: Magyar Államkincstár
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Horváth Linda Katalin kamarai jogtanácsos
cím4

A per tárgya: támogatási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Törvényszék 2024. október 24.
napján kelt 107.K.701.261/2024/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes, mint nem állami köznevelési intézményt fenntartó 2022. január 31. napján költségvetési támogatás megállapítása iránt terjesztett elő kérelmet 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) alapján.

[2] Az elsőfokú hatóság 2022. április 1. napján kelt BPM-ÁHI/2283-4/2022. számú határozatával (a továbbiakban: elsőfokú határozat) a felperest megillető, intézményi gyermekétkeztetés jogcímén járó összeget 52.796.040 Ft-ban állapította meg. Döntését a Kvtv. 42. §-ára, valamint a 2. számú melléklet II.48.1.4.1.1. és II.48.3., 4., 5. pontjaira, továbbá a 8. számú melléklet 1.7.1. pontjára alapította.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes ÖNKFO/397-2/2022. számú határozatával - a Kúria Kfv.IV.35.472/2020/8. számú ítéletére hivatkozva - az elsőfokú határozatot helyben hagyta. Indokolása szerint a gyermekétkeztetésnél a számított dolgozói létszámot nem intézményi, hanem fenntartói szinten kell megállapítani, a fenntartónak minősülő felperes összes intézményében étkeztetett gyermeklétszám, valamint a gyermekétkeztetést ellátó feladatellátási helyek figyelembevételével.

[4] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

[5] Az elsőfokú bíróság 107.K.702.886/2022/10. számú ítéletével a keresetet elutasította.

[6] Felperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria Kfv.VI.35.274/2023/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította, a megismételt eljárásra előírta az ítélet indokolására vonatkozó eljárási jogszabályok betartását.

Az elsőfokú ítélet

[7] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban hozott jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[8] Döntését a Kúria Kfv.IV.35.472/2020/8. számú azonos jogkérdésben született, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatának figyelembevételével hozta meg. Részletesen levezette az alperes által alkalmazott számítási módot megállapítva, hogy az étkeztetést igénybe vevők létszámának meghatározásakor nem az intézményenkénti létszámadatot, hanem a teljes ellátotti létszámot kell figyelembe venni, az ezzel ellentétes felperesi hivatkozás nem alapos.

A befogadás iránti kérelem

[9] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte a közigazgatási cselekményre kiterjedő hatállyal és az alperes új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását; másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

[10] A felülvizsgálati kérelmében I. Előzmények címszó alatt ismertette a történeti tényeket, jogszabálysértésként hivatkozott a Kvtv.-re, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nktv.) 1. § (1) bekezdésére, a 4. § (értelmező rendelkezések) 7. pontjára, 46. § (3) bekezdésére. Álláspontja szerint a jelzett jogszabálysértések, az eltérő jogértelmezés alapot adnak a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján a befogadásra. Nem vitatta, hogy a költségvetési törvény vonatkozó szabályai évek óta változatlan formában rendelkeznek a gyermekétkeztetés támogatásáról, azonban a jogszabály helyes értelmezése, a joggyakorlat egységének, illetve továbbfejlesztésének biztosítása érdekében szükséges a Kúria iránymutatása. Hivatkozott továbbá a jogkérdés különleges súlyára, illetőleg társadalmi jelentőségére, mivel álláspontja szerint a helyes számítási mód meghatározása az alperes és az összes nem állami köznevelési intézmény fenntartó számára iránymutatást jelentene, így a befogadásnak a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ab)* alpontjában rögzített feltétele is fennáll.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[13] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[15] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[16] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[17] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változása miatt már nem támogatható. A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel.

[18] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon.

[19] A Kúria Kfv.IV.35.472/2020/8. számú határozata vizsgálta a Kvtv. 2. számú mellékletben foglalt számítási mód alperesi helytállóságát, és elvégezte annak értelmezését, kimondva, hogy a dolgozói létszám számítására nincs kihatással az, hogy a fenntartó hány intézményt tart fenn, nem jogszerűtlen a normatív szabályozás szerinti támogatás megállapítás amiatt, hogy nem intézmények szerint, hanem az ellátottak száma alapján határozza meg a támogatás összegét. Az elsőfokú bíróság a Kúria hivatkozott jogértelmezését követve hozta meg döntését, mely szabályok időközben nem változtak, ezt a felperes sem

vonta kétségbe. A kialakult, egységes joggyakorlat alapján nem volt indok a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*, valamint az *ab)* alpontja szerinti befogadásra.

[20] Az EUB előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy nem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő olyan kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján, amelynek értelmezésére az EUB korábbi – a felperes, illetve az elsőfokú bíróság ítélete által is hivatkozott – ítélezési gyakorlatában ne került volna sor. Mindezek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[21] A felperes Kp., 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okra jogszabályi megjelöléssel nem hivatkozott, azonban a felülvizsgálati kérelem 6. oldalán konkrét, az ügy érdemét érintő jogszabálysértéseket jelölt meg. A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint ezen befogadási okot indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.

[22] A Kúria hangsúlyozza, hogy az *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg. Az ügy érdemét érintő, a felperes által megjelölt anyagi jogi jogszabálysértésekre hivatkozás a befogadás alapjául nem szolgálhat. Mindezekre tekintettel az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási okra a felperes nem hivatkozott, így a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § *b)* pontja alapján sem volt befogadható.

[24] A Kúria a jogerős ítélet vizsgálatát követően megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[25] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[26] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[27] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2025. január 23.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő