



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.III.37.418/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke; Dr. Sugár Tamás előadó bíró; Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Gyurán Ildikó bíró; Dr. Bérces Nóra bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Gál Miklós ügyvéd (cím2)

Az alperes: Győr-Moson Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád utca 32.)

Az alperes képviselője: dr. Pete Viktória kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: érdekelt1 (cím3)

Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője: Hajtó Ügyvédi Iroda (cím4, ügyintéző ügyvéd:
dr. Hajtó Viktor)

A II. rendű alperesi érdekelt: érdekelt2 (cím5)

A III. rendű alperesi érdekelt: érdekelt3 (cím6)

A IV. rendű alperesi érdekelt: érdekelt4 (cím7.)

Az V. rendű alperesi érdekelt: érdekelt4né (cím7.)

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 32. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: a Győri Törvényszék 2023. március 28-án kelt 11.K.700.351/2022/31. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizgálatnak nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú ítélet

[1] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes 576.140/2022., 576.141/2022. és 576.142/2022. számú határozataival szemben benyújtott kereseteket elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[2] A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdése szerinti befogadási okot – a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére – nem jelölt meg. A felülvizsgálati kérelem befogadásának okaként a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (2) bekezdés a) és d) pontjait jelölte meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

[3] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[4] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt

befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[5] A Kp. 118. § (1) bekezdés értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[6] A fentiek értelmében a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására kizárólag akkor van lehetőség, ha a fél jogorvoslati kérelmében - az ítélet vonatkozásában megjelölt jogszabálysértésen túl – valamely, a Kp. 118. § (1) bekezdésében nevesített befogadási okra a jogszabályhely pontos megjelölésével is hivatkozik. Önmagában az ítélet jogszabálysértő voltának bemutatása a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának vizsgálatát nem teszi lehetővé. A Kp. 117. § (4) bekezdésben foglalt kógens szabály alapján a befogadhatóság okának megjelölése nem mellőzhető. A felperes ezen kötelezettségének nem tett eleget, felülvizsgálati kérelme nem felel meg a Kp. 117. § (4) bekezdésben foglaltaknak, így annak érdemi vizsgálatára sem kerülhet sor. A Pp. vonatkozó rendelkezéseire való hivatkozás szintén nem felel meg a Kp. által támasztott feltételeknek, tekintettel arra, hogy a közigazgatási perekben főszabály szerint a Kp. alkalmazandó.

[7] Mindezekre figyelemmel a Kúria az érdemi elbírálásra nem alkalmas felülvizsgálati kérelem visszautasításáról határozott a Kp. 117. § (2) és (4) bekezdésére hivatkozással.

Alkalmazott jogszabályok

[8] Kp. 117. § (2) és (4) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[9] *A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási okot a jogszabályhelyre történő hivatkozással nem jelölt meg felülvizsgálati kérelmében, ezért azt a Kúria visszautasította.*

Záró rész

[10] A felülvizsgálati kérelem visszautasítása esetén az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes.

[11] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[12] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja szerint felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. június 28.

dr. Sperka Kálmán s. k.

dr. Sugár Tamás s. k.

a tanács elnöke

előadó bíró

dr. Farkas Katalin s. k.

dr. Gyurán Ildikó s. k.

dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő