

A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.I.39.543/2022/3.

A tanács tagjai: Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

Dr. Hajnal Péter bíró

A felperes: néhai Felperes1

Cím2

A felperes képviselője: felperesi képviselő

Cím5

Az alperes: Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Cím4

Az alperes képviselője: Dr. Tiringér Éva kamarai jogtanácsos

A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott - az 588.698-3/2020. számú, az 588.698-4/2020. számon módosított - közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 4. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Veszprémi Törvényszék 2020. szeptember 17. napján kelt 101.K.701.000/2020/2. számú végzése keresetlevél visszautasítása tárgyában

Rendelkező rész

A Kúria a másodfokú eljárást megszünteti.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes 588.698-4/2020. számon módosított 588.698-3/2020. számú, a felperes, mint eladó és Személy1 vevő között megkötött, az Ingatlan1 és Ingatlan2 földingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés hatósági jóváhagyását megtagadó határozata jogszerűségének vizsgálatára.

Az elsőfokú bíróság végzése

[2] A Veszprémi Törvényszék a 2020. szeptember 17. napján meghozott 101.K.701.000/2020/2. számú végzésével az elkésett keresetlevelet visszautasította, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

A felperes fellebbezése, az alperes észrevétele, a fellebbezési eljárás félbeszakadása

[3] A felperes jogi képviselője 2020. október 21. napján, a bírósági elektronikus érkeztető rendszer szerint 21 óra 46 perckor fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú végzés ellen (4. sorszámú perirat).

[4] Az alperes a fellebbezésre 2020. november 17. napján észrevételt tett, kérte az elsőfokú végzés helybenhagyását, mivel a keresetlevél késedelmes benyújtása miatt a felperes igazolási kérelemmel nem élt és a keresetlevél az elkészettségen túl további hibákban is szenved. Perköltséget igényelt, amelyet költségjegyzéken felszámított. A másodfokú eljárásban a fellebbezésre vonatkozó észrevétel elkészítésével felmerült perköltséget 6.000 (Hatezer) forint összegben jelölte meg.

[5] A felperes jogi képviselője 2020. december 21. napján elektronikus úton bejelentette, hogy a felperes 2020. október 21. napján elhunyt, amelynek igazolására csatolta a felperes halotti anyakönyvi kivonatát.

[6] A Kúria a 2021. január 7. napján meghozott Kpkf.V.40.411/2020/4. számú végzésével - a Kp. 32. §-a szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 119. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján - megállapította, hogy a fellebbezési eljárás a felperes halála folytán 2020. október 21. napján félbeszakadt.

[7] A felperes jogi képviselője a 2022. október 13. napján kelt írásbeli nyilatkozatában (Kpkf.V.40.411/2020/5. számú perirat) bejelentette, hogy a felperes kizárólagos végrendeleti örököse Személy2 (szül.: Név1, aki a perbeli ingatlanokon végrendeleti öröklés jogcímén 2021. március 1. napján tulajdonjogot szerzett, s az ingatlanokat azóta elidegenítette, ezért őt, mint tulajdonost az ingatlan-nyilvántartásból 2022. július 15. napjával törölték, az ingatlanoknak új tulajdonosa van. A felperes jogi képviselője a bejelentéshez csatolt meghatalmazás alapján az örökös jogi képviseletében is eljár, írásbeli nyilatkozatában a

felperes halálára és az ingatlanok elidegenítésére figyelemmel kérte a folyamatban lévő per megszüntetését.

[8] A Kúria a Kp. 32. §-a alapján alkalmazandó Pp. 120. § (2) bekezdés alapján a Kpkf.I.40.411/2020/7. számú végzésében megállapította, hogy a félbeszakadás 2021. március 1. napjával befejeződött.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[9] A Kp. 32. §-a alapján alkalmazandó Pp. 119. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljárás valamelyik fél halála okán bekövetkező félbeszakadása a jogutód perbelépéséig vagy perbevonásáig tart, kivéve, ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt. A Kp. 81. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a bíróság az eljárást bármely szakaszában megszünteti, ha a meghalt vagy megszűnt felperesnek nincs jogutódja, a jogutód nem lép perbe vagy őt nem vonják perbe.

[10] A felperesi végrendeleti örökös jogi képviselőjének írásbeli bejelentése alapján a Kúria megállapította, hogy az elhunyt felperes jogutódja nem kívánt perbe lépni, a pert több okból is okafigyottnak tartotta, amelyre tekintettel kifejezetten kérte az eljárás megszüntetését.

[11] A fentiekre figyelemmel a Kúria a másodfokú eljárást a Kp. 81. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

[12] A Kúria a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2022. évi XXII. törvény 214. § 1. pontjával módosított, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 2. § (4) bekezdésének 2023. január 1. napjától hatályos rendelkezésére figyelemmel, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján megállapítja, hogy a per alperesének megnevezése Fejér Vármegyei Kormányhivatalra változott.

Záró rész

[13] A Kúria a másodfokú eljárás megszüntetéséről a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[14] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján illetékmentes.

[15] A Kúria az alperes által felszámított 6.000 (Hatezer) forint másodfokú perköltség megfizetéséről nem rendelkezett, mivel nem az észrevételben kifejtettek eredményezték a másodfokú eljárás megszüntetését.

[16] Az eljárás megszüntetésének oka az elsőfokú eljárásban nem állt fenn, ezért a Kp. 110. § (4) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmazni.

[17] A Kúria végzése ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. január 11.

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.
a tanács elnöke

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.
előadó bíró

Dr. Hajnal Péter s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: