

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.074/2021/18.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a személyesen eljáró **Felperes** (felperes címe) felperesnek – a dr. Anga László kamarai jogtanácsos által képviselt **I. rendű alperes** (I. rendű alperes címe) I. rendű alperes, és a dr. Serfőző Henrik egyéni ügyvéd (II. rendű alperesi jogi képviselő címe) által képviselt **II. rendű alperes** (II. rendű alperes címe) II. rendű alperes ellen kártérítés iránt indított perében, amely perbe az I. rendű alperes pernyertessége érdekében a dr. Sebők Tamás Attila kamarai jogtanácsos által képviselt **Alperesi beavatkozó** (alperesi beavatkozó címe) beavatkozott, a másodfokú eljárásban a beavatkozó 9. sorszámon benyújtott 7. számú ítélet kijavítása iránti kérelmében – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

kijavító végzést:

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.074/2021/7. számú ítéletének rendelkező részét akként javítja ki, hogy a nem vagyoni kártérítés összege helyesen 2.841.578 (kétfmilliónyolcszáznegyvenegyezer-ötszázhetvennyolc) forint, az ítélet [77] bekezdésében pedig a negyedik és az ötödik mondat helyesen: „A 2.300.945 forintból levonva az 1.268.245 forintot - amellyel a bérkülönbözet és késedelmi kamata kiegyenlítést nyert - a fennmaradó összeg 1.032.700 forint, ez számolható el a 3.000.000 forint felperes javára megítélt nem vagyoni kártérítés késedelmi kamatára és tőkeösszegére. A 3.000.000 forint 2009. november 19-től 2015. december 22-ig számított késedelmi kamata 874.278 forint és ez levonva az 1.032.700 forintból 158.422 forint marad az az összeg, amely a 3.000.000 forint nem vagyoni kártérítés, mint tőketartozás csökkentésére fordítható, ezek különbsége 2.841.578 forint.”

A végzés ellen a rendelkező rész kijavítása körében a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Kúriának címzett, de a Fővárosi Ítéltáblán elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye, az indokolás kijavítása körében fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[2] A Fővárosi Ítéltábla a 2021. július 13-án kelt 7. sorszámu ítéletével az elsőfokú bíróság kiegészített ítéletét részben megváltoztatta, mellőzte az alperesek kötelezését a bérkülönbözet és a felperesnek járó perköltség megfizetése körében, az I. rendű alperes által fizetendő nem vagyoni kártérítés összegét 2.952.414 forintra és annak 2015. december 23-tól a kifizetésig számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatára emelte fel, az I. rendű alperesi

beavatkozó perköltségét 187.756 forintra leszállította, egyebekben helybenhagyta, és rendelkezett a perköltség és illeték viseléséről.

[3] A beavatkozó 2021. július 21-én 9. sorszám alatt a 7. sorszámú ítélet kijavítására irányuló kérelmet terjesztett elő. Ebben kérte a rendelkező részben a nem vagyoni kártérítés összegének 2.841.578 forintra történő kijavítását, egyben az indokolás [77] bekezdésének kijavítását oly módon, hogy a 2.300.945 forintból levonva az 1.268.245 forintot a fennmaradó összeg 1.032.700 forint. Továbbá a 3.000.000 forint 2009. november 18-tól 2015. december 22-ig számított késedelmi kamata 874.278 forint és ez levonva az 1.032.700 forintból 158.422 forintot tesz ki, amely a nem vagyoni kártérítés, mint tőketartozás csökkentésére fordítható. Ezek különbözete 2.841.578 forint, amely helyesen nem vagyoni kártérítés jogcímen jár a felperesnek.

[4] Indokolásként előadta, hogy a másodfokú ítélet [77] bekezdése számítási hibát tartalmaz, ebből eredően az ítélet rendelkező részében írt kötelezés is hibás, illetőleg a jogcím tévesen sérelemdíjként szerepel az indokolás ezen részében. Ezért a polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 224. § (1) bekezdése alapján kijavításnak van helye az elírás és a számítási hiba miatt.

[5] Az alperes észrevételében egyetértett a beavatkozó kijavítás iránti kérelmével, a felperes észrevételt nem tett.

[6] A Fővárosi Ítéltábla a 2021. szeptember 30-án kelt 12. sorszámú végzésével a 7. sorszámú ítéletet akként javította ki, hogy a nem vagyoni kártérítés összege helyesen 2.951.669 forint, az ítélet [77] bekezdésében a sérelemdíj helyett a jogcím helyesen nem vagyoni kártérítés, egyebekben a kijavítás iránti kérelmet elutasította.

[7] A végzés ellen a beavatkozó 13. sorszám alatt fellebbezéssel élt, melyet a Kúria az Mpkf.IV.10.148/2021/2. számú végzésével elbírálva a Fővárosi Ítéltábla 2.Mf.31.074/2021/12. számú végzését hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat meghozatalára utasította. Döntésében rögzítette, hogy a 2009. november 18-tól 2015. december 22-ig számított késedelmi kamat összegét 984.369 forintban ugyan tartalmazza az ítéltábla határozata, ugyanakkor arra nézve indokolást nem, hogy ezt az összeget milyen számítás alapján állapította meg. Ugyancsak nem tartalmazza a végzés a 3.000.000 forint tőkeösszeg 2009. november 18-tól 2015. december 22-ig számított, az egyes kamatperiódusokra eső összegét. Így az új eljárásra előírta a másodfokú bíróságnak, hogy a beavatkozó kijavítás iránti kérelmére figyelemmel az ítélet indokolásának [77] bekezdését ki kell egészítenie és részletesen fel kell tüntetnie az egyes kamatperiódusokra irányadó kamatlábakat, valamint a tőkeösszeg ennek alapján számított késedelmi kamatának összegét annak érdekében, hogy a felek és a beavatkozó a számítások helyességét ellenőrizni tudja.

[8] A másodfokú bíróság a beavatkozónak az ítéltábla 7. sorszámú ítélete kijavítása iránti kérelmét a megismételt eljárásban elbírálva alaposnak találta.

[9] A bíróság névcsere, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba, vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti.

[10] Az ítéltábla a 7. sorszám alatt meghozott ítélete [77] bekezdésének kijavítása és a Kúria iránymutatása szerinti kiegészítése kapcsán arra mutat rá, hogy az I. rendű alperesi beavatkozó által 2015. december 22-én teljesített 2.300.945 forintnak a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 290. és 293. §-ának együttes értelmezésével kellett az elszámolást elvégezni a teljesítésig keletkezett tartozásokra.

[11] Ezért az ítéltábla ítéletének [77] bekezdésében rögzített számításokat az alábbiak szerint vezeti le, megjelölve az alapul szolgáló kamatperiódust, az irányadó kamatlábat és a kiszámított késedelmi kamat összegét és rögzítve a helyesen kiszámított összegeket.

[12] A számítás során a másodfokú bíróság a Ptk. 301. § (1) és (2) bekezdése alapján a késedelem idejére a naptári félévekre a félév első napján irányadó jegybanki alapkamatot vette figyelembe azzal, hogy az első félévekre 181 nappal, a második félévekre 184 nappal számolt, valamint 2015. év második féléve december 22-én zárult a teljesítés napjával, ami 175 nap időtartam. Az ítéletben részletezettek szerint a felperes részére 2015. december 22-én megfizetett 2.300.945 forintot először a keresetvesztésnek minősülő, a felperesnek bérkülönbözet címén megítélt 892.780 forint késedelmi kamatára, majd tőkeösszegére számolta el. E körben az ítéltábla az alábbi számításokat végezte a $(tőke \times naptári\ napok \times kamatláb) : 365$ -tel számítási képlet alkalmazásával.

Félév	Kamatláb	Kamat összege (forint)
2008. II.	8,5 %	38.255
2009. I.	10 %	44.272
2009. II.	9,5 %	42.755
2010. I.	6,25 %	27.670
2010. II.	5,25 %	23.628
2011. I.	5,75 %	25.456
2011. II.	6,00 %	27.003
2012. I.	7,00 %	30.990

2012. II.	7,00 %	31.504
2013. I.	5,75 %	25.456
2013. II.	4,25 %	19.127
2014. I.	3 %	13.281
2014. II.	2,3 %	10.351
2015. I.	2,1 %	9.297
2015. II.	1,5 %	6.420
		375.465

[13] Ezen számítások alapján a kiszámított késedelmi kamat összesen 375.465 forint, és ehhez hozzászámítva a 892.780 forint felperesnek járó tőkeösszeget, ez együtt 1.268.245 forintot tesz ki.

[14] A felperesnek megítélt 3.000.000 forint nem vagyoni kártérítés összege után járó késedelmi kamat számítása körében a másodfokú bíróság az alábbi számításokat végezte, szintén a fentebb rögzített számítási képlet alapján, a 2009. november 18-án esedékessé váló és másnapról késedelmes tartozás alapján 2015. december 22-ig terjedő időszakra azzal, hogy 2009. november 19-december 31. közötti időre 43 nappal számolt:

Félév	Kamatláb	Kamat összege (forint)
2009. II. (43)	9,5 %	33.575
2010. I.	6,25 %	92.980
2010. II.	5,25 %	79.397
2011. I.	5,75 %	85.541
2011. II.	6,00 %	90.740
2012. I.	7,00 %	104.137
2012. II.	7,00 %	105.863
2013. I.	5,75 %	85.541
2013. II.	4,25 %	64.274
2014. I.	3 %	44.630
2014. II.	2,3 %	34.784
2015. I.	2,1 %	31.241
2015. II. (175)	1,5 %	21.575
		874.278

[15] Mindezen számítás alapján a 3.000.000 forint késedelmi kamata a késedelem megjelölt időszakban 874.278 forintot tesz ki.

[16] A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság megállapította, hogy a 7. sorszámú ítéletében számítási hibát vétett, mivel a 2.300.945 forintból levonva az 1.268.245 forintot a különbözet – ahogy azt a beavatkozó is jelezte – 1.032.700 forint. Az ítéletben levezetett számítások további korrigálást igényelnek számítási hiba miatt, ezért a helyes számítás alapján $1.032.700 - 874.278 = 158.422$ és ezt levonva a 3.000.000 forintból a különbözet a beavatkozó által meghatározottakkal egyezően 2.841.578 forintot tesz ki. Erre figyelemmel javította a másodfokú bíróság a rendelkező részben a nem vagyoni kártérítés összegét. Helytálló volt továbbá a beavatkozó kérelme akörben is, hogy az indokolás [77] pontjában tévesen – elírás folytán – sérelemdíj szerepel, amely helyesen nem vagyoni kártérítés.

[17] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 224. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélet rendelkező részét és az indokolás [77] pontját kijavította és egyben annak részeként az alapul szolgáló számításait is részletesen levezette.

[18] A fellebbezés lehetőségét kizárólag a rendelkező részre vonatkozó kijavítás kapcsán biztosítja a Pp. 224. § (4) bekezdése, az indokolás kijavítása körében fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2022. május 12.

dr. Orosz Andrea s.k.
s.k.

a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.

előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla

bíró