



Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.I.1413/2024/7.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke
Dr. Schmidt Péter, előadó bíró
Dr. Domonyai Alexa, bíró
Dr. Kardos Andrea, bíró
Dr. Tuba István Krisztián, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. január 21.
Az ügy tárgya: embercsempészés büntette
Terhelt(ek): terhelt2 és társa
(Terhelt1 II. rendű)

Elsőfok: Szekszárdi Járásbíróság, 12.B.300/2022/47., ítélet, előkészítő ülés,
2023. április 4. (jogerő: 2023. április 4.)

Az indítvány előterjesztője: a Legfőbb Ügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészés büntette miatt terhelt2 és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szekszárdi Járásbíróság 12.B.300/2022/47. számú, 2023. április 4. napján jogerős ítélete ellen a Legfőbb Ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Szekszárdi Járásbíróság 12.B.300/2022/47. számú ítéletét Terhelt1 II. rendű terhelt vonatkozásában hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot Terhelt1 II. rendű terhelt vonatkozásában új eljárás lefolytatására utasítja.

A Kúria elrendeli Terhelt1 II. rendű terhelt által bűnügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt a befizető terhelt részére történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Szekszárdi Járásbíróság a 2023. április 4. napján megtartott nyilvános előkészítő ülésen meghozott 12.B.300/2022/47. számú ítéletében a 2021. szeptember 28. napjától őrizetben, 2021. október 1. napjától letartóztatásban lévő Terheltl – az ügyben II. rendű – terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként, folytatólagosan elkövetett embercsempészség bűntettében [a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont]. Ezért őt, mint bünszervezetben elkövetőt 2 év 9 hónap szabadságvesztésre, 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. A terhelt által előzetes fogvatartásban eltöltött időt beszámítani rendelte a kiszabott szabadságvesztés tartamába olyan módon, hogy 1 napi előzetes fogvatartás 1 napi szabadságvesztésnek felel meg. Megállapította, hogy a terhelt a kiszabott szabadságvesztésből nem bocsátható feltételes szabadságra. Kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 333.025 forint Magyar Állam részére történő megfizetésére. Az elsőfokú bíróság ítélete a Terheltl terhelt vonatkozásában 2023. április 4. napján jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A járásbíróság vádról rendelkező jogerős ügydöntő határozatával szemben a Legfőbb Ügyészség BF.1102/2024/2. számon nyújtott be felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 648. § b) pontja alapján, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt felülvizsgálati okból, a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel, mert a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező. Indítványozta, hogy a Kúria Terheltl II. rendű terhelt vonatkozásában a Szekszárdi Járásbíróság 12.B.300/2022/47. számú ítéletét a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 663. § (2) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Szekszárdi Járásbíróságot utasítsa új eljárásra.

[3] A felülvizsgálati indítvány indoka az volt, hogy az előkészítő ülésen a II. rendű terhelt kirendelt védőjeként jogi képviselői ügyvéd volt jelen, aki bíró bíró édesapja. bíró nyomozási bíróként hozta meg az ügyben 2022. március 29. napján a 13.Bny.85/2022/4. számú, 2022. június 30. napján pedig a 13.Bny.168/2022/3. számú végzést, amelyek a II. rendű terhelt letartóztatásának meghosszabbításáról is rendelkeztek. A II. rendű terhelt esetében a védelem a Be. 44. § a) és b) pontjában foglalt okból kötelező volt, ugyanakkor az eljárás védő a Be. 43. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel védőként nem járhatott volna el. Az előkészítő ülésen védő jelenléte kötelező lett volna. Kizárt védő eljárása pedig a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján vezet az ügydöntő határozat hatályon kívül helyezésére, mert a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező. A Legfőbb Ügyészség e körben hivatkozott a Bfv.III.1228/2017/15. számú, BH 2018.138. számon közzétett, illetve a BH2024.32. számon közzétett határozatra.

[4] A felülvizsgálati indítványra a II. rendű terhelt és védője észrevételt nem tett.

[5] **III.** A Legfőbb Ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[6] A Be. 648. § b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is van helye.

[7] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 607. § (1) bekezdés b) pontjában vagy a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[8] A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményez, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[9] A Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján a terhelt javára az ügyészség – a Be. 652. § (4) bekezdésére figyelemmel – határidő nélkül nyújthat be felülvizsgálati indítványt.

[10] Az 1/2023. számú Büntető jogegységi határozat 1. pontja alapján az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya, így az ebből következően nem tekinthető a terhelt terhére benyújtott, határidőhöz kötött felülvizsgálati indítványnak.

[11] A Be. 652. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványban meg kell jelölni azt a határozatot, mely ellen a felülvizsgálati indítvány irányul, valamint az indítvány előterjesztésének okát és célját.

[12] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati indítványt arra jogosult, felülvizsgálati okra hivatkozással, megfelelő tartalommal nyújtotta be, ezért a Kúria azt érdemben vizsgálta.

[13] Az ügy iratai alapján megállapítható, hogy a Szekszárdi Járásbíróság 2023. április 4. napján tartott előkészítő ülést, amelyen 12.B.300/2022/47. számon ítéletet hozott Terhelt1 II. rendű terhelttel szemben, akit az előkészítő ülésen kirendelt védőként jogi képviselő1 ügyvéd képviselt.

[14] Megállapítható, hogy a vádemelést követően Terhelt1 terhelt addigi kirendelt védője, ügyvéd1 2022. október 6. napján kelt beadványában a kirendelés alóli felmentését kérte, erre tekintettel a járásbíróság a 17. sorszámú, 2022. október 10. napján kelt végzésével az ő kirendelését visszavonta. A Szekszárdi Járásbíróság 2022. október 11. napján kelt 12.B.300/2022/18. számú végzésével Terhelt1 II. rendű terhelt részére védőt rendelt ki, a kirendelő végzés alapján az ügyvédi kamara 2022. október 11. napján jogi képviselő1 ügyvédet jelölte ki védőnek.

[15] Az ügyben a II. rendű terhelt letartóztatásának tárgyában bíró nyomozási bíró járt el több alkalommal, 2022. március 29. napján a 13.Bny.85/2022/4. számú, míg 2022. június 30. napján a 13.Bny.158/2022/3. számú végzés meghozatalában vett részt.

[16] Az ügyben Terhelt1 II. rendű terhelt esetében a Be. 44. § a) és b) pontjában foglalt okokból kötelező volt a védő részvétele, mert a vád tárgyát képező bűncselekményre a törvény 5 évnél súlyosabb szabadságvesztés büntetés kiszabását rendeli, emellett a terhelt személyi szabadságot érintő kényszerintézkedés hatálya alatt állt.

[17] A Be. 434. §-ára figyelemmel, ha a büntetőeljárásban védő részvétele kötelező, az egyben azt is jelenti, hogy a tárgyaláson a védő jelenléte is kötelező.

[18] A Be. 425. § (3) bekezdése alapján a nyilvános ülésre az e törvényben meghatározott eltérésekkel a tárgyalásra vonatkozó rendelkezések az irányadók, az előkészítő ülés pedig a Be. 499. § (1) bekezdése szerint nyilvános ülés. Mivel védő részvétele esetén jelenléte az előkészítő ülésen kötelező, ezért a Be. 500. § (1) bekezdése alapján őt a bíróság az előkészítő ülésre idézi.

[19] A Be. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint nem lehet védő, aki az ügyben bíróként, ügyészként vagy a nyomozó hatóság tagjaként jár vagy járt el, valamint ezek hozzátartozója.

[20] Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy az előkészítő ülésen jogi képviselő1 ügyvéd védőként nem járhatott volna el, mert az ügyben korábban lánya, bíró nyomozási bíróként eljárt.

[21] A kizárt védő eljárása pedig a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján vezet az ügydöntő határozat hatályon kívül helyezésére, mert a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező. A kötelező védelemmel érintett ügyben ugyanis a bíróság által megtartott tárgyaláson a Be. 43. § (1)-(2) bekezdésében írt kizárási ok ellenére eljáró védőt jelen nem lévőnek kell tekinteni, mert a terhelt eljárási törvényben rögzített szabályoknak megfelelő védelme ilyen esetben nem biztosított. Kizárt védő részvétele a tárgyaláson ezért megvalósítja a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt, felülvizsgálatra is alapot adó abszolút eljárási szabálysértést {BH 2024.32. számon közzétett, Kúria Bfv.II.1328/2022/13. számú határozat [58]-[59] számú bekezdés}. A felülvizsgálati indítvány ezért alapos.

[22] **IV.** A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 655. § (2) bekezdése alapján öt hivatásos bíróból álló tanácsban elbírálv, a Be. 663. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező első fokon eljáró járásbíróságot új eljárás lefolytatására utasította, mert az alapügyben a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában, valamint a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[23] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére figyelemmel fellebbezésnek, a Be. 650. § (1) bekezdése alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2025. január 21.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró

Záradék:

A Kúria Bfv.I.1413/2024/7. számú, a Szekszárdi Járásbíróság 12.B.300/2022/47. számú végzését Terheltl II. rendű terhelt vonatkozásában hatályon kívül helyező végzése a mai nap véglegessé vált.

Budapest, 2025. január 21.

Dr. Csák Zsolt s.k.
a tanács elnöke