



Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.600/2024/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. október 8.

Az ügy tárgya: rablás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek):

Első fok: Miskolci Járásbíróság, 30.B.1554/2022/32.,
ítélet, tárgyalás, 2023. március 28.

Másodfok: Miskolci Törvényszék, 1.Bf.339/2023/10.,
ítélet, nyilvános ülés, 2024. február 1.

Az indítvány előterjesztője: a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a rablás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Miskolci Törvényszék 1.Bf.339/2023/10. számú ítéletét megváltoztatja;

a terhelttel szemben kiszabott 4 (négy) év közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Miskolci Járásbíróság a 2023. március 28. napján meghozott 30.B.1554/2022/32. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki rablás büntetében [Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont], közokirattal visszaélés vétségében [Btk. 346. § (1) bekezdés a) pont] és készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségében [Btk. 393. § (1) bekezdés a) pont]. Ezért őt – halmazati büntetésül – 3 év 6 hónap börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A terhelttel szemben 32.000 forint összeg erejéig vagyoneლkobzást rendelt el. Rendelkezett a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[2] A védelmi fellebbezés alapján eljáró Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. február 1. napján meghozott 1.Bf.339/2023/10. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelt szabadságvesztés büntetését 2 évre enyhítette. A szabadságvesztés végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsáthatóságra vonatkozó rendelkezés a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére szól. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség Bf.301/2024/2. számon felülvizsgálati indítványt terjesztett elő a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára alapítva a terhelt javára.

[4] Indokai szerint az elsőfokú bíróság a terhelttel szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetést és közügyektől eltiltást szabott ki, míg a másodfokú bíróság a

szabadságvesztés büntetés tartamát enyhítette, a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság által kiszabott közügyektől eltiltás mellékbüntetést azonban nem mellőzte, és ezzel megsértette a büntető anyagi jog szabályait, nevezetesen a Btk. 61. § (1) bekezdése szerinti azon rendelkezést, amely értelmében a közügyek gyakorlásától azt kell eltiltani, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.

[5] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a Miskolci Törvényszék 1.Bf.339/2023/10. számú ítéletét változtassa meg, és mellőzze a közügyek gyakorlásától eltiltás mellékbüntetést.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.449/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokaival egyetértve – változatlan tartalommal fenntartotta.

III.

[7] A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatával szembeni jogi – nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénytörő büntetést.

[10] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés].

[11] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239., BH 2016.264. II.).

[12] Törvénytörő büntetés címén – a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerinti – felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, aminek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és ennek elvétése miatt a Be. egyszerűsített felülvizsgálat keretében (XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget.

[13] A Btk. 61. § (1) bekezdése alapján a közügyek gyakorlásától el kell tiltani azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.

[14] Jelen ügyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélt terhelt esetében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a szabadságvesztés büntetést enyhítette és annak végrehajtását próbaidőre felfüggesztette, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Figyelmen kívül hagyta ugyanakkor azt, hogy a végrehajtásában próbaidőre

felfüggesztett szabadságvesztés büntetés mellett nem kerülhet sor a mellékbüntetés alkalmazására.

[15] Következésképpen anyagi jogszabályt sértett az eljáró bíróság, amikor a közügyektől eltiltás mellékbüntetését nem mellőzte.

[16] A kifejtettek értelmében a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[17] A Kúria ítélete elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[18] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2024. október 8.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző