



A Kúria

mint másodfokú bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.148/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke

Dr. Kalas Tibor előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Az I. rendű felperes: Felperes1

cím1

A II. rendű felperes: Felperes2

cím1

Az alperes: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala

cím2

Az alperes képviselője: Dr. Herédi Erika kamarai jogtanácsos

Az alperesi érdekelt: név¹

cím³

A per tárgya: gyámhatósági ügy, azonnali jogvédelem iránti kérelem
felülvizsgálata

A fellebbezett határozat: a Győri Törvényszék 10.K.700.287/2021/5. számú végzése

A fellebbezést benyújtó fél: felperesek

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg - az államnak felhívására - 15.000 (azaz tizenötezer) forint fellebbezési illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes GY-02/06/20-3/2021. számú határozatában név² és név³ kiskorú gyermekek nagyszülői kapcsolattartását a határozatban rögzített feltételek mellett megállapította. A felperesek keresetükben e határozat felülvizsgálatát kérték az elsőfokú bíróságtól és külön beadványban azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztettek. Ebben előadták, hogy az alperesi határozatot érdemben vitatták, illetve kifogásolták, hogy az alperes nem küldött előzetesen tájékoztatást a beadványáról és korábban a bizonyítási eljárásban sem vette figyelembe a felperesek érveit és bizonyítékait.

Az elsőfokú bíróság végzése

[2] Az elsőfokú bíróság 10.K.700.287/2021/5. sorszámú végzésében a felperesek azonnali jogvédelem iránti kérelmét elutasította. Hivatkozott a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. § (1) bekezdésének szabályára az azonnali jogvédelem körében. Külön kiemelte a Kp. 50. § (4) bekezdését, mely szerint az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

[3] Az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy a felperesek a Kp. 50. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségüknek nem tettek eleget, kérelmüket nem indokolták és nem csatolták hozzá az azonnali jogvédelmet alátámasztó okiratokat. A felperesek kérelmükben kizárólag a kereseti kérelmük fő irányait ismételték meg, azonban nem terjesztettek elő olyan indokolást, amelyek alapján a törvényszék mérlegelni tudta volna a Kp. 50. § (1) és 51. § (3) bekezdésében foglaltakat. Erre tekintettel a törvényszék a felperesek azonnali jogvédelem iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A felperesek fellebbezése

[4] A felperesek arra hivatkoztak, hogy az elsőfokú bíróság végzése törvényt sértő. A gyámhatóság a részükre nem küldte meg az alperesi érdekelt beadványát, így nem voltak abban a helyzetben, hogy az abban foglaltakkal kapcsolatban nyilatkozni tudjanak. Az alperes nem vette figyelembe az alperesi érdekelt korábbi magatartását és a gyerekekhez fűződő viszonyát. Arra is utaltak, hogy az elsőfokú bíróság nem volt tekintettel az alperesi érdekelt személyiségére, valamint személyi körülményeire. Kiemelték, hogy korábban pszichológus szakértő eljárását is kérték, azonban ez elmaradt. A felperesi álláspont szerint valószínűsíthető, hogy nagyobb baj történhet, ha a határozat érvényben marad, mintha annak végrehajthatóságát felfüggesztik az ügy befejeztéig.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felperesek fellebbezése nem alapos.

[6] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[7] Az elsőfokú bíróság döntése a Kp. 50. § (4) bekezdésén alapult, arra hivatkozással, hogy a felperesek az azonnali jogvédelem iránti kérelem érdemi elbírálásához szükséges okiratokat és bizonyítékokat nem csatolták. Az elsőfokú bíróság eljárása a Kp. 50. § (4) bekezdésének megfelelt. A gyámhatósági ügyben a felpereseket terhelte annak

igazolása, hogy a gyámhatóság kapcsolattartással összefüggő határozatának végrehajthatósága a per befejezéséig súlyos hátrányt jelenthet elsősorban a kiskorúakra nézve. Erre nézve a felpereseket a per tárgyára is figyelemmel fokozott bizonyítási kötelezettség terhelte, azonban a periratok szerint ennek nem tettek eleget. A felperesek a fellebbezésükben is kizárólag saját véleményüket terjesztették elő megfelelő okirati bizonyítás nélkül. A felperesek hivatkozása az alperesi beavatkozók személyi körülményeire megfelelően nem került alátámasztásra és nem minősíthető bizonyításnak a gyámhatósági eljárásban előterjesztett felperesi kérelem sem.

[8] A Kúria megjegyzi az alperes védírata alapján, felperesek azonnali jogvédelem iránti kérelmével kapcsolatban is a Pp. 325. § (1) bekezdés b. pontja szerint formai hiányosság felvethető.

[9] Az azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztése kizárólag felperesek saját véleményén alapult, olyan objektív bizonyítékkal nem került alátámasztásra, amelynek alapján az első fokon eljáró bíróság érdemben mérlegelhette volna a Kp. 51. § (3) bekezdésében foglalt körülményeket. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság helytállóan alkalmazta a jogszabályokat, döntésével kapcsolatban jogszabálysértés nem állapítható meg, így a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (5) bekezdés alapján helybenhagyta.

Záró rész

[10] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[11] A Kúria a sikertelenül fellebbező felpereseket egyetemlegesen kötelezte az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti fellebbezési illeték megfizetésére.

[12] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. május 25.

Dr. Fekete Ildikó s.k.

a tanács elnöke

Kúria 5
VI.Kpkf.40.148/2021/2/I

Dr. Kalas Tibor s.k.
Dr. Varga Zs. András s.k.

bíró előadó bíró