

Kúria
végzése

Az ügy száma:	Bfv.II.438/2024/11.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke Dr. Boros Tibor, előadó bíró Dr. Harangozó Attila, bíró Dr. Metzing Márton, bíró Dr. Nagy Antal, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2025. január 16.
Az ügy tárgya: bűncselekmény	egyedi azonosító jellel visszaélés büntette és más
Terheltek:	II. rendű
Első fok:	Dunakeszi Járásbíróság, 20.B.183/2021/68., ítélet, tárgyalás, 2023. május 10.
Másodfok:	Budapest Környéki Törvényszék, 5.Bf.517/2023/10., végzés, tanácsülés, 2024. február 12.
Harmadfok:	-
Az indítvány előterjesztője:	a terhelt védője
Az indítvány iránya:	a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az egyedi azonosító jellel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a II. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Dunakeszi Járásbíróság 20.B.183/2021/68. számú ítéletét és a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 5.Bf.517/2023/10. számú végzését a II. rendű terhelt vonatkozásában hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Dunakeszi Járásbíróság a 2023. május 10-én meghozott 20.B.183/2021/68. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett egyedi azonosító jellel visszaélés büntetében [Btk. 347. § (1) bekezdés b) pont] és ezért 90 nap elzárásra ítélte.

[2] Az ellentétes irányú fellebbezések nyomán eljáró Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. február 12-én meghozott 5.Bf.517/2023/10. számú végzésével elsőfokú ítéletet e terhelt tekintetében helybenhagyta.

[3] **II. 1.** A jogerős ítélettel szemben a II. rendű terhelt védője a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozva terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[4] Az indítvány indokolása szerint a másodfokú bíróság a terhelt jelenlétéhez fűződő jogát törvénysértően korlátozta azzal, hogy a bejelentett fellebbezéseket tanácsüléken bírálta el. Így ugyanakkor a másodfokú eljárás olyan személy (a védő) távollétében folyt, akinek a jelenléte kötelező, mert amennyiben az ügyben nyilvános ülést vagy tárgyalást kell tartani, azon a védő jelenléte is kötelező lett volna. A nyilvános ülés, tárgyalás tartásának elmulasztásával a terhelt olyan eljárásjogi helyzetbe került, hogy az elsőfokú ítélet kihirdetését követően a személyi körülményeiben bekövetkezett változásokról nem tudott nyilatkozni, így ezek a büntetéskiszabási körülmények a javára nem kerülhettek és a másodfokú határozat szerint nem is kerültek értékelésre.

[5] A védő utalt rá, hogy a Budapest Környéki Törvényszék az 5.Bf.517/2023/3-II. számú végzésével 2023. augusztus 30. napján értesítette a védőt, miszerint a másodfokú bíróság a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsüléken bírálja felül és közölte az eljáró tanács tagjainak személyét, továbbá tájékoztatta arról, hogy a tanácsülés kitűzött időpontjáról külön végzést kézbesít.

[6] Ezt követően a 5.Bf.517/2023/5. számú végzéssel a másodfokú bíróság értesítette a védőt, hogy az ügyet tanácsüléken bírálja felül, értesítette a tanácsülés időpontjáról és a tanács összetételéről. E végzés 2024. január 2. napján került a védő részére kézbesítésre.

[7] A védő álláspontja szerint a törvényszék első értesítése nem tekinthető a Be. 598. § (4) bekezdésében írt rendelkezésnek megfelelő szabályszerű értesítésnek, hiszen éppen a tanácsülés időpontjának közlése maradt el. Az 5.Bf.517/2023/5. számú, 2024. január 2. napján kézbesített értesítés tekinthető szabályszerűnek, hiszen az felel meg a jogszabály által támasztott valamennyi követelménynek, amely tartalmazza a tanácsülés időpontját is. Így ez utóbbi végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül indítványozhatja a védő és a vádlott az ügy nyilvános ülésen történő elbírálását, amely alapján a másodfokú tanácsnak mérlegelést nem tűrő kötelezettsége a nyilvános ülés kitűzése. A védő 2024. január 5. napján kérte az ügyben nyilvános ülés tartását, amelyet a Budapest Környéki Törvényszék elkésettség okán elutasított.

[8] A védő érvelése szerint az ügyészség, a vádlott és a védő tárgyalás vagy nyilvános ülés kitűzésére irányuló indítványa esetén tanácsüléken nem, csak nyilvános ülésen bírálható el a fellebbezés. Ilyen esetben a másodfokú tanács elnökének az ügy elbírálására mérlegelés nélkül nyilvános ülést kell kitűznie. Amennyiben az indítvány ellenére sem kerül sor nyilvános ülés kitűzésre és a terhelt nem tud azon megjelenni, ilyen körülmények között a terhelt „távolmaradása” nyilvánvalóan nem saját elhatározásán alapul.

[9] A másodfokú bíróság eljárási szabályt sértett akkor is, amikor a védői indítvány ellenére az ügyben nem tartott tárgyalást. A védő nem csak a fellebbezés indokolásában, de annak kísérlévelében is kérte másodfokú tárgyalás tartását a Be. 600. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel, mivel a másodfokú eljárásban bizonyítás felvétele vált szükségessé. Továbbá jelezte, hogy a II. rendű terhelt a személyi körülményeiben bekövetkezett

változásokra személyesen is nyilatkozni kíván a másodfokú bíróság előtt. A védő által csatolt vádlotti írásbeli vallomás és a csatolt okiratok olyan új bizonyítéknak tekintendők, amelyek az elsőfokú eljárás lefolytatását követően keletkeztek, és amely körülmények kihatással vannak a terhelt büntetőjogi felelősségének megállapítására vagy a büntetés kiszabására. Erre tekintettel a másodfokon eljáró bíróságnak kötelezettsége volt tárgyalást tűzni az ügy másodfokú elintézésére. Az által, hogy az ügyben a másodfokon eljáró bíróság nem tartott tárgyalást, ismertetéssel nem tette a bizonyítási eljárás részévé a terhelt vallomását és a csatolt okiratokat, a másodfokú bíróság azokat nem értékelhette és nem is értékelte sem a bűnösség megállapítása során, sem a büntetés kiszabási körülmények körében.

[10] Sérelmezte a védő azt is, hogy a terhelt korábban kapta meg az Országos Büntetésvégrehajtási Parancsnokság felhívását a büntetés megkezdésére, minthogy a bíróság az ítéletet kézbesítette volna a vádlottnak és a védőnek.

[11] Mindezekre tekintettel a terhelt védője azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott Budapest Környéki Törvényszék 5.Bf.517/2023/10. számú határozatát helyezze hatályon kívül és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot utasítsa új eljárás folytatására.

[12] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.480/2024/2. számú átiratában a védő felülvizsgálati indítványát alaptalannak tartotta.

[13] Az indítványban a védő közölte, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 5.Bf.517/2023/3-II. számú végzését 2023. augusztus 30. napján átvette. Ebben a végzésben a bíróság arról értesítette a védőt, hogy az elsőfokú ítéletet a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsulésen bírálja felül, majd az 5. sorszámú, 2023. december 15. napján kelt végzés ennek megfelelően a tanácsulés időpontját tartalmazta. A II. rendű terhelt tanácsulés tartásáról való szabályszerű értesítése a 3-I. sorszámú végzés kézbesítésével a büntetés-végrehajtási intézetben megtörtént. Az értesítő végzéshez csatolt tájékoztató tartalmazza egyebek mellett az arra való figyelmeztetést, hogy a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra 8 napon belül észrevételt tehetnek, továbbá 8 napon belül kérhetik az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását. A II. rendű terhelt nyilvános ülés vagy tárgyalás tartását nem kérte.

[14] A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a másodfokú bíróságnak a Be. 598. § (2) bekezdése alapján lehetősége volt az ügyben tanácsulésen határozni, mivel az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség által a II. rendű terhelt terhére bejelentett fellebbezés kizárólag a kiszabott büntetés súlyosítására irányult, ekként a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontján alapult, és a tényállást illetően a másodfokú bíróság megalapozatlansági okot nem észlelt.

[15] A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint – arra figyelemmel, hogy a védő csak 2024. január 5. napján kérte a nyilvános ülés kitűzését – a másodfokú bíróság 7. sorszámú intézkedésében helyesen állapította meg, hogy a kérelem elkésztett, mivel az előterjesztésére nyitva álló 8 napos határidő már eltelt. A másodfokú bíróságnak az ügyben tehát nem kellett nyilvános ülést tartania, így a védő kötelező részvételének oka sem állt fent.

[16] A Legfőbb Ügyészség tévesnek tartotta a védő tárgyalás tartási kötelezettségre vonatkozó álláspontját is, mivel a Be. 600. § (1) bekezdés b) pontjában írt ok valójában a másodfokú bíróság mérlegelésétől teszi függővé a tárgyalás tartását. A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megalapozottnak találta, a terhelt meghallgatását sem tartotta szükségesnek. Ebből következik, hogy a felülvizsgálati indítványban hivatkozott hatályon kívül helyezési ok nem áll fent.

[17] Mindezek alapján a Legfőbb Ügyészség arra tett indítványt, hogy a Kúria a Dunakeszi Járásbíróság 20.B.183/2021/68. számú ítéletét és a Budapest Környéki Törvényszék 5.Bf.517/2023/10. számú végzését II. rendű terhelt vonatkozásában hatályában tartsa fenn.

[18] **III.** A védő felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[19] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[20] A Kúria előre bocsátja, hogy felülbírálati jogköre a felülvizsgálatban kötött; a Be. 659. § (5) bekezdése értelmében a jogerős ügydöntő határozatot – (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül. Az utóbb említett törvényhely pedig azt a rendelkezést tartalmazza, miszerint a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 649. § (2) bekezdése alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.

[21] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja értelmében ilyen feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[22] Ha a másodfokú bíróság a nyilvános ülés kitűzésének mellőzésével – a törvényi feltételek hiányában – megtartott tanácsülésen hozza meg ügydöntő határozatát, az egy tekintet alá esik azzal, mintha a nyilvános ülést szabályszerű idézés hiányában tartotta volna meg a terhelt vagy a kötelező jelenléttel érintett védő távollétében (BH 2014.333., BH 2018.40., BH 2021.100., BH 2021.132., BH 2022.70. I.). Miután a II. rendű terhelt védője pontosan ezt sérelmezte, a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[23] A Kúria a védő tárgyalás, illetve nyilvános ülés tartására irányuló indítványtételi, és az indítvány alapján kitűzött eljárási cselekményen a terhelt és a védő által gyakorolható jelenléti joggal kapcsolatban az alábbiakra mutat rá.

[24] Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdésének deklarációja szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el (tisztességes eljáráshoz való jog).

[25] A Be. az Alaptörvényben deklarált, a tisztességes eljáráshoz való jog keretében érvényesülő tárgyaláshoz való jogból kiindulva rendezi a terhelt jelenlétének kérdését. Ennek során egyfelől széles körben biztosítja annak a lehetőségét, hogy a terhelt a vádemelést követően a tárgyaláson, illetve másod- és harmadfokú eljárásban a nyilvános ülésen való jelenlét jogával éljen, másrészt elismeri, hogy e jogról bármely ügyben lemondjon (fellebbviteli eljárásban: ne éljen vele), feltéve, hogy a bizonyításhoz vagy az eljárási cselekményhez nincs szükség a személyes jelenlétére és a megfelelő garanciák érvényesülnek. Ennek megfelelően a bíróságnak a terhelt számára a saját ügyében, a jelenlét tekintetében érvényesülő rendelkezési jogát garantálnia kell.

[26] Ennek egyik eszköze, hogy a másodfokú eljárásban, tanácsülés kitűzése esetén a terhelt és a védő (valamint az ügyész) kikényszerítheti a fellebbezések személyes részvételükkel megvalósuló eljárási cselekményen való elbírálását.

[27] A Be. 598. § (2) bekezdése szerint a másodfokú bíróság tanácsülésen határoz, ha az ítélet ellen a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést és a tényállás megalapozott, vagy a vádlott terhére bejelentett fellebbezés kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontján alapszik, és nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését az ügyész, a vádlott, a védő vagy a fellebbező nem indítványozza.

[28] A Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja kimondja, hogy fellebbezésnek kizárólag a kiszabott büntetés vagy az alkalmazott intézkedés neme és mértéke vagy tartama ellen is helye van. Jelen esetben az ügyészség az elsőfokú ítélet ellen a terhelt terhére ilyen tartalmú fellebbezéssel élt.

[29] A Be. 598. § (4) bekezdése előírja, hogy a tanács elnöke a Be. 598. § (2) bekezdés szerinti esetben az ügyészséget, a vádlottat, a védőt és a fellebbezőt értesíti a tanácsülés kitűzéséről, a tanács összetételéről, a tanácsülés időpontjáról, és tájékoztatja arról, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek.

[30] Ezzel összefüggésben a Be. 598. § (5) bekezdés akként rendelkezik, hogy ha a tanács elnöke a Be. 598. § (2) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból nem tűzött ki nyilvános ülést vagy tárgyalást, a Be. 598. § (4) bekezdés szerinti észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés, vagy tárgyalás kitűzése indítványozható. A törvény kimondja, hogy a határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

[31] Jelen ügyben az ügyiratok alapján a következők állapíthatók meg: a Dunakeszi Járásbíróságon 2023. május 10. napján megtartott tárgyalásról készült 20.B.183/2021/68. számú jegyzőkönyv tartalmazza, hogy az elsőfokú bíróság az ítélethirdetése után, mielőtt a fellebbezésre jogosultakat nyilatkoztatta volna, tájékoztatta őket, hogy az ítélet ellen korlátozott fellebbezésnek is helye van, a kiszabott büntetés és intézkedés neme, mértéke, tartama tekintetében. A korlátozott fellebbezést azonban a későbbiekben kiterjeszteni nem lehet, ilyenkor a másodfokú bíróság a korlátozott fellebbezés keretein belül bírálja el az ítéletet. Ezen tájékoztatás elhangzása után az ügyész jognyilatkozata megtételére 3 nap gondolkodási időt tartott fenn, a II. rendű terhelt és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítés végett jelentett be fellebbezést.

[32] Utóbb az ügyészség a Be. 582. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára – a törvényes határidőn belül – fellebbezést jelentett be a II. rendű terhelt terhére a büntetés súlyosítása, börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetés, valamint közügyektől eltiltás kiszabása végett.

[33] A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 5.Bf.517/2023/3-II. számú, 2023. augusztus 28. napján kelt végzésében arról értesítette a védőt, hogy a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsülésen bírálja felül, s a tanácsülés kitűzött időpontjáról külön végzést kézbesít.

[34] A védő a kézbesítési igazolás szerint az értesítést a Pest Megyei Főügyészség indítványával együtt 2023. augusztus 29. napján vette át. Az értesítés kiküldése a 3. számú végzésen lévő irodai utasítás szerint a B-29 számú formanyomtatványon történt. Az E-Aktában rögzített formanyomtatvány tartalmazza a Be. 598. § (4) és (5) bekezdése szerinti, a nyilvános ülés vagy tárgyalás indítványozásával és az arra nyitva álló határidővel kapcsolatos tájékoztatást is. A tájékoztatás szerint nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek, illetve a határidő alatt nyilvános ülés, vagy tárgyalás kitűzése indítványozható.

[35] A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 5.Bf.517/2023/5. számú, 2023. december 15. napján kelt végzésében arról értesítette a védőt, hogy az ügyben 2024. február 12. napjára tanácsülést tűz ki. A végzést a védő – az indítványban foglaltaktól eltérően – 2023. december 20. napján átvette, majd a 2024. január 5. napján kelt beadványában az 5. számú értesítő végzésben foglaltakra, valamint a Be. 598. § (5) bekezdéseire tekintettel kérte, hogy a törvényszék a büntetőügyben a 2024. év február 12. nap 11 óra 00 percre kitűzött másodfokú tanácsülés helyett nyilvános ülést tartson.

[36] A védő álláspontja szerint a nyilvános ülés tartására irányuló indítványtételi joga a második – a tanácsülés időpontját közlő – tájékoztatás kézhezvételével nyílt meg.

[37] Ez az álláspont azonban téves. Túl azon, hogy a védő nyilvános ülés tartására irányuló indítványa még az általa tévesen meghatározott időponthoz képest is elkészt, a Kúria utal arra, hogy a Be. 598. § (4) és (5) bekezdése azt a követelményt támasztja a másodfokú bírósággal szemben, hogy az ott felsorolt adatokat tartalmazó tájékoztatást a fellebbezés elbírálását megelőzően juttassa el a jogosultakhoz, értelemszerűen olyan időpontban, hogy észrevételezési és indítványtételi jogukkal élhessenek. Nem követelmény azonban valamennyi tájékoztatás egy iratban való közlése; a több részletben való tájékoztatást indokolhatja előbb azon adatok közlése, melyek alapján az eljárási forma eldönthető, majd ezt követően, ennek ismeretében az eljárási cselekmény időpontjának kitűzése.

[38] Ez a terhelt és a védő számára is egyértelműen felismerhető volt abból, hogy a bíróság a nyilvános ülés, vagy tárgyalás tartása indítványozásának lehetőségéről szóló tájékoztatást tartalmazó B-29 számú formanyomtatványt csak a 2023. augusztus 5. napján kelt 3. sorszám alatti végzéséhez mellékelte, az 5. sorszámú 2023. december 15. napján kelt végzéséhez nem, ami összhangban áll azzal, hogy a nyilvános ülés vagy tárgyalás tartásának igénye nyilvánvalóan csak az elsőfokú határozatot érintő sérelemmel, illetve a másodfokú bíróságnak a fellebbezések tanácsülésen való elintézésének szándékával áll összefüggésben és nem azzal, hogy a másodfokú bíróság mely napon tart az ügyben tanácsülést. Ezért téves a védő azon álláspontja, miszerint a Be. 598. § (5) bekezdésében biztosított joga csak a tanácsülés kitűzött időpontjának ismeretében gyakorolható. A Be. 598. § (4) és (5) bekezdése nem ad arra felhatalmazást, hogy az arra jogosultak – köztük a védő – a határnap ismeretében fontolják meg azt, hogy kívánja-e a fellebbezések nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását, hanem arra, hogy a fellebbezés érdemi elbírálása előtt azok nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását a teljes másodfokú eljárásra vonatkozóan kikényszerítse, annak időpontjától függetlenül.

[39] Éppen ezért az indítványtételi jogot – lényegét tekintve a nyilvános ülés vagy tárgyalás tartásának kikényszerítését – a törvény határidőhöz köti, melynek elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Jelen ügyben pedig ez történt, a védő a határidőt elmulasztotta, amikor a 2023. augusztus 29-én kézhez vett szabályszerű értesítés és tájékoztatás ellenére nem kérte nyilvános ülés kitűzését.

[40] A Budapest Környéki Törvényszék a 2024. január 8. napján kelt 7. sorszám alatti átiratában a védőt arról tájékoztatta, hogy a fellebbezéssel sérelmezett ítélet tanácsülésen történő elbírálásáról és a nyilvános ülés indítványozásának lehetőségéről szóló tájékoztatást a védő 2023. augusztus 29. napján átvette, így a nyilvános ülés indítványozására nyitva álló 8 napos határidő 2023. szeptember 6. napján lejárt. Ezért a másodfokú bíróság 2024. február 12. napján az ügyben – amennyiben a tanácsülésen nem merül fel olyan ok, amely hivatalból nyilvános ülés kitűzését indokolja – tanácsülésen fog dönteni és ennek megfelelően, törvényesen járt el.

[41] A tárgyalástartási kötelezettségre vonatkozó védői érvelés szintén téves. A védő által hivatkozott Be. 600. § (1) bekezdése valóban azokat az eseteket határozza meg, amelyek tárgyalás tartását tehetik szükségessé, azonban az említett törvényhely b) pontjában írt ok teljesen más természetű, mint a Be. 598. § (5) bekezdése szerinti, nyilvános ülés kitűzésére vonatkozó kötelezettség.

[42] E törvényhely ugyanis akkor teszi kötelezővé tárgyalás tartását a másodfokú eljárásban, ha az ügyben bizonyítás felvétele szükséges. A másodfokú eljárásban lefolytatandó bizonyítás feltételeit a Be. 594. §-a szabályozza. A bizonyítás, azaz a Be. 163. § (1) bekezdése szerint bizonyítandó tények körét azonban az eljárás valamennyi szakaszában a bíróság határozza meg [Be. 519. § (2) bekezdés, Be. 589. §]; a bíróság ennek során a felek

egyetlen bizonyítási indítványához nincs kötve. A Be. 600. § (1) bekezdés b) pontja alapján tehát akkor kerül sor tárgyalás tartására, ha a bíróság – akár a felek bizonyítási indítványának elbírálása nyomán, akár hivatalból – arra az álláspontra helyezkedik, hogy a másodfokú eljárásban bizonyítás felvétele szükséges.

[43] A Be. 600. § (1) bekezdésében írt esetekben tehát a másodfokú bíróság mérlegelésétől függ a tárgyalás tartása, ekként a bizonyítás felvétele is. A tárgyalás tartásáról vagy annak mellőzéséről is a másodfokú bíróság mérlegelési jogkörében maga dönthet. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a másodfokú bíróság bizonyítás felvételét azért nem tartotta szükségesnek, mert az elsőfokú ítéletet megalapozottnak találta, tárgyalást nem kellett kitűznie.

[44] Annak eldöntése pedig, hogy a terhelt meghallgatása a büntetéskiszabási körülmények körében szükséges-e, a másodfokú bíróság mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés {Bfv.I.864/2021/15. [32]}. A másodfokú bíróság dönthetett úgy, hogy a terhelt meghallgatását a büntetéskiszabási körülményekre nem tartja szükségesnek és akkor – ha a törvényes határidőn belül egyetlen jogosult sem terjesztett elő nyilvános ülés vagy tárgyalás tartására irányuló indítványt – nyilvános ülést nem tűz ki. Jelen ügyben ez történt, az pedig nem felülvizsgálati ok, hogy a bíróság a mérlegelési jogkörében a nyilvános ülés kitűzésének szükségességéről miként dönt.

[45] Összefoglalva az eddigieket: a Be. 598. § (5) bekezdése – joghatályos indítvány esetén – a felek nyilvános ülés kikényszerítésére való jogát biztosítja. Tárgyalást a Be. 600. § (1) bekezdés b) pontja alapján csak akkor lehet – egyúttal kell – kitűzni, ha a bíróság a jogosult indítványa nyomán vagy hivatalból egyúttal bizonyítás felvételét is szükségesnek tartja, ebben a tekintetben azonban a felek indítványa már nem köti a bíróságot. Tehát, ha bármely jogosult tárgyalás tartását kéri, azonban a bíróság nem tart szükségesnek bizonyítást (és a tárgyalás mérlegelés alapján történő kitűzését sem), akkor az ügyet már nem intézheti el tanácsulésen, de tárgyalást sem lesz köteles kitűzni; ilyen esetben nyilvános ülést kell tartania. Egyebekben – indítvány hiányában – viszont a bíróság mérlegelésén múlik, hogy a Be. 599. § (2) bekezdésében írtak érdekében tűz-e ki nyilvános ülést, ami nem lehet felülvizsgálat tárgya.

[46] Jelen ügyben az iratok alapján megállapítható, hogy a törvényszék nem sértett eljárási szabályt akkor, amikor a terhelt és a védő jelenléte nélkül, tanácsulésen bírálta el másodfokon az ügyet, hiszen a nyilvános ülés kezdeményezésére nyitva álló határidő alatt a védő és más arra jogosult sem élt ezen jogával. A védő erre irányuló beadványa pedig elkészült.

[47] A Kúria – mivel nem észlelt más olyan eljárási szabálysértést sem, aminek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva, Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[48] **IV.** A végzés ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[49] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró, Dr. Nagy Antal s.k. bíró