



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.248/2020/3.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Drávecz Margit Gyöngyvér bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: ügyvéd1
cím2
Az alperes: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
cím3
Az alperes képviselője: dr. Király András kamarai jogtanácsos
A per tárgya: adóügyben hozott KE/4/653-2/2020. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Győri Törvényszék 8.K.701.497/2020/5.számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (8., 9. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Törvényszék 8.K.701.497/2020/5.számú végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. június 16-án kelt, keresettel támadott határozatával – az elsőfokú adóhatóság határozatát megváltoztatva – a 2014-2018. évekre vonatkozóan, helyi iparüzési adónemre kiterjedően lefolytatott adóellenőrzés eredményeként a felperes terhére 2.819.137 forint adóhiánynak minősülő adókülönbözetet állapított meg, 1.409.568 forint adóbírságot és 1.753.722 forint mulasztási bírságot szabott ki, valamint 102.591 forint késedelmi pótlékot számított fel.

[2] A határozat jogorvoslati tájékoztatása szerint a döntéssel szemben közigazgatási per indítható, a keresetlevelet pedig annak közléstől számított harminc napon belül kell benyújtani az elsőfokú adóhatóságnál.

[3] A határozatot a felperes jogi képviselőjével elektronikus úton közlték. A kézbesítés megküldésére figyelemmel a határozat 2020. július 20-án a részére kézbesítettnek tekintendő.

A keresetlevél és a védirat

[1] 2020. augusztus 19-én a felperes – jogi képviselője útján – két adathordozóra (pendrive-ra) másolt dokumentumokat adott postára az elsőfokú adóhatósághoz. A mellékelt kísérőlevél szerint az adathordozókon a keresetlevelében hivatkozott okiratok szerepelnek.

[2] A felperes – jogi képviselője útján – a keresetlevelét e-Papíron az elsőfokú bírósághoz, illetve 2020. augusztus 20-án az elsőfokú adóhatósághoz is benyújtotta, kérve elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását, másodsorban annak hatályon kívül helyezését és a hatóság új eljárásra kötelezését. Később jelezte, hogy az elsőfokú bírósághoz csupán adminisztrációs hiba folytán nyújtotta be a keresetlevelét, azt visszavonja, és kéri, hogy a bíróság tekintse tárgytalannak.

[3] Az alperes védiratában a keresetlevél visszautasítását kérte annak elkészítése miatt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017.évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a 2020. szeptember 16-án kelt, fellebbezett végzésével a keresetlevelet visszautasította a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

[5] Végzésének indokolásában felhívta a Kp. 39. § (1) és (4) bekezdéseit, az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (Air.) 79. § (1) bekezdését, (2) bekezdés a) pontját és (3) bekezdését, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 14. § (4) bekezdés c) pontját. Megállapította, hogy a felperes részére – jogi

képviselője útján – az alperesi határozat kézbesítése szabályszerűen megtörtént, 2020. július 20-ától számolva a harminc napos keresetindítási határidő 2020. augusztus 19-én lejárt. A felperes a keresetlevelét 2020. augusztus 20-án, elkészen nyújtotta be, igazolási kérelmet pedig nem terjesztett elő.

A fellebbezés és az észrevétel

[6] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.

[7] Jogi álláspontja szerint az elsőfokú bíróság végzése sérti a Kp. 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseit, 48. § (1) bekezdés i) és m) pontjait, 49. § (1) bekezdés b) pontját, az E-ügyintézési tv. 2. § (1) bekezdését. Az elsőfokú bíróság hiányos és iratellenes tényállásból helytelen jogi következtetést vont le, mert a keresetlevelet és mellékleteit határidőben benyújtotta. Előadta, hogy az elsőfokú adóhatóság honlapján nem állt rendelkezésre űrlap a keresetlevél benyújtására. Tekintettel arra, hogy az e-Papír szolgáltatás legfeljebb 24 MB adatmennyiséget enged feltölteni, a keresetlevél és mellékletei pedig 2,51 GB adatmennyiséget tettek ki, ezért – objektív technikai akadály miatt – nem volt lehetősége az elektronikus benyújtásra. Így került sor arra, hogy a keresetlevelet és mellékleteit két adathordozóra (pendrive-ra) másolva 2020. augusztus 19-én az elsőfokú adóhatósághoz postára adja. Ennek tényét feladóvevény, tértivevény is igazolja. Hangsúlyozta, hogy amennyiben – az objektív technikai akadály ellenére – mégsem volt szabályszerű a postai úton való benyújtás, akkor sem a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja, hanem az m) pont alapján kellett volna visszautasítani a keresetlevelet, amely utóbbi esetben a keresetlevél benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntarthatók.

[8] Az alperes észrevételében – tartalma szerint – az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte.

[9] Kifejtette, hogy a felperes alaptalanul hivatkozik arra, hogy keresetlevelét 2020. augusztus 19-én az elsőfokú bírósághoz benyújtotta, mert a jogi képviselő nem nyújthatja be közvetlenül a bírósághoz a keresetlevelet. Emellett a bírósághoz benyújtott keresetlevele csak akkor lenne visszautasítható, ha azt időközben nem vonta volna vissza.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A fellebbezés – az alábbiak szerint – alapos.

[11] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között bírálta felül.

[12] A Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján a keresetlevél akkor utasítható vissza, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

[13] Ahhoz, hogy a bíróság az idézett jogszabályhely szerinti súlyos jogkövetkezményt megalapozottan alkalmazza, egyértelműen meg kell határoznia a

keresetindítási határidő kezdő és záró időpontját, valamint a keresetlevél benyújtásának időpontját. Ennek tükrében a perbeli esetben a felperes alappal hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság végzésében rögzített tényállás, illetve jogi indokolás hiányos, a Kúria pedig arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez az – alább részletezett – tényállás- és indokolásbeli hiányosság az ügy megítélése szempontjából jelentős, és a felek jogorvoslati jogának csorbítása nélkül a másodfokú eljárásban nem orvosolható.

[14] Rámutat a Kúria, hogy a felperesi fellebbezés lényegi hivatkozási alapját képezték azok a két adathordozóra (pendrive-ra) másolt dokumentumok, amelyek bár a felterjesztett iratanyagban fellelhetők, azokkal kapcsolatban az elsőfokú bíróság a végzésében mégsem tett semmiféle megállapítást. Az elkészttség körében nem vizsgálta és nem rögzítette, hogy a keresetlevél ténylegesen a hivatkozott dokumentumok részét képezi-e, s ilyen módon annak megküldésére az elsőfokú adóhatóság részére sor került-e, avagy sem. Amennyiben igen, úgy elmulasztott állást foglalni arról, hogy a felperes által a fellebbezésében többször, nyomtatékkal hivatkozott postára adási időpontnak a keresetindítási határidő megtartottsága szempontjából mi a jogi jelentősége.

[15] Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[16] Az elsőfokú bíróságnak a keresetlevelet tovább kell vizsgálnia, hogy a nincs-e helye a Kp. 45. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedésnek, különösen a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásának, alkalmas-e perelőkészítésre, illetve érdemi elbírálásra.

A döntés elvi tartalma

[17] *A Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti súlyos jogkövetkezmény alkalmazásához egyértelműen meg kell határozni a keresetindítási határidő kezdő és záró időpontját, valamint a keresetlevél benyújtásának időpontját.*

Záró rész

[18] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[19] A sikerrel fellebbező felperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[20] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2020. november 24.

dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke, dr. Remes Gábor előadó bíró, dr. Drávecz Margit
Gyöngyvér bíró