



Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.298/2024/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. szeptember 5.

Az ügy tárgya: garázdaság büntette és más bűncselekmény

Terhelt(ek): fiataalkorú III. rendű

Első fok: Monori Járásbíróság, 18.Bpk.430/2023/4., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2023. október 26.,
jogerő: 2023. november 22

Az indítvány előterjesztője: a Pest Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a III. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt fiataalkorú I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Monori Járásbíróság 18.Bpk.430/2023/4. számú

büntetővégzését fiatalkorú III. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a próbára bocsátás időtartamát 2 (kettő) évben állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot fiatalkorú III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Monori Járásbíróság mint fiatalkorúak bírósága a 2023. október 26. napján meghozott, és 2023. november 22 napján jogerős 18.Bpk.430/2023/4. számú büntetővégzésével fiatalkorú III. rendű terheltet társtettesként elkövetett garázdaság büntette [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és testi sértés vétsége [Btk. 164. § (1), (2) bekezdés] miatt 2 év 6 hónap időtartamra próbára bocsátotta. Rendelkezett a pártfogó felügyeletről és a bűnügyi költség viseléséről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Pest Vármegyei Főügyészség Fk.202/2024/3. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a fiatalkorú III. rendű terhelt javára, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjára alapítottan.

[3] Kifejtette, hogy a Btk. 116. § (2) bekezdésben foglaltak alapján a fiatalkorú III. rendű terhelt esetében a próbára bocsátás próbaidejének tartama egy évtől két évig terjedhet. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság ezen rendelkezést megsértette, amikor a fiatalkorú III. rendű terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamát a törvényi maximumot meghaladóan, 2 év 6 hónapban határozta meg. Ezért a büntetővégzésben a fiatalkorú III. rendű terhelttel szemben törvénytértő intézkedés alkalmazására került sor.

[4] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot a fiatalkorú III. rendű terhelt tekintetében tanácsulésen változtassa meg akként, hogy a próbára bocsátás próbaidejének tartamát a törvényi maximumban határozza meg.

[5] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.242/2024/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

III.

[6] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő intézkedést alkalmazott.

[8] A bíróság a fiatalkorú III. rendű terheltet társtettesként elkövetett garázdaság büntette [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és testi sértés vétsége [Btk.164. § (1), (2) bekezdés] miatt 2 év 6 hónapra próbára bocsátotta.

[9] A Btk. 105. § (1) bekezdése értelmében fiatalkorú az, aki a bűncselekmény elkövetésekor tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem.

[10] A III. rendű terhelt 2006. június 10. napján született, a terhére rótt bűncselekmény idején, 2021. december 19. napján sem töltötte be tizennyolcadik életévét.

[11] A Btk. 105. § (2) bekezdése értelmében a törvény rendelkezéseit a fiatalkorúakra a XI. Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

[12] A Btk. 116. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fiatalkorúval szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van. A (2) bekezdés szerint a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet.

[13] Következésképpen az eljáró bíróság anyagi jogszabályt sértett, amikor a fiatalkorú III. rendű terhelttel szemben a próbára bocsátás próbaidejének tartamát 2 év 6 hónapban határozta meg.

[14] Ennélfogva az intézkedés tartamának a törvényi maximum szerinti, 2 év időtartamra való enyhítése szükséges.

[15] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Pest Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatára figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot a fiatalkorú III. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[16] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[17] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2024. szeptember 5.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó
bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k.
bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő
BÉ