

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.726/2024/12.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Nagy Antal, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. január 23.
Az ügy tárgya: járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége
Terhelt: ...
Első fok: Gödöllői Járásbíróság, 12.Bpk.61/2024/4., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2024. január 31. (jogerő: 2024. február 26.)
Az indítvány előterjesztője: Pest Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Gödöllői Járásbíróság 12.Bpk.61/2024/4. számú büntetővégzését megváltoztatja, és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 (ezerháromszáz) forintra súlyosítja, a pénzbüntetés összege így 455.000 (négy százötvenötezer) forint.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. A Gödöllői Járásbíróság 2024. január 31. napján meghozott 12.Bpk.61/2024/4. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben eltiltás hatálya alatti járművezetés vétsége [Btk. 239/B. § (1) bekezdés] miatt 350 napi tétel – napi tételként 1.000 forint, összesen 350.000 forint pénzbüntetést és 1 év 6 hónap közötti járművezetéstől eltiltást szabott ki.

[2] A járásbíróság büntetővégzése – tárgyalás tartása iránti indítvány hiányában – 2024. február 26. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Pest Vármegyei Főügyészség Bf.702/2024/1-I. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, terjesztett elő a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt.

[4] Indokai szerint a támadott büntetővégzéssel elbírált cselekmény elkövetésének időpontja 2023. szeptember 16. napjára esett, amelynek időpontjában hatályos Btk. 50. § (3) bekezdés szerint a pénzbüntetés egy napi tételének összegét legalább ezerháromszáz forintban kell meghatározni. Ehhez képest az eljáró bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének ezer forintban való meghatározásával törvénysértő büntetést szabott ki. Indítványozta ezért, hogy a Kúria a támadott büntetővégzést változtassa meg és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[5] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.603/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokolását is osztva – azzal tartotta fenn, hogy a Kúria a jogerős büntetővégzést megváltoztatva, az egy napi tétel összegének felemelésével hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[6] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] 1. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt főszabályként, tanácsulésen bírálja el. Ezt főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont].

[8] Mindezekre történő figyelmeztetés után az érintettek nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

[9] 2. Az iratokból kitűnően a Gödöllői Járásbíróság 2024. február 27-én közölte az ügyészséggel a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatot, amelyhez képest a Pest Vármegyei Főügyészség 2024. június 4-én, a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül, ekként joghatályosan nyújtotta be a terhelt terhére szóló felülvizsgálati indítványt.

[10] 3. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[11] A felülvizsgálattal támadott bírósági döntés büntetővégzés, mely a Be. 739.§ (2) bekezdés alapján ügydöntő határozat. A büntetővégzésre – ha a Be. másképp nem rendelkezik – az ítéletre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

[12] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével alkalmazott törvénysértő intézkedést. A felülvizsgálati indítvány e törvényhely második fordulatára hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[13] A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés kiszabása körében a törvény az ítéldbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétele miatt a Be. XCIV. fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert a joghátrányt ebben a formában a törvény nem teszi lehetővé [BH 2020.9. (Bfv.III.1559/2018/10.)].

[14] Az alapügyben eljáró bíróság a 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő járművezetés ittas állapotban vétsége miatt törvényesen szabott ki pénzbüntetést a terhelttel szemben, mert ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az 1 év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett – egyebek mellett – pénzbüntetés is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés]. A pénzbüntetés és a járművezetéstől eltiltás egymás mellett is kiszabható [Btk. 33. § (3) bekezdés].

[15] A bűncselekményt – főszabályként – az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény alapján kell elbírálni [Btk. 2. § (1) bekezdés]. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni [Btk. 2. § (2) bekezdés].

[16] Az elkövetés időpontjában, azaz 2023. október 7-én hatályos (2023. szeptember 1-jén hatályba lépett) Btk. 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Az egy napi tétel összegét legalább ezerháromszáz, legfeljebb hatszázötvenezer forintban kell meghatározni. A jogerős elbírálás időpontjában hatályos büntető törvény ezzel azonos rendelkezéseket rögzít.

[17] A jogerős büntetővégzéssel kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének ezer forintban történt meghatározása ekként a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott, mérlegelést nem tűrő szabályba ütközik, mert nem éri el a törvény által megengedett legalacsonyabb összeget sem.

[18] A Btk. más szabályának megsértésével kiszabott törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a jogerős határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat hozatalát írja elő [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont].

[19] A törvényi minimumot el nem érő összegben kiszabott büntetés miatt a törvénynek megfelelő határozat hozatala a kiszabott büntetés törvényes keretek közé illesztését igényli, azaz, a pénzbüntetés egy napi tételének olyan összegben való megállapítását, amely miatt a mérlegelést nem tűrő szabály már nem szenved sérelmet. Ennek megfelelően a pénzbüntetés egy napi tételének minimális összegét el nem érő pénzbüntetés a büntetés törvényi minimumra való súlyosításával orvosolható.

[20] Ekként a Kúria az alapügyben vétett törvénysértést kiküszöbölve, a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 forintra súlyosította, amely immár megfelel a Btk. 50. § (3) bekezdésében szabott, eltérést nem engedő törvényi rendelkezéseknek. A pénzbüntetés teljes összege így – a felemelt egy napi tétel összegének figyelembevételével – 312.000 forint.

[21] 4. A kifejtett érvek mentén a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak – a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatva, maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot; egyebekben pedig a jogerős büntetővégzést a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[22] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdésének b) pontja zárja ki.

[23] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdésének első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2025. január 23.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Nagy Antal s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró