



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

5.Bf.294/2024/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2025. február 14. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

VÉGZÉST

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2024. július 5. napján kihirdetett 23.B.161/2023/121-IV. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Kúriához címzett, de a Fővárosi Ítéltáblán előterjesztendő fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2024. július 5. napján kihirdetett 23.B.161/2023/121-IV. számú ítéletével Terhelt16 XVI. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat] miatt 1 év 5 hónap – végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett – börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 200 napi tétel, napi tételenként 2000 Ft, összesen 400 000 Ft pénzbüntetésre ítélte. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a kiszabott szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg, rendelkezett továbbá a pénzbüntetés átváltoztatási kulcsáról, a bűnfelelekről és a bűnügyi költségről is.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be joghatályos fellebbezést a XVI. r. vádlott terhére hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása és a próbaidő tartamának emelése, továbbá a pénzbüntetés egy napi tétele összegének emelése érdekében. Terhelt16 XVI. r. vádlott és védője az elsőfokú ítéletet tudomásul vették.

[3] Az ügyész fellebbezését azzal indokolta, hogy a XVI. r. vádlott ugyan büntetlen előéletű, de a terhére róható kábítószer-kereskedelem rendkívüli módon elszaporodott, több hónapon át valósította meg a konspiratív jellegű, magas szintű szervezettséget mutató bűncselekményt. Az ügyészi álláspont szerint a középértéket el nem érő szabadságvesztés büntetés, az enyhítő szakasz alkalmazása és a próbaidő mérsékelt tartama a túlsúlyban lévő súlyosító körülmények alapján nem indokolt.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a 2024. augusztus 12. napján kelt BF.597/2024/9. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosított tartalommal, az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése érdekében tartotta fenn. Előadta, hogy Terhelt16 XVI. r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy a vádiratban írtak szerint beismeri büntetőjogi felelősségét és a tárgyaláshoz való jogáról is lemondott, ugyanakkor ezt követően olyan nyilatkozatot tett, melyekben a vád tárgyává tett – büntetőjogilag releváns – tényeket vitatta, ami beismerése egyértelműségét alapjaiban kérdőjelezi meg.

[5] Az előkészítő ülésen XVI. rendű vádlott – miután büntetőjogi felelősségét beismerte és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról – előadta, hogy Terhelt7 VII. r. vádlott egyszer-kétszer megkérte, hogy vigyen el kábítószer Terhelt10 X. r. vádlottnak, ez marihuána volt, tabletták nem voltak. Ezután az eljáró bíró – tévesen – közölte a XVI. r. vádlottal, hogy a vád tárgya szerint 2019 júniusában négy, decemberben 20 db MDMA tablettát értékesített Terhelt10 X. r. vádlottnak, mire a terhelt úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik ilyenre. Ezt követően a vádlott konzultált védőjével, majd az MDMA tabletták szállításáról először bizonytalan nyilatkozatot tett, de végül azt is beismerte. Ez a nyilatkozat – az ügyészi álláspont szerint – sem a vádirat szerinti beismerésnek, sem pedig egyértelmű beismerő nyilatkozatnak nem tekinthető.

[6] Mindezek alapján az ügyészség arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet Terhelt16 XVI. r. vádlott tekintetében helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[7] Az ügyészi fellebbezés eredményre vezetett.

[8] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdése értelmében csak a fellebbezéssel támadott részében bírálta felül. Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezés kizárólag a kiszabott büntetés mértékét sérelmezte [Be. 583. § (3) bekezdés a) pont], továbbá hogy az elsőfokú bíróság Terhelt16 XVI. r. vádlott bűnösségét beismerő nyilatkozatát előkészítő ülésen végzéssel elfogadta, így a fellebbezés a bűnösség megállapítása és a váddal egyező tényállás és minősítés miatt a Be. 580. § (2) bekezdése alapján kizárt, a másodfokú felülbírálat alapvetően a büntetéskiszabásról szóló rendelkezésekre vonatkozott. A Be. 590. § (5) bekezdése alapján ugyanakkor a korlátozott felülbírálat kiterjedt a hatályon kívül helyezést eredményező feltétlen és relatív eljárási szabálysértések vizsgálatára, a bűnösségre vont következtetés okszerűségére és a bűncselekmény minősítésére is. Ezen túlmenően az ítéltábla a Be. 590. § (7) bekezdésben írtak alapján felülbírálat alá vonta az egyszerűsített

felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezéseket, illetve ilyen rendelkezések meghozatalának szükségességét is.

[9] Ezen vizsgálat eredményeképpen az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság abszolút eljárási szabálysértést követett el, ami folytán ítélete alkalmatlan a felülbírálatra.

[10] Az ügyiratok tartalma alapján megállapítható, hogy Terhelt16 XVI. r. vádlottat a 2024. május 10. napján tartott előkészítő ülésen az elsőfokú bíróság a Be. 185.§ (1) bekezdésében foglalt terhelti jogosítványokra, és az 500.§ (3) bekezdésében írtakra, azaz a beismerő és tárgyalásról lemondó nyilatkozat megtételével, továbbá elfogadásának jogkövetkezményeivel kapcsolatos szabályokra törvényesen figyelmeztette.

[11] A vádlott ezek ismeretében bűnösséget beismerő nyilatkozatot tett, egyben lemondott a tárgyaláshoz való jogáról is (109. sorszámú jegyzőkönyv 45. oldal), amit a törvényszék 109-XVIII. sorszámú végzésével elfogadott. Végzése indokolása érdemi adatot nem tartalmaz, az megelégszik a vonatkozó törvényszöveg idézésével.

[12] A Be. 504. § (2) bekezdése szerint a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozata akkor fogadható el, ha a vádlott e nyilatkozatának természetét és elfogadásának következményeit megértette, a vádlott beszámítási képessége és beismerésének önkéntessége iránt észszerű kétely nem mutatkozik, a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozata egyértelmű és azt az eljárás ügyiratai alátámasztják.

[13] A hivatkozott jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az előkészítő ülésen Terhelt16 XVI. r. vádlott a vádiratban foglaltak szerint beismerte a büntetőjogi felelősségét. Beismerése kiterjedt a vádirati tényállás lényegi tényeire, így arra, hogy több alkalommal szállított Terhelt7 VII. r. vádlott kérésére kannabiszt Terhelt10 X. r. vádlottnak. Ezt követően az eljáró bíró azt közölte a XVI. r. vádlottal, hogy „a vád tárgya szerint 2019 júniusában négy darab MDMA tablettát, míg decemberben 20 db ugyanilyet értékesített Terhelt10 X. r. vádlottnak”. A XVI. r. vádlott erre először azt válaszolta, hogy nem emlékszik ilyenre, majd a védőjével folytatott konzultációt követően módosította vallomását, és azt adta elő, hogy „ezek szerint volt benne az is”, „az MDMA-ról nem tudtam, azzal én nem foglalkoztam. Ezek szerint akkor én vittem, igen. A marihuánán kívül az MDMA-t is vittem a Terhelt10nak.”

[14] Az elsőfokon eljáró bíró tévesen idézte a vádiratot. Ugyanis az ügyészség a vádirat 14. pontjában kizárólag marihuána és hasis szállítását róta a XVI. r. vádlott terhére, a hivatkozott MDMA tablettákkal kapcsolatos tranzakciókat Terhelt15 XV. r. vádlott hajtotta végre a vádirati tényállás szerint. Az, hogy a XVI. r. vádlott a téves bírói tájékoztatást követően e körben is beismerte büntetőjogi felelősségét, azt jelenti, hogy a vádlott beismerő

nyilatkozatát az ügyiratok nem támasztják alá, és egyértelműnek sem tekinthető, hiszen olyan bűncselekményt is beismer, amelyet a vádirat szerint nem ő, hanem egyik társa követett el.

[15] Mindezek alapján a másodfokú bíróság egyetértett az ügyészséggel abban, hogy Terhelt16 XVI. r. vádlott előkészítő ülésen tett nyilatkozata nem elégíti ki az egyértelműség követelményét, és az nem egyeztethető össze az ügyiratok tartalmával sem [Be. 504. § (2) bekezdés c) pont]. Erre figyelemmel az állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság Terhelt16 XVI. r. vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát a törvényi feltételek hiányában fogadta el, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Be. 608. § (1) bekezdés h) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasította.

[16] Az ítéltábla a Be. 611. § (1) bekezdése alapján a következő iránymutatást adja a megismételt eljárásra. Az eljárást a tárgyalási szaktól kell újra kezdeni, ismételt előkészítő ülés tartásának nincs helye [Be. 633. § (2) bekezdés]. A vádlottnak a megismételt eljárásban is lehetősége van bűnösséget beismerő nyilatkozatot tenni, amennyiben erre sor kerül, annak elfogadása feltételeit a törvényszéknek behatóan kell vizsgálnia, és a beismerő nyilatkozat elfogadását valamennyi feltételre érdemben kitérő végzésben kell indokolnia. Ha a XVI. r. vádlott a megismételt eljárásban nem tesz beismerő nyilatkozatot, vagy annak elfogadhatóságának törvényi feltételei hiányoznak, az elsőfokú bírósági tárgyalást az általános szabályok szerint kell lefolytatni, ami során nagy hangsúlyt kell fektetni a vádlott távollétében eddig felvett bizonyítás szükség szerinti megismétlésére. A vádirati tényállás alapján vizsgálatot igényelhet a XVI. r. vádlott terhére rótt kábítószer mennyisége is.

Budapest, 2025. február 14.

dr. Borbás Virág Bernadett s. k.,

dr. Ignác György s. k.,

dr. Cserni János s. k.,

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A végzés 2025. március 3. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. március 10.

dr. Borbás Virág Bernadett s. k.

A kiadmány hitelül:

a tanács elnöke

