

Fővárosi Ítéltábla

16.Gf.40.430/2020/11.

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Rácz Zoltán Ügyvédi Iroda (cím1, ügyintéző: dr. Rácz Zoltán Attila ügyvéd) által képviselt felperes (cím3) felperesnek a Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (cím2, ügyintéző: dr. Haraszti Gábor ügyvéd) által képviselt alperes (cím4) alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Ítéltábla 2021. február 24-én kelt 16.Gf.40.430/2020/6-II. számú ítélete kijavítása iránt a felperes részéről 2021. május 14-én 8. sorszám alatt benyújtott kérelme elbírálása tárgyában meghozta a következő

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2021. február 24-én kelt 16.Gf.40.430/2020/6-II. számú ítéletét kijavítja akként, hogy annak rendelkező részébe a „422.500 (négy százhuszonkétezer-ötszáz) forint” szövegrész helyébe a „227.014 (kétszázhuszonhét ezer-tizennégy) forint” szövegrész, az indokolás [27] bekezdésébe a „422.500 forint” szövegrész helyébe a „227.014 forint” szövegrész kerül.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2020. július 6-án kelt – 53. és 56. sorszámú végzéseivel kijavított – 21.G.40.147/2019/45-I. sorszámú ítéletével kötelezte alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 18.932.532 forint tőkét és ezen összegből 10.482.254 forint után 2019. szeptember 19-től a mindenkorin jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamatot, míg 8.450.278 forint után 2018. december 28-tól a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző napon érvényes jegybanki alapkamat 8 százalékponttal növelt mértékű késedelmi kamatot, valamint 12.860 forint költségátalányt. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 1.476.733 forint perköltséget. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása szerint a felperes kereseti kérelmét az alperes által összegezésében nem vitatottan 18.862.856 forint tőke tekintetében megalapozottnak találta (ezt az összeget javította ki 18.932.532 forintra). Alaposnak ítélte a felperesnek a 8.450.278 forint utáni 12.860 forintos költségátalányra vonatkozó igényét is. A felperes kereseti kérelmét a 9.080.580 forintos megbízási díjigény és annak járulékai vonatkozásában elutasította. Az elsőfokú bíróság a Pp. 82. §-a alapján kötelezte a nagyobb részben pervesztés alperest, hogy a pernyertesség-pervesztesség arányában álló 1.005.000 forint eljárási illetékből, valamint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján az 1/F/20. szám alatt előterjesztett költségjegyzék nyomtatványon feltüntetett összeg pernyertesség-pervesztesség arányában álló 1.022.931 forint ügyvédi

munkadíjat, mindösszesen 2.027.930 forintot fizessen meg felperes részére azzal, hogy a pernyertesség-pervesztesség aránya 67-33 % a felperesre kedvezőbben.

[2] A Pp. 82. § (1) bekezdése alapján kötelezte a kisebb részben pervesztés felperest, hogy fizessen meg alperesi képviselő részére az alperes által 5/A/35. szám alatti költségjegyzék nyomtatványon előterjesztett 1.670.273 forint ügyvédi munkadíjból alperesi pernyertesség arányának megfelelő 551.197 forint ügyvédi munkadíjat. Az elsőfokú bíróság a Pp. 80. § (2) bekezdése alapján ezen költségeket összeszámítva az alperest marasztalta a különbözetként jelentkező 1.476.733 forint megfizetésében.

[3] A Fővárosi Ítéltábla a 2021. február 24-én kelt 16.Gf.40.430/2020/6-II. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezéseit a teljes perköltségre kiterjedően részben megváltoztatta, és a 8.450.278 forint és járulékai megfizetése iránti keresetet elutasította, megállapította, hogy a felek az elsőfokú költségeiket maguk viselik, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 338.011 forint csatlakozó fellebbezési illetékből és 422.500 forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

[4] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett - alperest 10.482.254 forint tőke és járulékai megfizetésére kötelező - részét nem érintette. A felperes alperes további 9.080.580 forint tőke és ezen összeg kamatai, illetve 12.575 forint költségátalány és a perköltség megfizetése kötelezésére irányuló fellebbezését megalapozatlannak találta, ebben a részében hagyta helyben az ítéletet. Az alperes 8.450.278 forint és járulékai iránti kereseti kérelem elutasítására irányuló csatlakozó fellebbezését megalapozottnak ítélte. A Fővárosi Ítéltábla a pernyertesség-pervesztesség megváltozott arányára figyelemmel a perköltség viseléséről is rendelkezett. Ítéletének indoklásában rámutatott, hogy a fellebbezéssel érintett ítéleti rendelkezést megváltoztatta, a 8.450.278 forint és járulékai, valamint a 12.860 forint költségátalány megfizetése iránti kereseti kérelmet is elutasította, míg az ítélet fellebbezett, a keresetet 9.080.580 forint és járulékai, valamint a 12.575 forint költségátalány tekintetében elutasító részében helybenhagyta. Kifejtette, az ítélet megváltoztatása folytán a pernyertesség-pervesztesség aránya megváltozott, 63-37 % lett az alperes javára. Ennek folytán az elsőfokú eljárással kapcsolatban felmerült perköltséget – a felperes által lerótt 1.500.000 forint kereseti illetéket, valamint a mindkét fél javára a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja szerint megállapítandó ügyvédi munkadíjat értékelve és egybeszámítva, sem a felperes, sem az alperes javára nem indokolt a perköltség megállapítása. Ezért a Pp. 383. § (3) bekezdése alapján az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezését is megváltoztatta, és megállapította, hogy a peres felek az elsőfokú eljárással kapcsolatos költségeiket maguk viselik. A másodfokú eljárással kapcsolatban a felperes fellebbezése sikertelen volt, ugyanakkor azzal kapcsolatban az alperes részletes, érdemi fellebbezési ellenkérelmet határidőben nem terjesztett elő. Az alperes csatlakozó fellebbezése megalapozott volt. Ennek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte az alperes javára az általa megfizetett 338.011 forint csatlakozó fellebbezési illeték és kerekítéssel 422.500 Ft – a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5)

bekezdése alapján megállapított – ügyvédi munkadíj, mint másodfokú perköltség megfizetésére.

[5] A felperes 2021. május 14-én 8. sorszám alatt kijavítási kérelmet terjesztett elő. Kérte a Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a 6-II. sorszámú ítélet rendelkező része és az indokolás 17. oldalán lévő ügyvédi munkadíj összeg ([27] bekezdés) kijavítását, mint számítási hibát, elírást akként, hogy a rendelkező rész és az indokolás szerinti ügyvédi munkadíj 227.014 forint + áfa összegű legyen. Előadta kérelme indoklásaként, hogy a Fővárosi Ítéltábla ítélete a felperest 422.500 forint másodfokú ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte azzal, hogy az elsőfokú eljárási költséget a felek maguk viselik. Idézve az ítélet indokolási részének 17. oldalát utalt arra, alperes részére az ellenkérelem elkészítése okán kizárólag a csatlakozó fellebbezés tekintetében fizetendő ügyvédi munkadíj. Idézve a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 5. § (2) bekezdését, illetve a (3) bekezdés a) pontját rögzítette, a csatlakozó fellebbezéssel érintett összeg 9.080.580 forint alapulvételével az IM rendelet szerinti ügyvédi munkadíj összege 227.014 forint + áfa lenne. Kérte az ítéletet ezen összeg tekintetében kijavítani azzal, hogy a felperes 338.011 forint csatlakozó fellebbezési illetékből és 227.014 forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség fizetésére köteles és eszerint kérte az indokolást is kijavítani.

[6] Az alperes 10. sorszám alatt a kijavítás iránti kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy a kijavítási kérelem aseptalan és tartalma szerint nemcsak kijavítási kérelem, hanem az indokolás érdemi perjogi részének megváltoztatására is irányul, így emiatt is elutasításnak van helye. A felperes szerint a csatlakozó fellebbezéssel érintett összeg, azaz 9.080.580 forint alapulvételével kell kiszámítani az ügyvédi munkadíjat. Ennek alapján a kijavítási kérelem egyértelműen a másodfokú ítélet [12]-[14] bekezdéseibe ütköző. Az ítélet [12]-[14] bekezdéseiben az ítéltábla kifejtette, hogy a csatlakozó fellebbezés értelmezése, hatálya, kiterjedése kapcsán miért nem helytálló felperes érvelése. A másodfokú ítélet [14] bekezdése összepszerűen is megjelöli, hogy mit kell érteni az elsőfokú ítéletnek a csatlakozó fellebbezés által érintett részén. Idézte: „Ugyanakkor az elsőfokú bíróság a Megbízási szerződés 2. alapján 8.450.278 forint és járulékaiban marasztalta alperest, míg ugyancsak a Megbízási szerződés 2. alapján 9.080.580 forint és járulékaik összegre vonatkozóan a kereseti kérelmet elutasította. A Megbízási szerződés 2. alapján követelt összeg tekintetében tehát részben a felperes, részben az alperes lett pernyertes. A felperes álláspontjától eltérően alperesi csatlakozó fellebbezés előterjeszthetősége nem értelmezhető, kizárólag a 9.080.580 forint és járulékaik tekintetében, tehát a csatlakozó fellebbezéssel érintett rész, és így az ügyvédi munkadíj kiszámításának alapja a Megbízási szerződés 2. kapcsán 8.450.278 forint és a 9.080.580 forint együttes összege 17.530.858 forint, és ebben a csatlakozó fellebbezéssel nyilvánvalóan támadott ugyancsak milliós perköltség, illetve a behajtási költségátalány összege még nincs is benne. Mindezek alapján a kijavítási kérelem jogalapját, összepszerűségét tekintve sem helytálló.

[7] A kijavítás iránti kérelem az alábbiakra tekintettel megalapozott.

[8] A Fővárosi Ítéltábla a csatlakozó fellebbezéssel érintett 8.450.278 forint pertárgyérték és e pertárgyérték 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése szerinti %-os mérték figyelembevételével kívánta a csatlakozó fellebbezés eredményességére tekintettel a felperest terhelő másodfokú perköltség ügyvédi munkadíjból álló részét megállapítani. Ehhez képest számítási hibát vétett, amikor nem a 8.450.278 forint 2,5 %-ában, hanem kerekítve 422.500 forintban határozta meg a felperes csatlakozó fellebbezéssel kapcsolatos perköltség fizetési kötelezettségét. A másodfokú eljárással kapcsolatban megállapítható ügyvédi munkadíj összege az elsőfokú eljárásra irányadó összeg 50 %-a, így a rendelkező részbeni és az indokolásbeli perköltség összeg 422.500 forint helyett 211.250 forint lenne, a felperes kijavítás iránti kérelme azonban ennél magasabb összegre, 227.014 forintra vonatkozott csak.

[9] A Fővárosi Ítéltábla ezért a kijavítási kérelemnek megfelelően a kijavításra irányuló kérelem és ellenkérelem keretei között a 16.Gf.40.430/2020/6-II. számú ítéletének a felperes által alperes részére fizetendő másodfokú eljárással kapcsolatos ügyvédi munkadíj összegére vonatkozó rendelkezését és indokolását a rendelkező részében foglaltak szerint kijavította a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 352. § (1) bekezdésében, valamint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdésében írtakra tekintettel.

[10] A Pp. 365. § (2) bekezdés b) pontjai alapján a Pp. 352. § (4) bekezdésben foglalt feltételek hiányában a kijavítás tárgyában hozott végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2021. június 1.

dr. Rutkai Éva s.k.
a tanács elnöke

dr. Molnár József s.k.
előadó bíró

dr. Kolozs Balázs s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: