



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.35.218/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Darák Péter a tanács elnöke
Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró
Dr. Márton Gizella bíró
Dr. Demjén Péter bíró
Dr. Drávecz Margit bíró

A felperes: felperes
(cím1.)

A felperes képviselője: dr. Gáldi Nóra ügyvéd
(cím21.)

Az alperes: Magyar Államkincstár Budapest és Pest Megyei Igazgatósága
(cím3)

Az alperes képviselője: dr. Horváth Linda Katalin jogtanácsos

A per tárgya: támogatási ügyben hozott határozat elleni közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes, 17. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi
Törvényszék 2022. január 19. napján kelt 107.K.706.546/2020/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az alperes a felperesnek mint köznevelési feladatot ellátó nem állami intézményt fenntartónak a 2018. január 01. – 2018. december 31. időszakra vonatkozóan előterjesztett működési támogatás megállapítása iránti kérelmét a BPM-ÁHI/1596-5/2018. számú határozatával elutasította. Ezt követően a felperes 2018. évre vonatkozó működési támogatás elszámolása iránti kérelmet nyújtott be, melyet az alperes a – tárgyi – BPM-ÁHI/2489-2/2019. számú határozatával szintén elutasított.

[2] Az elsőfokú bíróság a felperesnek az alperes BPM-ÁHI/2489-2/2019. számú határozatával szemben előterjesztett keresetét a 107.K.706.546/2020/16. számú jogerős ítéletével elutasította.

[3] Indokolásában megállapította, hogy jelen pernek előkérdését képezte a felperesnek a 2018. évre vonatkozó működési támogatás megállapítása iránti kérelmét elutasító BPM-ÁHI/1596-5/2018. számú alperesi határozat ellen benyújtott jogorvoslati eljárás, melyben a Kúria a Kfv.IV.35.203/2021/4. számú ítéletével hatályában fenntartotta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felperesi keresetét elutasító ítéletét. E döntésében a Kúria rögzítette, hogy a felperes nem jogosult támogatás igénybevételére, mert arra csak bevett egyházak jogosultak, és bevett egyházaknak csak azok az egyházak minősülnek, amiket az Országgyűlés nyilvántartásba vesz. A felperes pedig nem szerepel az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) bevett egyházakat tartalmazó mellékletében, így a támogatásra való jogosultságot az alperes nem állapíthatta meg.

[4] Az elsőfokú bíróság továbbá kiemelte, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 37/L. § (1) bekezdése szerint „kizárólag az igénybe vett támogatások elszámolása történhet meg”, ugyanakkor az alperes – a Kúria által is jogszerűnek minősített fenti határozatával – azt állapította meg: a felperes nem jogosult a (működési) támogatások igénybevételére, ezért elutasította kérelmét. A meg nem állapított működési támogatás igénybevétele – értelemszerűen – nem lehetséges, „mely után a Rendelet 37/L. § (1) bekezdése alapján elszámolást megállapítani nem lehet”.

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdésének a) pont aa) és ab) alpontját jelölte meg.

[6] A felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék 13.K.702.264/2020/12. számú ítéletében a keresetét a Kúria Kfv.IV.35.310/2020/5. számú ítéletében foglaltakra hivatkozva utasította el. Miközben a Kúria a státuszával összefüggésben a Kfv.V.35.719/2016/5. számú és a Kfv.I.35.004/2017/8. számú döntésében – a személyi jövedelemadó 1%-ának felajánlásáról szóló adózói nyilatkozat érvényessége kérdésében – kimondta, hogy a jogalkalmazó szervezetnek tekintettel kell lenniük a 6/2013. (III. 6.) AB határozatból (a továbbiakban: AB határozat) rendelkezéseire, ugyanis az Alkotmánybíróság döntése mindenkre nézve kötelező. Az AB határozat szerint 2012. január 1. napjára visszamenőleges hatállyal egyháznak minősül, ezért az egyházi kiegészítő támogatásra is jogosult. Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadása indokolt a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont alapján, mert a joggyakorlat nem egységes az ítéletek közötti ellentmondás miatt.

[7] Emellett álláspontja szerint az AB határozat rendelkezéseinek gyakorlati alkalmazásával összefüggő jogkérdés különleges súlya és társadalmi jelentősége is alátámasztja kérelme befogadhatóságát, mert ő az ország egyik legnagyobb nem állami köznevelési és szociális intézményfenntartója. A kiegészítő támogatásra való jogosultsága kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bír a 20 köznevelési intézmény tanulóit és a 10 szociális intézmény ügyfeleit ellátása szempontjából.

[8] *A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadásra – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.*

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kp. 118. § (1) szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[12] A joggyakorlat egységének, illetve a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása befogadási okok elkülönülnek egymástól. A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a bírói gyakorlat nem egységes, illetve a befogadási kérelemben megjelölt okokból a jogerős ítélet folytán a jogegység sérült, vagy sérülhet. A joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására akkor kerül sor, amennyiben a kialakult és egységes bírói gyakorlat a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi ok(ok)ból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új jogkérdés merült fel a perben, amely a Kúria állásfoglalását igényli.

[13] A Kúria mindenek előtt rögzíti, hogy a felperes a Fővárosi Törvényszék 107.K.706.546/2020/16. számú jogerős ítéletével szemben terjesztette elő felülvizsgálati kérelmét, amely döntés szerint a felperes keresete elutasításának indoka az volt, hogy elszámolni csak igénybe vett működési támogatásokkal lehet, így az elszámolási kérelmet elutasító alperesi határozatot az elsőfokú bíróság megalapozottnak találta. Előkérdésnek tekintette a működési támogatás iránti kérelmet elutasító alperesi döntés tárgyában indult jogorvoslati eljárást. A felperes a jelen felülvizsgálati kérelemében azonban nem a tárgyi jogerős ítélettel foglalkozott, hanem a Fővárosi Törvényszéknek a működési támogatás iránti kérelmet elutasító alperesi döntéssel kapcsolatos 13.K.702.264/2020/12. számú ítéletével összefüggésben fejtette ki az álláspontját. Ebben az ítéletben a Fővárosi Törvényszék valóban a Kúria Kfv.IV.35.310/2020/5. számú döntésére hivatkozva utasította el a felperes keresetét, de ez a törvényszéki ítélet az előkérdésnek minősített jogorvoslati eljáráshoz tartozott.

[14] A Kúria kiemeli tehát, hogy a felperesi hivatkozással ellentétben az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében nem vizsgálta a felperes egyházi státuszát, hanem megállapítható: e vonatkozásban az előkérdésnek minősített jogorvoslati eljárás során hoztak döntést, vagyis arról a Fővárosi Törvényszék – a Kúria Kfv.IV.35.203/2021/4. számú ítéletével hatályában fenntartott – működési támogatás iránti kérelmet jogerősen elbíráló ítéletében (13.K.702.264/2020/12.) tett megállapítást. Ebből következően a Kúria rámutat arra, hogy a jelen felülvizsgálati kérelem befogadásáról való döntés során az ezen ítélettel összefüggésben felhozott felperesi érvelés elbírálására sincs mód.

[15] A Kúria a felperesnek a státuszával kapcsolatos előadása vonatkozásában egyebekben hangsúlyozza, hogy azonos felek e kérdésben már számos döntés keletkezett. A Kúria a – már hivatkozott - Kfv.IV.35.310/2020/5. számú ítéletében vizsgálta az AB határozat erga omnes hatályát és a döntés [41] pontjában kimondta, hogy: „Az Alkotmánybíróság határozatának meghozatalát követően az Alaptörvénynek az ügy megítélését illetően releváns rendelkezései azonban módosultak. A 3310/2018. (X. 16.) AB határozat és a 3047/2019. (III. 14.) AB határozat (a továbbiakban: Abh. 2019.) foglalkozik is ennek kapcsán az AB-határozatok erga omnes hatályával. Eszerint figyelembe kell venni az Alaptörvény változását is (Abh 2019., [21]), azaz jelen esetben azt, hogy az Abh. után hatályba lépett az Alaptörvény negyedik módosítása, amely már sarkalatos törvényi elismeréshez kötötte az egyházi státuszt. Majd pedig – 2013. október 1-jén – hatályba lépett az Alaptörvény ötödik módosítása is, amely a sarkalatos törvényben elismert egyházakat bevett egyházzá nevezte át.”.

[16] A Kúria a Kfv.IV.35.310/2021/4. számú ítéletében továbbá vizsgálta a felperes által megjelölt kúriai döntésektől való eltérést, és [22] pontjában megállapította, hogy: *A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Kfv.V.35.719/2016/5. és Kfv.I.35.004/2017/8. számú ítéletek a felperes, mint kedvezményezett javára történő 1%-os felajánlásokat érvénytelenné nyilvánító adóhatósági határozatok kérdésben születtek. [...] A Kúria a hivatkozott döntésekben mindössze azt állapította meg, hogy a felperes jogállásával kapcsolatos függő jogi helyzet fennállásáig a technikai szám hiánya miatt az adózói nyilatkozat érvénytelensége sem állapítható meg, mert magának a technikai számnak a hiányát is a jogállás kérdése eredményezi. Érdemi megállapításokat arra nézve egyik döntés sem tartalmaz, hogy a felperes jogosult-e a kedvezményezetti státuszra, időben miként alakult az egyházi státusza, illetve bevett egyháznak minősül-e. Mindezen döntések tehát az elsőfokú bíróság által is alapul vett kúriai döntéshez képest nem minősülnek eltérő joggyakorlatnak.”.*

[17] A Kúria továbbá kiemeli, hogy a Kfv.V.35.719/2016. számú és a Kfv.I.35.004/2017. számú ügyekben a 3310/2018. (IX. 16.) AB határozat és a 3047/2019. (III. 14.) AB határozat meghozatala előtt döntött, melyekben az Alkotmánybíróság az AB határozatok erga omnes hatályával foglalkozott. A 3047/2019. (III. 14.) AB határozatban az Alkotmánybíróság rávilágított arra, hogy: „Ha azonban az Alkotmánybíróság határozatának meghozatalát követően az Alaptörvény releváns rendelkezése módosul, akkor a bírói döntés megsemmisítésére nem kerülhet sor automatikusan a korábbi határozattal való ellentét alapján, hanem figyelembe kell venni az Alaptörvény változását is.”.

[18] A Kúria tehát korábbi döntéseiben már vizsgálta a felperesi hivatkozásokat, ezzel összefüggésben egységes gyakorlatot alakított ki.

[19] A felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére alapítottnan a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az adott ügy a jogalanyok széles körét érinti. Társadalmi jelentősége az olyan jogkérdésnek, illetve ügynek van, amely a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti. A felvetett jogkérdés különleges súlya pedig kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – a különleges súlyára tekintettel – túlmutat. A befogadáshoz továbbá az is

szükséges, hogy általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen a befogadás indoka.

[20] A felperesi álláspont szerint a jogkérdés kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bír a köznevelési intézmények tanulóinak és a szociális intézmények ügyfeleinek ellátása miatt, valamint azért, mert az egyházi státusz és az azzal összefüggő támogatási jogosultság közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősül. A Kúria azonban hangsúlyozza, hogy a társadalmi jelentőség megállapításához igazolni kell, hogy az a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti, melynek alátámasztására a felperesi állítás nem alkalmas. A kérelméből továbbá nem állapítható meg, hogy az ügyben felmerült jogkérdés a saját egyedi ügyén túlmutatna, melynek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. Az egyéni érdekek és érdeksérelmek önmagukban nem alapozzák meg a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont szerinti befogadását.

[21] A Kúria a jogerős ítélet vizsgálatát követően a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) és ad) alpont és b) pont szerinti befogadási okok alapján sem találta a felülvizsgálati kérelem befogadását indokoltnak.

[22] Mindezek folytán nincs jogszabályi lehetőség az előterjesztett befogadási kérelem alapján a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására, ezért a Kúria annak befogadását a Kp. 118. § (1) – (2) bekezdései alkalmazásával megtagadta.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[25] A végzés elleni perorvoslatot a Kp. 112. § (1)-(2) bekezdései és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. május 05.

Dr. Darák Péter s.k.
s.k.
a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
előadó bíró

Dr. Márton Gizella
bíró

Dr. Demjén Péter s.k.
bíró

Dr. Drávecz Margit s.k.
bíró