



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
kijavító végzése**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.21.281/2022/7.

**A tanács tagjai:**

Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Dzsula Marianna bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna bíró

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

**A felperes:**

név (cím)

**A felperes képviselője:**

Méhes-Horváth-Csernus Ügyvédi Iroda (cím1; ügyintéző: dr. Méhes Dávid Dániel ügyvéd)

**Az alperes:**

név1 (cím2)

**Az alperes képviselője:**

Dr. Illés Attila József Ügyvédi Iroda (cím3; ügyintéző: dr. Illés Attila József ügyvéd)

**A per tárgya:**

Sérelemdíj

**A kijavítás iránti kérelmet benyújtó fél:**

Az alperes

**A kijavítás iránti kérelemmel érintett bíróság neve és határozatának száma:**

Kúria Pfv.IV.21.281/2022/5.

**Rendelkező rész**

A Kúria az 5. sorszámú ítéletének rendelkező részét akként javítja ki, hogy a rendelkező rész illeték megfizetésére kötelező harmadik bekezdését mellőzi, helyette:

Megállapítja, hogy az alperes 120.000 (százhuszezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték visszaigénylésére jogosult.

A Kúria az 5. sorszámú ítéletének indokolását akként javítja ki, hogy az indokolás [42] pontját mellőzi, helyette:

A felülvizsgálati eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (1) bekezdés alapján 80.000 forint. Az alperes az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján kérheti az általa előzetesen megfizetett 200.000 forint és a felülvizsgálati eljárás illetéke közötti különbözet, azaz 120.000 forint visszatérítését az illetékes állami adóhatóságtól.

A végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.

### **Indokolás**

[1] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban hozott 5. sorszámú ítéletével a Budapest Környéki Törvényszék 2.Pf.20.472/2022/10. számú jogerős ítéletét hatályában fenntartotta. Kötelezte a felülvizsgálati eljárásban pervesztes alperest, hogy az ítéletben meghatározott módon fizessen meg – a 800.000 forintos pertárgy értékre figyelemmel – 80.000 forint meg nem fizetett felülvizsgálati eljárási illetéket.

[2] Az alperes 6. sorszámú beadványában kérte a Kúria 5. sorszámú ítélete rendelkező részének kijavítását arra hivatkozással, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtásával egyidejűleg (a tárgyi illetékfeljegyzési jog figyelmen kívül hagyásával) megfizetett 200.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket, ezért a Kúria tévesen kötelezte őt további 80.000 forint illeték megfizetésére.

[3] A kijavítás iránti kérelem az alábbiak szerint alapos.

[4] A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az alperes a felülvizsgálati kérelmében jelzett módon ténylegesen megfizetett az EFER rendszeresen keresztül 200.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket, ezért további illeték megfizetésére nem kötelezhető.

[5] A felülvizsgálati eljárásban vitatott érték 800.000 forint volt, mert az alperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, amelyben 200.000 forint sérelemdíj megfizetésére kötelezte őt az elsőfokú bíróság, a sérelemdíj összegét a másodfokú bíróság 1.000.000 forintra felemelte.

[6] Ezen pertárgyérték után a fizetendő illeték összege az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (1) bekezdése alapján 80.000 forint. Ehhez képest az alperes a 200.000 forint megfizetésével 120.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket szükségtelenül fizetett meg, amelyet az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszaigényelhet.

[7] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése szerint ha a határozat névcserét, hibás névírást, szám-, vagy számítási hibát, illetve más hasonló elírást tartalmaz, a bíróság azt kérelemre vagy hivatalból bármikor kijavíthatja.

[8] A Kúria erre figyelemmel a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 364. § szerint irányadó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján az illetékfizetés tekintetében az ítélet

rendelkező részében és indokolásában szereplő elírást kijavította, és megállapította, hogy az alperes a szükségtelenül lerótt illeték-részt visszaigényelheti.

[9] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja értelmében felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. június 14.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró